



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, http://www.audiovizual.md

**Examinat și aprobat în ședința
publică a CA din 04 iunie 2020
prin Decizia nr. 13/74**

Președinte CA

Dragoș VICOL

**ACTIVITATEA
CONSILIULUI AUDIOVIZUALULUI
în trimestrul I, anul 2020**

CUPRINS

	pag.
I. MOMENTE DE REFERINȚĂ	3
II. DINAMICA DEZVOLTĂRII PIEȚEI AUDIOVIZUALE	7
III. PROTECȚIA CONSUMATORILOR DE PROGRAME	10
IV. ACTIVITATEA DE SUPRAVEGHERE ȘI MONITORIZARE	27
V. SUPRAVEGHERE ȘI CONTROL	31
VI. ACTIVITATEA DE REGLEMENTARE	33
VII. REPREZENTAREA CA ÎN INSTANȚELE DE JUDECATĂ	35

I. MOMENTE DE REFERINȚĂ

Consiliul Audiovizualului, în trimestrul I al anului 2020, s-a convocat în **7 ședințe publice**, în cadrul cărora a adoptat **45 de decizii**. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional și a activității instituției, pe pagina web oficială au fost publicate toate deciziile, precum și 7 comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 13 comunicate cu caracter informativ.

• Acordarea licențelor de emisie și autorizațiilor de retransmisiune

În trimestrul I al anului 2020, Consiliul Audiovizualului a eliberat 12 licențe de emisie: 2 – pentru o nouă instituție audiovizuală („CANAL REGIONAL” și „Nika TV”), 2 – ca urmare a extinderii ariei de emisie („Moldova 2” și „NTV Moldova”) și 8 – ca urmare a reperfectării licențelor de emisie (posturi TV: „NTS”, „Studio-L”, „Moldova 1”, „TV Prim”, „N4”, „Canal 5” și „BAS TV”; postul de radio: „Maestro FM”).

Totodată, prin Decizia nr. 2/4 din 23 ianuarie 2020, Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3), (4) și (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, a eliberat în mod tacit licența de emisie „COTIDIAN” SA pentru postul de televiziune „TVC 21”.

În perioada de referință, Consiliul Audiovizualului a eliberat 3 autorizații de retransmisiune (studiouri TV: „ALIANȚA-TV”, OTT „TVOTT” și „SEBIS SAT”) a reperfectat 14 autorizații de retransmisiune și a retras („TV-BOX”, „Extra TV”, „MARIA”, „GLOB TV”, „Moldcell TV”, „TV Botanica”, „Andridan-TV”, „GRADJI-SAT”, „CAZMAREX TV”, „BETATVCOM”, „UPLINK”, „TV Select”, „New Alliance Net Studio” și „IZBAȘLAZ TV”), la solicitarea distribuitorului de servicii media, o autorizație de retransmisiune (studioul de televiziune „DănisNet TV”).

• Aprobarea Structurii serviciului media audiovizual al furnizorului de servicii media

La cererea titularilor de licență de emisie și urmare a procedurii de activitate, Consiliul Audiovizualului a aprobat 22 de Structuri ale serviciilor media audiovizuale ale furnizorilor de servicii media.

• Monitorizarea serviciilor de programe și controlul activității instituțiilor audiovizuale privind respectarea legislației naționale în vigoare

Pentru îndeplinirea obiectivelor de monitorizare stabilite în baza atribuțiilor prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale și a deciziilor CA, Consiliul Audiovizualului, în perioada de referință, a avut în centrul activităților sale desfășurarea monitorizărilor tematice și monitorizărilor efectuate urmare a sesizărilor parvenite pe următoarele direcții de referință:

1. Protejarea spațiului audiovizual național;
2. Asigurarea informării corecte;
3. Respectarea condițiilor licenței de emisie;
4. Respectarea Structurii serviciului de programe;
5. Responsabilități culturale;
6. Programe audiovizuale locale;
7. Reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorale nr. 38 Hâncești, din 15 martie 2020

Pentru îndeplinirea obiectivelor de monitorizare stabilite în baza atribuțiilor prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale și a deciziilor CA au fost supuse monitorizărilor tematice 2 posturi de televiziune, în total fiind descifrate 216 ore de emisie.

Sesiunile de monitorizare s-au axat pe următoarele dimensiuni:

- Respectarea condițiilor licenței de emisie (1 post TV – 48 ore de emisie: „Bravo TV);
- Respectarea Structurii serviciului de programe (1 post TV – 168 de ore de emisie: „TVC 21”).

De asemenea, ca urmare a sesizărilor parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului, au fost efectuate monitorizări la capitolele:

- Protejarea spațiului audiovizual național (3 furnizori de servicii media – 15 min. de emisie);
- Asigurarea informării corecte (6 furnizori de servicii media – 04 ore).

Pentru încălcarea normelor din domeniul audiovizualului, Consiliul Audiovizualului a aplicat 4 sancțiuni pentru furnizorii de servicii media: 2 – avertizări publice, 1 – amendă în valoare de 5.000 de lei, 1 – amendă în valoare de 10.000 de lei și 11 sancțiuni pentru distribuitorii de servicii: 1 amendă în valoare de 40 000 de lei și 10 amenzi în valoare de 5 000 de lei.

- **Campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești**

În conformitate cu prevederile Codului electoral, ale Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, și în conformitate cu Hotărârea nr. 3455 din 27.12.2019, aprobată de Comisia Electorală Centrală, Consiliul Audiovizualului prin deciziile nr. 3/13 din 30.01.2020 și nr. 4/19 din 13.02.2020, a aprobat declarațiile privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești, ale următorilor furnizori de servicii media:

Furnizori de servicii media de televiziune (9): „Moldova 1”, „Jurnal TV”, Televiziunea Centrală”, „Orhei TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV” și „Primul în Moldova”;

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (5): „Radio Moldova”, „Jurnal FM” „Vocea Basarabiei”, „NOROC” și „Publika FM”.

- **Promovarea politicilor de susținere a furnizorilor de servicii media în producerea programelor audiovizuale**

Prin Decizia nr. 3/11 din 30 ianuarie 2020, Consiliul Audiovizualului a efectuat bilanțul programelor audiovizuale realizate de radiodifuzori/furnizori de servicii media audiovizuale în cadrul Concursului de selectare a proiectelor de programe audiovizuale în vederea acordării resurselor financiare pentru producere din Fondul de susținere a radiodifuzorilor, pentru anul 2018, anunțat prin Decizia CA nr. 24/166 din 28 septembrie 2018.

- **Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”**

I. Consiliul Audiovizualului, în ședința publică din 02 octombrie 2019, prin Decizia nr. 46/155 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 315-319 din 25 octombrie

2019), a anunțat, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (4), art. 46 alin. (9) și art. 75 alin. (3) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, Concursul pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urma a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.

Pe data de 25 noiembrie 2019 a expirat termenul de depunere a dosarelor pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”.

La concurs a fost înregistrat 1 dosar de participare: Alexandru Grosu.

În ședința publică din 09 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 60/209 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 388-392 din 27 decembrie 2019), a prelungit Concursul pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urma a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.

Astfel, la concurs au fost înregistrate 2 dosare de participare: Alexandru Grosu și Igor Matveiciuc.

Urmare a procedurii de vot, niciun candidat nu a acumulat numărul necesar de voturi (5 voturi), respectiv, prin consens s-a decis de a scoate la concurs funcția de 1 membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova” (*Nota 2/5 din 23.01.2020*).

II. Consiliul Audiovizualului, în ședința publică din 23 ianuarie 2020, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, a anunțat Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urma a fi selectați 3 membri ai Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.

La concurs au fost înregistrate 7 dosare de participare: Angela Sârbu, Nicolae Scorpan, Victor Borșevici, Aurelia Peru-Balan, Eugeniu Râbca, Alexandru Verșinin, Andrei Cerempei.

Concursul a fost suspendat din cauza stării de urgență instituită în Republica Moldova de Comitetul Național pentru Situații Speciale de Urgență.

• **Stabilirea normelor de reglementare în domeniul audiovizualului**

În perioada de referință, Consiliul Audiovizualului a exercitat funcția de reglementare pe domeniul de competență, aprobând baza normativă secundară în vederea executării prevederilor legale și realizării priorităților specifice anului 2019.

Astfel, CA a adoptat 3 decizii cu caracter normativ:

- 1. Decizia nr. 2/3 din 23 ianuarie 2020 Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova.**
- 2. Decizia CA nr. 6/35 din 04 martie 2020 Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale.**
- 3. Decizia CA nr. 7/37 din 27 martie 2020 Cu privire la modul de reflectare a evoluției situației epidemiologice prin infecția cu COVID-19 în Republica Moldova și a măsurilor de protecție și prevenire.**

- **Cooperarea cu autoritățile publice și societatea civilă**

În perioada de raportare, Consiliul Audiovizualului a susținut un dialog deschis și constant cu instituțiile de stat și societatea civilă prin intermediul raportărilor anuale și prin oferirea informațiilor de interes public.

CA, în parteneriat cu instituții de stat, organizații guvernamentale și ONG-uri, acționând în interesul publicului în vederea sensibilizării acestuia asupra problemelor sociale importante și în scopul asigurării protecției consumatorilor, a promovat 5 campanii media.

II. DINAMICA DEZVOLTĂRII PIETEI AUDIOVIZUALE

În perioada de referință, Consiliul Audiovizualului a fost preocupat în continuare de dezvoltarea unei piețe audiovizuale libere, pluraliste și concurențiale în Republica Moldova. Astfel:

2.1. Activitatea de licențiere

În trimestru I al anului 2020, Consiliul Audiovizualului, întru dezvoltarea radiodifuziunii naționale, a anunțat concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile, astfel:

➤ Prin Decizia nr. 3/12 din 30 ianuarie 2020, Consiliul Audiovizualului a anunțat concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile: **87,8 MHz – Căușeni; 89,5 MHz – Edineț; 90,3 MHz – Rezina; 90,4 MHz – Vadul lui Vodă; 90,5 MHz – Bălți; 91,0 MHz – Bălți; 92,0 MHz – Bălți; 92,3 MHz – Ungheni; 92,6 MHz – Cahul; 94,7 MHz – Varnița; 104,1 MHz – Cărpineni; 104,7 MHz – Cahul; 107,5 MHz – Baurci; 107,6 MHz – Hâncești; 71,66 MHz – Leova; 88,3 MHz – s. Pânășești (r-nul Strășeni); 98,10 MHz – Șoldănești; 99,1 MHz – Șoldănești; 94,3 MHz – Edineț.**

Totodată, în perioada de referință, Consiliul Audiovizualului a efectuat bilanțul:

- Concursului (Decizia CA nr. 5/23 din 25 februarie 2020) pentru suplinirea capacității rămase disponibile și disponibilizate (2 sloturi) a Multiplexului A, (anunțat prin Decizia CA nr. 61/223 din 30.12.2019).

La concurs au depus dosarele 5 solicitanți, pentru extinderea ariei de emisie:

- Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, pentru postul de televiziune „Moldova 2”;
- „Telesistem TV” SRL, pentru postul de televiziune „Accent TV”;
- „Exclusiv Media” SRL, pentru postul de televiziune „NTV Moldova”;
- „Media Content Distribution” SRL, pentru postul de televiziune „Canal 5”;
- „Real Radio” SRL, pentru postul de televiziune „Familia Domashniy”.

2.2. Licențe de emisie eliberate prin concurs

În trimestru I al anului 2020, Consiliul Audiovizualului a eliberat prin concurs 2 licențe de emisie:

Ca urmare a reperfectării (extinderea ariei de emisie):

1. Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, pentru postul de televiziune „Moldova 2” (Decizia CA nr. 5/23 din 25 februarie 2020).
2. „Exclusiv Media” SRL, pentru postul de televiziune „NTV Moldova” (Decizia CA nr. 5/23 din 25 februarie 2020).

2.3. Licențe de emisie eliberate fără concurs

În urma solicitărilor parvenite din partea furnizorilor de servicii media, Consiliul Audiovizualului a eliberat 10 licențe de emisie:

Ca urmare a reperfectării:

1. „Urania FM” SRL pentru postul de televiziune „NTS” (*Decizia nr. 6/32 din 04 martie 2020*), prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.
2. „Studio-L” SRL pentru postul de televiziune „Studio-L” (*Decizia nr. 6/32 din 04 martie 2020*), prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.
3. IPNA Compania „Teleradio-Moldova” pentru postul de televiziune „Moldova 1” (*Decizia nr. 6/32 din 04 martie 2020*), prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.
4. „Megan – TV” SA pentru postul de televiziune „TV Prim” (*Decizia nr. 6/32 din 04 martie 2020*), prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.
5. „SELECTCANAL – TV” SRL pentru postul de televiziune „N4” (*Decizia nr. 6/32 din 04 martie 2020*), prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.
6. „Media Content Distribution” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5” (*Decizia nr. 7/41 din 27 martie 2020*), prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2008, mun. Chișinău, str. Ghoiceilor nr. 1, în: MD – 2001, mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei nr. 124.
7. „Media Content Distribution” SRL pentru postul de radio „Maestro FM” (*Decizia nr. 7/41 din 27 martie 2020*), prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2008, mun. Chișinău, str. Ghoiceilor nr. 1, în: MD – 2001, mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei nr. 124.
8. „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV” (*Decizia nr. 7/41 din 27 martie 2020*), prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.

Ca urmare a solicitării furnizorului de servicii media:

1. „CANAL REGIONAL” SRL, pentru postul de televiziune „CANAL REGIONAL” (*Decizia nr. 1/1 din 20 ianuarie 2020*).
2. „NIKA TV MEDIA” SRL, pentru postul de televiziune „Nika TV” (*Decizia nr. 4/18 din 13 februarie 2020*).

2.4. Licențe de emisie declarate nevalabile

Consiliul Audiovizualului a declarat nevalabile 10 licențe de emisie:

Ca urmare a reperfectării:

1. Seria AA nr. 073662 din 13.10.2009, eliberată „Urania FM” SRL pentru postul de televiziune „NTS” (*Decizia nr. 6/32 din 04 martie 2020*).
2. Seria AC nr. 000071 din 07.05.2015, eliberată „Studio-L” SRL pentru postul de televiziune „Studio-L” (*Decizia nr. 6/32 din 04 martie 2020*).
3. Seria AA nr. 073663 din 13.10.2009, eliberată IPNA Compania „Teleradio-Moldova” pentru postul de televiziune „Moldova 1” (*Decizia nr. 6/32 din 04 martie 2020*).
4. Seria AC nr. 000066 din 12.12.2014, eliberată „Megan – TV” SA pentru postul de televiziune „TV Prim” (*Decizia nr. 6/32 din 04 martie 2020*).
5. Seria A MMI nr. 002110 din 01.03.2020, eliberată „SELECTCANAL – TV” SRL pentru postul de televiziune „N4” (*Decizia nr. 6/32 din 04 martie 2020*).

6. Seria AC nr. 000791 din 01.11.2019, eliberată „Media Content Distribution” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5” (*Decizia nr. 7/41 din 27 martie 2020*).

7. Seria AC nr. 000729 din 06.05.2010, eliberată „Media Content Distribution” SRL pentru postul de radio „Maestro FM” (*Decizia nr. 7/41 din 27 martie 2020*).

8. Seria AC nr. 000073 din 07.05.2015, eliberată „LV-Topal” SRL pentru postul de televiziune „BAS TV” (*Decizia nr. 7/41 din 27 martie 2020*).

Ca urmare a extinderii ariei de emisie:

1. Seria AA nr. 073663 din 13.10.2009, eliberată IPNA Compania „Teleradio-Moldova” pentru postul de televiziune „Moldova 2” (*Decizia CA nr. 5/23 din 25 februarie 2020*).

2. Seria AC nr. 000094 din 08.12.2015, eliberată „Exclusiv Media” SRL pentru postul de televiziune „NTV Moldova” (*Decizia CA nr. 5/23 din 25 februarie 2020*).

2.5. Aprobarea structurii serviciului media audiovizual al furnizorului de servicii media

Consiliul Audiovizualului, în perioada raportată, a aprobat 22 de structuri a serviciului media audiovizual al furnizorilor de servicii media:

- *Decizia nr. 1/1 din 20 ianuarie 2020* – Structura serviciului media audiovizual al furnizorului de servicii media liniar pentru postul de televiziune „CANAL REGIONAL”.

- *Decizia CA nr. 4/17 din 13 februarie 2019* – Structura serviciului media audiovizual al furnizorului de servicii media liniar pentru postul de televiziune „AXIAL TV”.

- *Decizia CA nr. 4/18 din 13 februarie 2020* – Structura serviciului media audiovizual al furnizorului de servicii media liniar pentru postul de televiziune „Nika TV”.

- *Decizia nr. 6/33 din 04 martie 2020* – Structurile serviciului media audiovizual al furnizorilor de servicii media:

Furnizori de servicii media de televiziune naționali (1): „TVR Moldova”.

Furnizori de servicii media de televiziune regionali (6): „Tezaur Folc”, „TV 8”, „Orizont TV”, „ITV”, „Agro TV Moldova” și „BTV”.

Furnizori de servicii media de televiziune locali (6): „TV Bizim Dalgamiz”, „ENI AI”, „NTS”, „BAS TV”, „RTR Internațional” și „POPAS TV”.

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră locali (5): „Bizim Dalgamiz”, „Radio Soroca”, „Cultura Divină”, „Albena” și „Romano Patrîn-FM”.

Decizia nr. 7/41 din 27 martie 2020 – Structura serviciului media audiovizual al furnizorului de servicii media liniar pentru postul de televiziune „TVR Moldova”.

III. PROTECȚIA CONSUMATORILOR DE PROGRAME

Protecția consumatorilor de programe este misiunea primordială a Consiliului Audiovizualului, care, prin definiție, art. 73 alin. (1), este „garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu”, iar interesul public în domeniul audiovizualului conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol este definit ca „interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă”.

În vederea realizării acestor sarcini, în temeiul normelor naționale și internaționale, Consiliul Audiovizualului, în perioada de referință, a avut în centrul activităților sale desfășurarea monitorizărilor tematice și monitorizărilor efectuate urmare a sesizărilor parvenite pe următoarele direcții de referință:

1. Protejarea spațiului audiovizual național;
2. Asigurarea informării corecte;
3. Respectarea condițiilor licenței de emisie;
4. Respectarea Structurii serviciului de programe;
5. Responsabilități culturale;
6. Programe audiovizuale locale;
7. Reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală nr. 38 Hâncești, din 15 martie 2020

Pentru îndeplinirea obiectivelor de monitorizare stabilite în baza atribuțiilor prevăzute de Codului serviciilor media audiovizuale și a deciziilor CA, au fost supuse monitorizărilor tematice 2 posturi de televiziune, în total fiind descifrate 216 ore de emisie.

Sesiunile de monitorizare s-au axat pe următoarele dimensiuni:

- Respectarea condițiilor licenței de emisie (1 post TV – 48 ore de emisie);
- Respectarea Structurii serviciului de programe (1 post TV – 168 de ore de emisie).

De asemenea, ca urmare a sesizărilor parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului, au fost efectuate monitorizări la capitolele:

- Protejarea spațiului audiovizual național (3 furnizori de servicii media – 15 min. de emisie);
- Asigurarea informării corecte (5 furnizori de servicii media – 04 ore 21 min. 15 sec. de emisie)

Urmare a monitorizărilor efectuate, CA a sancționat cu:

Amendă în valoare de 5 000 de lei (total – 1 amendă) – Decizia nr. 7/40 din 27.03.2021:

- ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”.

Amendă în valoare de 10 000 de lei (total 1 amendă) – Decizia nr. 7/40 din 27.03.2021:

- „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”.

Totodată, în perioada de referință au fost aprobate 3 propuneri de monitorizare la capitolul:

- Reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală nr. 38 Hâncești, din 15 martie 2020;
- Responsabilități culturale;
- Programe audiovizuale locale.

4.1. Protejarea spațiului audiovizual național

Sesizări examinate:

Pe data de 09 ianuarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea Asociației Comunitatea „WatchDog.md”, prin care atenționează asupra faptului că la 31 decembrie 2019, ora 22:55, mai multe posturi de televiziune, printre care „Ren TV Moldova”, „RTR Moldova” și „Primul în Moldova” au difuzat, în direct, adresarea de Revelion a Președintelui Federației Ruse, Vladimir Putin.

Petiționarul mai menționează că situația constatată denotă încălcarea prevederilor art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„În vederea protejării spațiului audiovizual național și asigurării securității informaționale, se permite furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media transmisiunea programelor de televiziune și de radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care sânt produse în statele membre ale Uniunii Europene, în SUA și Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră”*.

În contextul celor expuse, Asociația Comunitatea „WatchDog.md” solicită examinarea acestei sesizări pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului și aplicarea sancțiunii prevăzute de legislația în vigoare.

Printr-o scrisoare f/nr. din 14 ianuarie 2020, „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că discursul de felicitare ținut de președintele Federației Ruse, Vladimir Putin, nu poate fi calificat ca un program cu conținut informativ, deoarece prin Decizia nr. 17/58 din 09.04.2019, programele de gen informativ sunt acele programe care aduc la cunoștința publicului informația despre evenimentele din actualitatea cotidiană și anume: buletine de știri, informații și comentarii, comunicate, reportaje din țară și din străinătate, proteste, talk-show-uri informativ-analitice, știri sportive, date meteo, știri culturale, revista presei, probleme politice, viața parlamentară, activitatea partidelor politice, probleme economice, științifice sau sociale, ori evenimente speciale – sub formă de dezbateri, ședințele organelor administrației publice locale și centrale.

Prin urmare, petiționarul susține că în textul discursului președintelui Federației Ruse nu au fost abordate, nici printr-un cuvânt, probleme politice actuale din Rusia sau alte țări, el conținând doar felicitări, mulțumiri și valori recunoscute unanim în toată lumea.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „Ren TV Moldova” și „RTR Moldova” prin prisma celor invocate în sesizarea Asociației Comunitatea „WatchDog.md”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 31 decembrie 2019, ora 22:55, posturile de televiziune „Ren TV Moldova”, „RTR Moldova” și „Primul în Moldova” au difuzat discursul de felicitare cu prilejul Anului Nou ținut de președintele Federației Ruse, Vladimir Putin. În cadrul discursului au fost aduse felicitări, mulțumiri către cetățenii Federației Ruse, cât și făcute referințe la importanța valorilor interumane.

Prezentă la ședință, Rodica Pârgari, reprezentanta Asociației Comunitatea „WatchDog.md”, a declarat că de fapt nu are ceva afirmații referitor la situația respectivă, ci doar o singură întrebare către Consiliul Audiovizualului: „Vladimir Putin este o figură politică sau nu?”.

În cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a specificat faptul că președintele unei țări este figură politică, mesajele acestuia automat nu pot fi calificate ca mesaje cu caracter propagandistic, militar, politic. Dragoș Vicol a mai reiterat că astfel de persoane pot emite diferite mesaje, iar Consiliul Audiovizualului urmează să le încadreze din punct de vedere al conținutului media audiovizual, dacă acestea aduc atingere elementelor care sunt prohibitive în Codul serviciilor media audiovizuale și posedă un caracter analitic, informativ-analitic, politic etc.

La rândul său, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a făcut trimitere la prevederile art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează expres că nu pot fi retransmise doar programele de televiziune și de radio cu conținut informativ, iar felicitarea de Anul Nou după conținutul său nu a fost un program audiovizual, ci doar o intervenție a președintelui Federației Ruse, Vladimir Putin, de a-și felicita cetățenii.

Tot în cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a menționat că petiționarul nu și-a fundamentat sesizarea cu argumentele potrivite, iar situația este clară, dat fiind faptul că mesajul de Anul Nou nu are niciun element politic sau de alt ordin care îl prevede art. 17 din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, Iulian Roșca a mai opinat că acest mesaj se încadrează mai mult într-un mesaj cultural și care prevede niște valori interumane și o stare de spirit în perioada sărbătorilor de iarnă.

Prin Decizia nr. 3/7 din 30.01.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „Ren TV Moldova” și „RTR Moldova” și a respins sesizarea f/nr. din 09.01.2020, parvenită din partea Asociației Comunitatea „WatchDog.md”

4.2. Asigurarea informării corecte

Sesizări examinate:

1. Pe data de 05 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o petiție f/nr. din aceeași dată din partea SA „Apă Canal Nisporeni”, prin care informează că la 03.01.2020, în Monitorul Oficial a fost publicată Hotărârea ANRE nr. 492.2019 din data de 20 decembrie 2019 – Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă furnizat de SA „Apă Canal Nisporeni”.

Ion Gangan, directorul general al SA „Apă Canal Nisporeni”, informează Consiliul Audiovizualului că în urma publicării hotărârii date, în adresa administrației SA „Apă Canal Nisporeni” a parvenit o solicitare telefonică din partea reprezentantului televiziunii locale „Albasat TV”, Eugenia Sârbu, cu privire la oferirea unor informații privind majorarea și aprobarea tarifelor de către ANRE.

Petiționarul mai menționează că la 20.01.2020, Ion Gangan a prezentat reprezentantului postului de televiziune „Albasat TV” o informație detaliată cu privire la cadrul legal, făcând trimitere la Legea nr. 303 din 13.12.2013, art. 35, cu privire la „Metodologia de calcul și formarea unui tarif la serviciul de alimentare cu apă și canalizare de către ANRE”.

În acest context, Ion Gangan susține că postul de televiziune „Albasat TV” a difuzat, în cadrul buletinului de știri din 24.01.2020, „un subiect în care, prin informația difuzată către publicul larg, au fost distribuite informații eronate precum că SA „Apă Canal Nisporeni” a venit

cu o solicitare către ANRE în vederea majorării tarifului la serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, care ulterior a fost majorat, ceea ce, de facto, nu ține de dreptul operatorului”.

Astfel, petiționarul mai afirmă că în cadrul acelei emisiuni de știri „*au fost fracționate unele momente importante și veridice din discursul integral al directorului general SA „Apă Canal Nisporeni”, fapt ce a dus la informarea greșită a publicului larg și a consumatorilor, la formarea unei opinii greșite și negative, precum și defăimătoare față de operatorul de servicii”.*

Reieșind din cele expuse, petiționarul consideră că a fost încălcată abuziv legislația în vigoare, și anume: art. 2 alin. (1) lit. a), art. 11 alin. (3), art. 13 alin. (4) și art. 35 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, și solicită luarea măsurilor de rigoare vizavi de Eugenia Sârbu și postul de televiziune „Albasat TV”, cu înștiințarea în scris a petiționarului, scuze aduse în public de către „Albasat TV”, dezmințirea informației eronate și defăimătoare aduse operatorului de servicii, cu informarea din timp despre data și ora emisiunii.

Prin scrisoarea nr. 13 din 13.02.2020, „ALBASAT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Albasat TV”, susține că administrația SA „Apă Canal Nisporeni” nu-și justifică solicitarea prin această petiție, deoarece la realizarea reportajului cu privire la majorarea tarifelor la apă și canalizare pentru consumatorii din Nisporeni, jurnalista a respectat prevederile Codului deontologic al jurnalistului și a redat subiectul corect și obiectiv, fără a se baza pe anumite supoziții, neînșelând telespectatorii în niciun fel, și a informat publicul cu privire la noile tarife, prezentând informația corect, astfel încât oamenii să nu fie influențați în luarea deciziilor.

Furnizorul de servicii media invocă și faptul că jurnalista a folosit mai multe surse, discutând cu purtătorul de cuvânt al ANRE, care i-a oferit mai multe detalii cu privire la tema abordată, și cu oamenii întâlniți pe stradă referitor la noile tarife.

Prin urmare, „ALBASAT” SRL respinge toate acuzațiile aduse de Ion Gangan și califică această petiție drept atac la presa liberă, hărțuire și intimidare a echipei „Albasat TV”, în special a jurnalistei Eugenia Sârbu.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Albasat TV”, prin prisma celor invocate în petiția SA „Apă Canal Nisporeni”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 24 ianuarie 2019, postul de televiziune „Albasat TV” a difuzat, în cadrul buletinului de știri, un subiect cu titlul: „*Tarife mai mari la apă și canalizare, la Nisporeni*”. Pe marginea acestui subiect și-au expus poziția Ion Gangan, directorul „Apă Canal Nisporeni”, Galina Sanduță, șef Serviciul Comunicare al ANRE, și cetățeni.

Este de specificat că în cadrul subiectului a fost prezentată decizia ANRE cu privire la avizarea tarifelor la apă și canalizare, urmare a solicitării SA „Apă Canal Nisporeni”.

Prezent la ședință, Efim Bardan, directorul postului de televiziune „Albasat TV”, a declarat că la data de 24 ianuarie 2020, postul de televiziune „Albasat TV” a realizat o știre despre scumpirea tarifelor la apă în or. Nisporeni, iar jurnalista care a făcut această știre a respectat toate normele deontologice ale jurnalistului și a luat poziția părților vizate. În acest context, Efim Bardan a declarat că petiția respectivă nu este nefondată.

Ion Gangan, director SA „Apă Canal Nisporeni”, și Ion Arseni, juristul societății respective, prezenți la ședință, au susținut poziția expusă în petiție. Totodată, Ion Arseni a reiterat că postul de televiziune „Albasat TV”, în subiectul respectiv, a indus în eroare consumatorul prin incriminarea faptului că directorul SA „Apă Canal Nisporeni” se face vinovat de scumpirea tarifelor la apă și canalizare din oraș, iar din informația respectivă, publicată și pe rețelele de socializare, reiese că SA „Apă Canal Nisporeni” „ar fi niște hoți”.

În cadrul dezbaterilor publice, Dragoș Vicol, președintele Consiliului Audiovizualului, a declarat că nici petiționarul și nici CA nu are dreptul să facă ingerințe în politica editorială a postului de televiziune, indicând ce fel de reportaj să realizeze și ce secvențe să includă. Dragoș Vicol a informat petiționarul că presa are voie să incite, să apeleze la senzațional etc. Totodată, Dragoș Vicol a specificat că, dacă postul de televiziune nu ar fi oferit poziția părților vizate, Consiliul Audiovizualului ar fi atestat încălcări, însă în cazul respectiv Consiliul nu poate da o apreciere că reportajul este mincinos, deoarece în cadrul acestuia și-au expus pozițiile toți cei vizați.

La rândul său, membră Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a menționat că în cadrul subiectului se specifică, atât prin declarațiile directorului SA „Apă Canal Nisporeni”, Ion Gangan, cât și prin decizia ANRE, care este prezentată în imagini, că tarifele la apă și canalizare în or. Nisporeni au fost majorate urmare a solicitării „Apă Canal Nisporeni”. De asemenea, Lidia Viziru a afirmat că Ion Gangan, directorul SA „Apă Canal Nisporeni”, personal a dat interviu pentru „Albasat TV”, respectiv postul de televiziune nu a difuzat altceva decât ceea ce a avut la bază din declarațiile făcute de Ion Gangan. Lidia Viziru s-a referit și la faptul că jurnalistul are dreptul de a monta și a decide ce secvență din informația oferită să o includă într-un subiect jurnalistic, în funcție de genul programului în care va fi inclus. În acest context, Lidia Viziru a specificat că în cazul dat, reportajul a fost inclus într-un program de știri, respectiv durata acestuia nu poate depăși un anumit volum de timp. Urmare a celor expuse, Lidia Viziru a constatat că reportajul a fost realizat conform criteriilor jurnalistice, cu prezentarea poziției tuturor părților implicate, respectiv nu a adus prejudicii imaginii instituției, iar abateri de la legislația audiovizuală în vigoare nu au fost atestate.

Membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a remarcat că anterior, tarifele erau aprobate de autoritățile publice locale, ulterior ANRE a aprobat o metodologie și autoritățile publice locale aprobă tarifele în concordanță cu metodologia respectivă. În acest sens, Iulian Roșca a specificat că în momentul în care operatorul nu este de acord cu tarifele propuse, el le contestă la ANRE, deci inițiatorul modificării tarifului este prestatorul de servicii publice pentru alimentare cu apă – SA „Apă Canal Nisporeni”. Astfel, Iulian Roșca a declarat că petiționarul nu are motive pentru a înainta pretenții de drept postului de televiziune „Albasat TV”.

Prin Decizia nr. 5/24 din 25.02.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Albasat TV” și a respins petiția f/nr. din 05 februarie 2020, parvenită din partea SA „Apă Canal Nisporeni”.

2. La data de 17 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă nr. 120/258 din 17 februarie 2020 din partea SA „CET – Nord”, în care se menționează că la 10.02.2020, postul de televiziune „BTV” a difuzat, în cadrul programului de știri, reportajul *„Суммы за отопление для многих бельчан – неподъемные”, în care „au fost utilizate imagini cu sediul și patrimoniul „CET-Nord” SA, precum și a denumirii oficiale a întreprinderii, în materialele care nu vizează în mod direct”.*

Astfel, „CET-Nord” SA consideră că postul de televiziune „BTV” *„prin conținutul reportajului enunțat mai sus a aplicat un tratament discriminatoriu și inechitabil, relatând o problemă socială într-un mod tendențios și manipulator, fără a ține cont de faptul că în municipiul Bălți există doi furnizori de energie termică”.*

Prin urmare, SA „CET-Nord” susține că la difuzarea reportajului nominalizat, postul de televiziune „BTV” a încălcat atât prevederile art. 34 alin. 4 din Constituția Republicii Moldova, care stabilesc că mijloacele de informare mass-media sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice, cât și prevederile Codului deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.

Petiționarul, accentuează că postarea manipulatoră a fost lansată public, fiind astfel adusă la cunoștința unui număr însemnat de persoane, fapt care a condus inevitabil la prejudicierea imaginii întreprinderii în rândul populației din municipiu.

Prin urmare, petiționarul susține că postul de televiziune BTV are obligația de a corecta erorile comise direct în materialele jurnalistice, obligație prevăzută expres de Codul deontologic al jurnalistului.

În contextul celor expuse mai sus, SA „CET-Nord” solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:

- „Examinarea cererii în regim de urgență;
- Radieră publicației manipuloare de pe pagina web și de pe contul de Facebook a postului de televiziune „BTV”;
- Excluderea pe viitor a utilizării unor imagini cu sediul și patrimoniul SA „CET-Nord”, precum și a denumirii oficiale a întreprinderii, în materialele care nu îi vizează în mod direct”.

Prin scrisoarea nr. 9 din 19 februarie 2020, „TV Bălți” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că în luna februarie a realizat și publicat 3 subiecte cu tematica costurilor mari la energia termică, furnizată de 2 prestatori în municipiul Bălți:

- *Суммы за отопление для многих бельчан – неподъемные* din 10 februarie 2020, în care mai mulți bălțeni își exprimă dezacordul cu sumele mari din facturile pentru utilități în perioada rece a anului în raport cu veniturile mizere;

- *„На улице плюс а счета за отопление огромные”* din 12 februarie 2020, în care este vizat furnizorul de energie termică „Termogaz” – întreprindere municipală, cu problema prețuri mari în facturi pentru o perioadă relativ caldă;

- *„Усатый озвучил премьеру жалобы бельчан на высокие счета за отопление”* din 14 februarie 2020, subiect realizat în urma vizitei prim-ministrului Republicii Moldova, Ion Chicu, la Bălți și întrunirea dumnealui cu reprezentanții Primăriei Bălți, conducătorii serviciilor desconcentrate și a întreprinderilor de stat. În cadrul acestei întruniri a participat și directorul general interimar al SA „CET-Nord”, Marian Brânză. La declarațiile primarului privind acuzațiile cetățenilor la facturile de plată emise de „CET-Nord”, dl Brânză nu a reacționat, deși era prezent în sală.

În contextul celor expuse mai sus, postul de televiziune „BTV” consideră următoarele:

- *„Tematica costurilor la energia termică din Bălți pentru luna ianuarie se încadrează în agenda societății, purtând un caracter important, vital pentru păturile social-vulnerabile, fapt confirmat și de implicarea Președintelui Dodon la soluționarea problemei similare în municipiul Chișinău;*

- *În adresa redacției au venit 12 adresări ale locuitorilor Bălțului, indignați de facturile primite pentru luna ianuarie. Am mers în stradă să confirmăm sau infirmăm situația;*

- *Subiectul contestat de SA „CET-Nord”, de-facto, reprezintă vox populi despre agravarea situației financiare a păturilor social-vulnerabile în perioada rece a anului, care implică și achitarea facturilor pentru căldură, care adeseori sunt mai mari decât pensiile sau indemnizațiile lor;*

- *Imaginile patrimoniului „CET-Nord” au fost filmate în cadrul unui reportaj autorizat de conducerea întreprinderii cu câțiva ani în urmă, despre ce am informat prin inscripția „Arhivă” pe fundalul lor;*

- *Conducerea SA „CET-Nord” prin această cerere prealabilă încearcă să exercite presiuni asupra canalului BTV, să aducă la tăcere nemulțumirile populației, amenințând canalul cu sancțiuni administrative și judiciare”.*

Prin scrisoarea nr. 9 din 19.02.2020, „TV Bălți” SRL a comunicat suplimentar Consiliului Audiovizualului că: *„La data de 27 februarie 2020, în cadrul unei discuții informative cu reprezentanții mass-media, în scopul stabilirii relațiilor și modului de comunicare cu instituțiile media din teritoriu, în cadrul off-line-ului a participat directorul interimar SA „CET-Nord”, Marian Brânză, care a comunicat că fondatorul și unicul acționar al întreprinderii este Guvernul Republicii Moldova, prin intermediul APP.*

La întrebarea, care este cota-parte a întreprinderii pe piața de furnizare a energiei termice din Bălți, directorul a răspuns că CET-Nordul este cel mai mare furnizor de energie termică din nordul țării, în Bălți are circa 32 000 mii de locuințe abonate la serviciu, plus agenții economice, ceea ce constituie aproximativ 70% din piața energiei termice la Bălți”.

În contextul celor expuse mai sus, „TV Bălți” SRL consideră adecvată și justificată utilizarea imaginilor cu patrimoniul SA „CET-Nord” la editarea subiectului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „BTV” prin prisma celor invocate în cererea prealabilă a SA „CET-Nord”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 10 februarie 2020, postul de televiziune „BTV”, în cadrul buletinului informativ, a difuzat un subiect intitulat „Суммы за отопление для многих бельчан – неподъемные”, în cadrul căruia reporterul relatează despre faptul că tarifele pentru serviciile comunale au ajuns imposibil de achitat de către unii locuitorii ai municipiului Bălți, în acest context, sunt intervievați câțiva bălțeni, care se declară nemulțumiți și indignați de faptul că nu au suficiente resurse pentru a acoperi cheltuielile facturilor la consumul de căldură centralizată. De asemenea, unii pensionari susțin că încearcă să economisească din alimentație sau îi ajută financiar copiii.

Este de specificat că în cadrul reportajului nu a fost menționat furnizorul de energie termică respectiv și nici nu au fost aduse acuzații la adresa acestuia, ci au fost prezentate imagini cu sediul SA „CET-Nord” și ale termocentralei, după contextul subiectului. Astfel, conținutul reportajului „Суммы за отопление для многих бельчан – неподъемные” s-a referit la prețurile exorbitante la energia termică, care creează dificultăți consumatorilor casnici.

Urmare a analizei calitative nu au fost atestate abateri de la legislația audiovizuală.

Prezent la ședință, directorul administrativ al SA „CET-Nord”, Adrian Crasnobaiev, a susținut poziția expusă în petiția instituției pe care o reprezintă. Totodată, Adrian Crasnobaiev a reiterat că, luate în ansamblu, cele declarate de cetățeni, precum și subiectul pus în discuție, arată că reportajul respectiv este irelevant și nu are nicio tangență cu SA „CET-Nord”. De asemenea, Adrian Crasnobaiev a mai invocat că postul de televiziune „BTV” a prezentat reportajul unilateral și a aplicat un mecanism discriminatoriu, luând în considerare faptul că în municipiul Bălți activează doi furnizori de energie termică: SA „CET-Nord” și ÎM „Termogaz Bălți”, însă prin imagini s-a redat că doar SA „CET-Nord” este cea care pune povara acestor costuri la energia termică.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Artur Cozma, s-a interesat dacă SA „CET-Nord” a solicitat dreptul la replică, specificând că în cazul în care întreprinderea s-a simțit lezată, trebuia să utilizeze exercitarea dreptului la replică.

La rândul său, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a remarcat faptul că prin scrisoarea nr. 9 din 19.02.2020, „TV Bălți” SRL a comunicat suplimentar Consiliului că la data de 27 februarie 2020 a avut loc o întrunire a SA „CET-Nord” cu reprezentanții mass-media, în cadrul căreia întreprinderea recunoaște că este cel mai mare furnizor de energie termică din nordul țării. În acest context, Lidia Viziru a opinat că luând în considerare acest fapt, respectiv este justificată utilizarea imaginii SA „CET-Nord” de către postul de televiziune „BTV” în cadrul unui vox populi.

În aceeași ordine de idei, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a declarat că dreptul la informare se realizează în condițiile legii și ale unor prevederi universale, specificând, totodată, că în conformitate cu prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare, nimeni nu poate interzice difuzarea unei informații de interes public, respectiv SA „CET-Nord” oferă servicii de interes public și are o valoare strategică în economia națională. Iulian Roșca a mai menționat că SA „CET-Nord” nu poate să se detașeze și de fenomenul scumpirilor, deoarece există o legătură cauzală între ei ca prestatori de servicii și prețuri. În concluzie, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a declarat că dreptul la propria imagine pe care petiționarul o consideră lezată nu trebuie să împiedice aflarea realității în probleme de interes public.

Prin Decizia nr. 6/30 din 04.03.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV” și a respinge petiția nr. 120/258 din 17 februarie 2020, parvenită din partea Societății pe Acțiuni „CET-Nord”.

3. Pe data de 11 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea VP-MP nr. 33 din data de 07 februarie 2020, din partea vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, Mihail Popșoi, prin care informează că: *„Pe data de 04 februarie 2020, la emisiunea „Moldova în Direct”, difuzată la „Moldova-1”, min. 08:00-08:50, Președintele Republicii Moldova, Igor Dodon, prin expunerea unor fapte neadevărate, a indus în eroare opinia publică, lansând acuzații false la adresa mea, eu fiind membru al opoziției din cadrul delegației Republicii Moldova la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei. Nici a doua zi, postul de televiziune nu mi-a oferit dreptul la replică”*.

Astfel, Mihail Popșoi face trimiteri la nerespectarea art. 32 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova: *„Libertatea de exprimare nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie”* și consideră că dacă prin exercitarea dreptului la libera exprimare de către o persoană se aduce atingere demnității, onoarei sau vieții particulare a altei persoane, atunci libertatea de exprimare este înțeleasă în mod eronat, iar această conduită încalcă prevederile legale.

În contextul celor expuse, Mihail Popșoi, vicepreședintele Parlamentului Republicii Moldova, solicită Consiliului Audiovizualului *„să monitorizeze situația descrisă și să avertizeze/sancționeze „Moldova-1” pentru încălcarea prevederilor legale”*.

Prin scrisoarea nr. 02-10/94 din data de 19 februarie 2020, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele:

„La 04.02.2020, invitatul emisiunii „Moldova în direct” a fost Președintele Republicii Moldova, Igor Dodon. Șeful statului a comentat mai multe critici aduse la adresa sa de către reprezentanții opoziției. La minutul 8 al emisiunii, prezentatoarea Tatiana Gherța s-a adresat șefului statului ca să comenteze afirmațiile vicepreședintelui Parlamentului, membru PAS, Mihail Popșoi, care, făcând referință la deplasarea lui Igor Dodon la Strasbourg, a declarat că, cităm: „Banii cheltuiți pentru această călătorie sunt bani iroșiți, de fapt, pentru că rezultatele acestei vizite nu sunt doar incerte, ci inexistente. A fost o vizită turistică, așa cum ne-a obișnuit, dar cu cheltuieli foarte mari”

Reacția era cu atât mai importantă, cu cât comentariul celui vizat, Președintele Republicii Moldova, nu a răsunat în spațiul public.

Mai mult, prezentatoarea, în întrebarea pe care a dresat-o, a enunțat punctul de vedere al domnului Popșoi, și i-a rostit numele, astfel încât poziția sa a fost exprimată explicit. Ulterior l-a întrebat pe șeful statului cum comentează această declarație.

Considerăm că solicitarea dlui Mihail Popșoi poate fi calificată ca o cerere de oferire a spațiului emisional pentru a da o replică la replică, practică neconformă și care s-ar putea transforma într-un schimb interminabil de replici în situația în care Igor Dodon va solicita, la rândul său, să răspundă la replica dlui Popșoi.

Totodată, potrivit art. 14 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova: „Persoana fizică sau juridică, care se consideră lezată în drepturile sale în urma difuzării unor programe audiovizuale sau în urma prezentării altor elemente ale serviciilor media audiovizuale, are dreptul la replică în conformitate cu Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare”.

Conform art. 7 alin. (4) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare: „Persoana lezată prin răspândirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație”; alin. (5): „Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat”.

Pentru că asigurarea unei reflectări pluraliste și echidistante a tuturor evenimentelor din spațiul public este un principiu pe care își bazează activitatea, „Moldova-1” i-a făcut o invitație

dlui Mihail Popșoi la emisiunea „Moldova în direct” din data de 18 februarie curent și i-a oferit ocazia, în aceleași condiții și în același spațiu temporal, să-și expună punctual de vedere”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. 4 lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului public de televiziune prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că postul public de televiziune „Moldova-1” a difuzat, la data de 04 februarie 2020, emisiunea „Moldova în direct” (durata 01 oră 01 min. 15 sec.), la care a participat Președintele Republicii Moldova, Igor Dodon, iar subiectul discutat s-a referit la vizita de lucru a acestuia la Strasbourg.

În cadrul emisiunii, moderatoarea l-a rugat pe Igor Dodon să comenteze și declarația deputatului Mihail Popșoi referitor la faptul că vizita la Strasbourg „a fost de fapt o vizită turistică, nimic altceva”. Astfel, Igor Dodon a venit cu următorul răspuns: „*Deputații din opoziție, foștii noștri parteneri, care merg tot mai des în deplasări, inclusiv la Strasbourg, nici nu au stat în sală pe parcursul întregii prestări a Președintelui Republicii Moldova. Nu știu, s-au dus la shopping undeva. Am înțeles că este practică această, ei vin, se înregistrează și apoi fug nu știu unde. Nu am de gând să-i monitorizez, ei sunt deputați, „sluga naroda”, dar dacă sunt obișnuiți să facă turism, acest lucru nu este propriu instituției prezidențiale*” (min. 08:03).

Este de specificat că în cadrul comentariului său, Igor Dodon nu a specificat numele dlui Mihail Popșoi, ci s-a referit, în general, la deputații din opoziție.

Astfel, urmare a analizei calitative, s-a atestat că comentariul președintelui Igor Dodon a fost o replică la declarațiile anterioare ale vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, Mihail Popșoi.

Totodată, în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor, Consiliul Audiovizualului a monitorizat, suplimentar, și emisiunea „Moldova în direct” din 18.02.2020, remisă de către postul public de televiziune „Moldova-1” drept confirmare a faptului că a fost oferit dreptul la replică, în aceleași condiții, emisiune și timp, vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, Mihail Popșoi.

Prin Decizia nr. 6/31 din 04.03.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” și a respins sesizarea VP-MP nr. 33 din 07.02.2020, din partea vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, Mihail Popșoi.

4. La data de 24 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o sesizare f/nr. din aceeași dată din partea dlui Roman Malinovschi, prin care informează că la 16.02.2020, postul de televiziune „Orhei TV” a difuzat emisiunea „Итоги недели с Кайряк”.

Astfel, petiționarul invocă faptul că o mare parte din emisiune este dedicată lui Ilan Șor și partidului său „ȘOR”, menționând: „*că prezentatoarea și autorii emisiunii, în mod demonstrativ au favorizat acest partid, prin afirmațiile: „пока все болтают, Илан Шор делает, пока все обещают и не выполняют, Илан Шор выполняет обещанное...”*.

Totodată, Roman Malinovschi mai susține că în emisiune nu a fost prezentat al doilea punct de vedere aflat în opoziție, în special, referitor la ieșirea la libertate a lui Vlad Filat prin ordinul personal al lui Igor Dodon.

Petiționarul mai afirmă că nu au fost respectate regulile privind desfășurarea procesului electoral la Hâncești (unde participă și partidul „ȘOR”) și regulile privind realizarea sondajelor în campania electorală.

Reieșind din cele expuse, Roman Malinovschi solicită luarea măsurilor în conformitate cu legislația în vigoare.

Printr-o scrisoare f/nr. din 28.02.2020, „Media Resurse” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV”, susține că petiția depusă de către dl Roman Malinovschi este lipsită de temei, deoarece din cele 13 subiecte prezentate în această ediție, doar patru se referă la activitatea Partidului Politic „ȘOR” și a liderului acestuia, Ilan Șor (dintre acestea: două sunt de eveniment,

unul – despre un sondaj sociologic, iar altul – despre reacția lui Ilan Șor la acuzațiile lui Vlad Filat, lansate într-un interviu televizat).

În ceea ce privește prezența celui de-al doilea punct de vedere din materialele prezentate în program, „Media Resurse” SRL comunică Consiliului Audiovizualului că absolut în fiecare reportaj care necesită a doua sau a treia expunere, există un comentariu sau o opinie a acestor persoane.

Totodată, furnizorul de servicii media afirmă că de fiecare dată se adresează persoanelor care sunt vizate și prezintă în emisiune când ei răspund la telefon, excepție fac subiectele în care persoana fie nu a răspuns la apeluri, fie a refuzat să vorbească, însă de ce cele mai multe ori primesc un răspuns sub formă de sms din partea instituției președintelui cu următorul conținut: *„Președinția nu comentează declarațiile politice”*.

Un alt argument indicat de „Media Resurse” SRL este faptul că jurnaliștii și reporterii posturilor de televiziune „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală” au fost în nenumărate rânduri ignorați și nu li s-au oferit dreptul de acces la informație, ceea ce duce la lipsa părților vizate pentru a avea opinia lor.

„Media Resurse” SRL mai susține că, dacă Consiliul Audiovizualului va constata că în cadrul subiectelor din emisiunea de autor nu au fost asigurate imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, este gata să ofere dreptul la replică celor lezați, iar în ceea ce privește expresia: *„Vlad Filat a ajuns la libertate la ordinul personal al lui Igor Dodon”*, furnizorul menționează că prezentatorul citează ce a anunțat Maia Sandu, deoarece lidera PAS a declarat public de nenumărate ori despre asta, dar și în acest caz, administrația prezidențială nu a comentat afirmațiile.

Ce ține de nerespectarea regulilor privind reflectarea procesului electoral în circumscripția Hâncești, indicate de autorul petiției, „Media Resurse” SRL comunică următoarele: *„În această ediție nu au existat niciun fel de materiale electorale, iar informația despre sondaj, menționată în emisiune, nu s-a referit la alegerile ce vor avea loc în circumscripția Hâncești”*.

În acest sens, furnizorul de servicii media consideră respectiva petiție drept una aparținătoare și solicită Consiliului Audiovizualului să dea dovadă de obiectivitate maximă și să nu reacționeze la acuzațiile pătinoare ale dlui Roman Malinovschi, deoarece argumentele lui sunt nefondate și sunt îndreptate spre a perturba activitatea posturilor lor de televiziune.

De asemenea, „Media Resurse” SRL solicită membrilor Consiliului Audiovizualului să atragă atenția asupra faptului că această emisiune este una de autor, iar realizatorul încearcă să analizeze și să găsească răspunsuri la întrebările de interes social.

În contextul celor expuse, „Media Resurse” SRL solicită respingerea sesizării dlui Roman Malinovschi ca nefondată.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Orhei TV” prin prisma celor invocate în petiția dlui Roman Malinovschi.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 16 februarie 2020, postul de televiziune „Orhei TV” a difuzat emisiunea informativ-analitică „Время новостей – ИТОГИ”. În cadrul ediției au fost prezentate 14 subiecte, dintre care 4 subiecte cu referire la Partidul ȘOR și liderul acestuia, Ilan Șor:

1. *„Depășările de serviciu ale deputaților din anul 2019 au costat aproximativ 1 mln. de lei”;*
2. *„Salariile medicilor vor crește până la 10%”;*
3. *„Pensionarii: Vreau ca deputații să trăiască cu pensia mea”;*
4. ***„Magazinele sociale ale Partidului ȘOR au devenit „un cerc de salvare” pentru pensionari”;***

5. **„Partidul ȘOR a început lucrările de iluminare stradală în satul Cairaclia, r-nul Taraclia”;**
6. **„Sondaj: Încrederea în Ilan Șor și popularitatea partidului său crește”;**
7. *„PAS propune celorlalte partide să se unească pentru a-l împiedica pe Igor Dodon din nou să devină președinte”;*
8. *„Experții: BNM nu poate să lucreze pentru a acoperi datoriile statului”;*
9. *„Ziarul de gardă: Niciun leu nu a fost ridicat din proprietatea confiscată a lui Vlad Filat”;*
10. **„Ilan Șor: Filat s-a eliberat pentru a distruge partidul Maiei Sandu și „a juca la mână” lui Dodon”;**
11. *„Igor Dodon nu oferă declarații în privința odihnei sale de lux”;*
12. *„Ion Chicu: Conducerea Aeroportului ar putea fi transmisă unui alt agent economic”;*
13. *„În China au găsit o metodă eficientă pentru a trata coronavirusul”;*
14. *„Pregătite în China, aduse în Moldova. E de temut?”.*

Este specificat că în cadrul emisiunii nu au fost difuzate subiecte privind reflectarea campaniei electorale din circumscripția Hâncești.

Referitor la expresia invocată de petiționar: *„пока все болтают, Илан Шор делает, пока все обещают и не выполняют, Илан Шор выполняет обещанное...”*, aceasta a fost menționată de prezentatoarea emisiunii în cadrul subiectului *„Încrederea în Ilan Șor și popularitatea partidului său crește”*, ce prezintă datele unui sondaj de opinie. La final se anunță că sondajul a fost efectuat în perioada 03-10 februarie 2020, la comanda „Intellect Group” și „Institut Spero”, având ca respondenți 1073 de persoane, iar marja de eroare fiind +/- 3%.

Despre eliberarea lui Vlad Filat, la care se face referință în sesizare, în cadrul emisiunii „Время новостей – ИТОГИ” au fost difuzate 2 subiecte: *„Ziarul de gardă: Niciun leu nu a fost ridicat din proprietatea confiscată a lui Vlad Filat”* și *„Ilan Șor: Filat s-a eliberat pentru a distruge partidul Maiei Sandu și „a juca la mână” lui Dodon”*,

Astfel, primul subiect este bazat pe o investigație jurnalistică efectuată de „Ziarul de Gardă” cu privire la averea confiscată a lui Vlad Filat. În cadrul subiectului, prezentatoarea comunică următoarele: *„Maia Sandu presupune că Vlad Filat a ajuns la libertate prin ordinul personal al lui Igor Dodon, care dorește să-l folosească pe fostul premier în lupta împotriva liderului PAS. Ea se întreabă, când Filat va întoarce banii. Nu demult s-a dovedit că proprietatea lui Vlad Filat, în sumă de jumătate de miliard, care trebuia să ajungă în bugetul statului, nu a fost ridicată...”*.

Al doilea subiect este axat pe un interviu dat de Vlad Filat pentru un post de televiziune, în care a fost pomenit și Ilan Șor. Astfel, prezentatoarea vine cu INTRO: *„La interviul lui Vlad Filat a reacționat și Ilan Șor, deoarece a fost menționat și numele său. Acest spectacol are un caracter electoral și dovedește despre faptul că el este la mână lui Dodon. Așa explică cuvintele lui Filat Ilan Șor. Din spusele politicianului, Filat mai are o misiune, de a slăbi partidul Maiei Sandu”*.

BETA: *„În declarațiile sale pe site-urile de socializare, Ilan Șor presupune că eliberarea înainte de termen a lui Vlad Filat se datorează președintelui Igor Dodon, și ca semn de mulțumire ex-premierul lucrează pentru liderul informal al PSRM... Am încercat să obținem comentarii la declarațiile lui Ilan Șor de la Maia Sandu, Vlad Filat și reprezentanții Președinției, dar liderul PAS a închis telefonul, Vlad Filat și secretarul de presă al Președintelui, Carmena Sterpu, nu au răspuns la apeluri. Cu toate acestea, colegii Maiei Sandu sunt convinși că formațiunea lor politică nu poate fi distrusă de nimeni” (Sergiu Litvinenco, deputat PAS)*.

Totodată, s-a atestat că în cadrul tuturor subiectelor, la necesitate, a fost prezentat al doilea punct de vedere aflat în opoziție.

Prin Decizia nr. 7/39 din 27.03.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Orhei TV” și a respins petiția f/nr. 24 februarie 2020, parvenită din partea dlui Roman Malinovski.

5. La data de 09 martie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea cu nr. 109 din aceeași dată din partea IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile, prin care informează că la 29.02.2020, postul de televiziune „PRO TV Chișinău” a difuzat un reportaj care a dus la defăimarea imaginii instituției, specificând, totodată, că blocul sanitar din imaginea video nu se află în incinta spitalului.

IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile informează că nu au fost contactați de către reprezentanții postului, nici la unul din mijloacele disponibile de contactare cu mass-media (ofițerul de presă: 022-79-41-37; linia verde: 022-79-41-14; anticamera: 022-79-41-11), cu privire la starea deplorabilă a blocului sanitar.

În acest context, petiționarul solicită respectuos dezmințirea informației din reportaj, făcând trimitere la Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 7 alin. (3), care prevede: „*Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației*”.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 167 din 11 martie 2020, ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV Chișinău”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în sesizarea IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „PRO TV Chișinău” prin prisma celor invocate în sesizarea IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile.

Rezultatele monitorizării au atestat că la 29.02.2020, postul de televiziune „PRO TV Chișinău” a difuzat, în cadrul buletinului de știri de la ora 20:00, un subiect despre respectarea măsurilor de prevenire a infecției cu coronavirus în unele instituții medicale.

INTRO: „*În timp ce autoritățile anunță alertă de coronavirus și înăspresc măsurile de prevenire a bolii, în unele instituții medicale din capitală lipsesc săpunul și dezinfectantul*”.

BETA: „*La Institutul de medicină urgentă, unul dintre cele mai importante și mari spitale din capitală, nu găsești săpun în toaleta de la primul etaj, iar purtătorul de cuvânt al spitalului a spus că săpunul s-a terminat tocmai înainte ca echipa de filmat să ajungă acolo. Niciun produs de igienă nu este nici în wc-ul de la Spitalul de Dermatologie și Maladii Comunicabile. Pe lângă mirosul insuportabil, toaleta se află într-o stare deplorabilă, unde lipsește săpunul, uscătorul pentru mâini, hârtia igienică și dezinfectantul. Responsabilii de acolo nu ne-au răspuns la telefon pentru comentarii*”.

Este de menționat că imaginile video cu blocurile sanitare din instituțiile medicale au fost filmate cu camera ascunsă, fapt specificat și de prezentatoare.

Prin scrisoarea nr. 138 din 26 martie 2020, IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile a comunicat Consiliului Audiovizualului că până în prezent, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” nu a dat curs solicitării de exercitare a dreptului la replică și nici nu au venit cu un răspuns la scrisoarea cu nr. 104, remisă în adresa postului pe data de 05 martie 2020.

Prin urmare, sunt relevante **prevederile art. 13 alin. (6) lit. a)** din Codul serviciilor media audiovizuale: „*În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei*

formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

Totodată, art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale stipulează că absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

Prin Decizia nr. 31/100 din 29 iulie 2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

La data de 27 martie 2020, printr-o scrisoarea f/nr., „ÎCS „PRODIGITAL” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că reporterul a prezentat imagini cu IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile, situat pe str. Costiujeni, 5/1, din mun. Chișinău, și în incinta a două grupuri sanitare din blocul principal al instituției, intrarea laterală din stânga, etajul unu (intervalul 0:50-1:10 al reportajului).

„ÎCS „PRODIGITAL” SRL mai invocă faptul că reporterul a urmărit scopul obținerii poziției reprezentanților instituțiilor vizate și acolo unde acestea au parvenit, au fost expuse în cadrul reportajului, iar dacă nu a fost posibil de găsit vreun reprezentant al instituției, sau aceștia au refuzat să-și expună poziția, aceasta a fost expus în cadrul reportajului. În acest context, furnizorul de servicii media afirmă că reporterul a încercat să comunice cu reprezentanții spitalului la numărul public afișat pe pagina instituției, ce a fost accesată prin intermediul paginii web „google.com” (022 794 111), dar la numărul respectiv a răspuns inițial robotul, menționându-se că convorbirea va fi înregistrată, iar ulterior nu a mai răspuns nimeni o perioadă îndelungată.

De asemenea, „ÎCS „PRODIGITAL” SRL mai spune că celelalte numere de telefon, la care face referire petiționarul în sesizarea sa, nu sunt reflectate în surse accesibile public.

Urmare a celor expuse, „ÎCS „PRODIGITAL” SRL susține că prin reportajul respectiv nu a fost urmărit scopul defăimării vreunei instituții, ci doar în vederea informării corecte și veridice a publicului, sensibilizării instituțiilor și autorităților medicale întru respectarea regulilor sanitare elementare, în contextul inițierii alertei de pandemie.

În cadrul dezbaterilor publice, Artur Cozma, membrul Consiliului Audiovizualului, a concretizat dacă postul de televiziune vizat a oferit dreptul la replică solicitat de petiționar.

Direcția de profil a specificat că petiționarul a declarat că nu a primit niciun răspuns de la postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”.

La rândul său, membrul Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache, a opinat că în cazul respectiv, nu este nevoie de dreptul la replică, deoarece nu a fost prezentă vreo acuzație verbală.

Tot în cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a făcut referințe la Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, elaborat cu suportul experților media, specificând că regulamentul respectiv prevede niște puncte care reglementează astfel de situații în care se filmează cu dispozitive ascunse. În contextul celor expuse, Iulian Roșca a declarat că a doua sursă, în cadrul subiectului respectiv, era una necesară.

Prin Decizia nr. 7/40 din 27.03.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” și a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

4.3. Respectarea condițiilor licenței de emisie

Autosesizări examinate:

La data de 26 februarie 2020, în temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a solicitat monitorizarea furnizorului de servicii media „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, invocând că în cadrul transmisiunii/retransmisiunii serviciului media audiovizual, acesta utilizează un alt semn distinctiv decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului. Membra CA a relatat că în conformitate cu art. 25 alin. (4) și alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, licența de emisie conține denumirea și elementele de identificare a serviciului media audiovizual, iar modificarea acestora se aprobă de către Consiliul Audiovizualului la solicitarea furnizorului de servicii media.

Totodată, urmare a verificării dosarului funcțional al furnizorului de servicii media „Bravo TV” SRL s-a constatat că nu a fost depusă nicio cerere în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Bravo TV” prin prisma celor invocate de membra CA, Lidia Viziru.

Întrucât în autosesizare nu a fost menționată o dată exactă, aleatoriu au fost monitorizate zilele de 02 și 03 martie 2020.

Rezultatele monitorizării au atestat că în zilele de 02 și 03 martie 2020, postul de televiziune „Bravo TV” a utilizat un alt element de identificare a serviciului media audiovizual decât cel indicat în dosarul funcțional al furnizorului de servicii media „Bravo TV” SRL.

În acest sens sunt relevante prevederile art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stabilește: *„Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c)–e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sunt efectuate cu titlu gratuit”*.

Art. 25 alin. (4) lit. e) din Cod prevede expres că licența de emisie conține: *„denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual”*.

Totodată, sunt relevante prevederile pct. 4.1 din Condițiile Licenței de emisie seria AC 000786 din 15.08.2018, prin care: Titularul licenței se obligă: *să respecte Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova”*.

Prin Decizia nr. 7/38 din 27.03.2020, CA A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Bravo TV” și a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru transmisiunea serviciului media audiovizual cu încălcarea prevederilor pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie.

4.4. Respectarea Structurii serviciului de programe

Monitorizări tematice:

Printr-o cerere f/nr. din 27 decembrie 2019, „COTIDIAN” SA a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000025 din 27.03.2014, eliberată pentru postul de televiziune „TVC 21”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „TVC 21”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TVC 21” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe.

În cadrul ședinței, propunerea de sancționare a „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, cu amendă în valoare de 5 000 de lei, pentru nerespectarea Structurii serviciului media audiovizual, nu a întrunit numărul necesar de voturi.

În timpul dezbaterilor publice, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a declarat că nu va susține prelungirea licenței de emisie pentru postul de televiziune „TVC 21” deoarece pentru prelungirea licenței de emisie, furnizorul de servicii media audiovizuale este necesar să întrunească cumulativ 3 cerințe, una dintre care este respectarea Structurii serviciului media audiovizual, poziție susținută și de președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol.

Prin Decizia nr. 2/4 din 30.01.2020, Consiliul Audiovizualului a luat act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual.

4.5. Responsabilități culturale

Monitorizări tematice:

Conform prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.*

A efectua o monitorizare tematică a furnizorilor de servicii media de televiziune, la capitolul respectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale

Prin Decizia nr. 5/25 din 25.02.2020, CA a decis monitorizarea furnizorilor de servicii media de televiziune, la capitolul modului de respectare a prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

4.6. Programe audiovizuale locale

Monitorizări tematice:

1. Conform prevederilor art. 4 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: *Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice:*

a) cel puțin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici naționali de servicii media;

b) cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici regionali de servicii media;

c) cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media;

d) cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media;

e) cel puțin 2 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați locali de servicii media.

Totodată, alin. (7) al aceluiași articol din Cod stabilește că: *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.*

În cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a menționat că aceasta este o propunere foarte rațională, care derivă din obligațiunile Consiliului Audiovizualului. Astfel, această acțiune se va desfășura pe parcursul anului 2020.

Prin Decizia nr. 3/10 din 30.01.2020, CA a decis monitorizarea furnizorilor de servicii media de televiziune, la capitolul modului de respectare a prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

4.7. Reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală nr. 38 Hâncești, din 15 martie 2020

Comisia Electorală Centrală a stabilit, prin Hotărârea nr. 3455 din 27.12.2019, alegeri parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, la data de 15 martie 2020.

În acest sens sunt relevante prevederile art. 70 alin. (12) din Codul Electoral, potrivit cărora: „*Consiliul Coordonator al Audiovizualului prezintă obligatoriu, o dată la două săptămâni, Comisiei Electorale Centrale rapoarte de monitorizare a modului de reflectare a campaniei electorale de către radiodifuzorii naționali. Rapoartele de monitorizare trebuie să conțină informații referitoare la respectarea normelor legale în reflectarea alegerilor de către radiodifuzori în cadrul tuturor programelor. Cu două zile înainte de alegeri, Consiliul Coordonator al Audiovizualului va prezenta Comisiei Electorale Centrale un raport de totalizare*”.

În cadrul dezbaterilor publice, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a propus, dat fiind faptul că campania electorală va avea loc doar în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, să se facă excepție de prevederile art. 70 alin. (12) din Codul Electoral, care prevede ca rapoartele de monitorizare să conțină informații referitoare la respectarea normelor legale în reflectarea alegerilor de către furnizori în cadrul tuturor programelor. Astfel, Lidia Viziru a propus ca monitorizarea furnizorilor de servicii media naționali, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, din 15 martie 2020, să se axeze doar pe principalele buletine de știri.

Prin Decizia nr. 3/9 din 30.01.2020, CA a decis monitorizarea principalelor buletine de știri ale furnizorilor de servicii media naționali, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, din 15 martie 2020, pe perioada 15 februarie – 15 martie 2020.

4.8. Cooperarea cu autoritățile publice și societatea civilă

În perioada de raportare, Consiliul Audiovizualului a susținut un dialog deschis și constant cu instituțiile de stat și societatea civilă prin intermediul raportărilor anuale și prin oferirea informațiilor de interes public.

CA, în parteneriat cu instituții de stat, organizații guvernamentale și ONG-uri, acționând în interesul publicului în vederea sensibilizării acestuia asupra problemelor sociale importante și în scopul asigurării protecției consumatorilor, a promovat 5 campanii media.

1. În contextul organizării evenimentelor dedicate Zilei Naționale de Comemorare a victimelor Holocaustului, adoptată de către Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 210 din 26 noiembrie 2015, Comunitatea Evreiască din Republica Moldova a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 01-20/001L din 13 ianuarie 2020, prin care a solicitat suportul la mediatizarea la posturile de televiziune aflate sub jurisdicția Republicii Moldova a materialului

video tematic cu genericul „We remember” („Noi ținem minte”) (realizat în limba engleză, durata: 01 min. 21 sec.) ce propagă toleranța, egalitatea și coeziunea socială în societate, precum și a unor filme artistice/documentare și altor emisiuni speciale consacrate tragediei Holocaustului (*Decizia nr. 1/2 din 20.01.2020*).

2. Comisia Națională a Pieței Financiare, prin demersul nr. 08-251 din 30 ianuarie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la vederea mediatizării, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a 2 spoturi de educare financiară: *Constatul amiabil* are scopul de a informa conducătorii auto cu privire la condițiile de aplicare a procedurii de constatare amiabilă în cazul accidentelor rutiere minore (aplicată din 08 septembrie 2019) și cum pot încheia aceștia o înțelegere amiabilă, evitând astfel amenda contravențională și punctele de penalizare; *Organizațiile de creditare nebanară* pune accent pe creșterea gradului de conștientizare a populației în luarea deciziilor de ordin financiar și îndeamnă cetățenii să fie mai responsabili și să se documenteze atent cu privire la clauzele unui împrumut nebanar (*Decizia nr. 4/22 din 13.02.2020*).

3. În contextul răspândirii rapide a epidemiei cu COVID-19, Organizația Mondială a Sănătății (OMS) a declarat, la 30 ianuarie curent, stare de urgență la nivel mondial, în acest sens fiind determinate o serie de măsuri pentru toate statele membre ale OMS. Astfel, pentru informarea publicului larg privind măsurile de prevenire și control, precum și în vederea protejării personale și limitării răspândirii infecției cu coronavirusul de tip nou, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 22/1282 din 28 februarie 2020, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, în orele de maximă audiență, cu o periodicitate de 3-4 ori pe zi, a unui spot video și audio (*Decizia nr. 6/36 din 04.03.2020*).

4. Asociația Obștească CCF („Copil, Comunitate, Familie”) Moldova, reprezentanta organizației din Marea Britanie „Hope and Homes for Children” (HHC), a înaintat repetat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 40 din 20 februarie 2020, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a unui spot social din cadrul proiectului: „*Puternici prin diversitate*”, care promovează o școală incluzivă, unde fiecare se simte acceptat și respectat, care valorifică diferențele și înlătură inegalitățile (*Decizia nr. 7/45 din 27.03.2020*).

5. În contextul răspândirii rapide a epidemiei cu COVID-19, a instituirii stării de urgență pe teritoriul Republicii Moldova, pentru informarea publicului larg privind măsurile de prevenire, control și în vederea protejării personale și limitării răspândirii infecției cu coronavirusul de tip nou, Primăria municipiului Chișinău a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 02-115/271 din 16 martie 2020, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a 10 spoturi video realizate în limba română (*Decizia nr. 7/45 din 27.03.2020*).

IV. ACTIVITATEA DE SUPRAVEGHERE ȘI MONITORIZARE

Printre atribuțiile principale ale Consiliului Audiovizualului ca organ de coordonare și reglementare în domeniul mass-mediei audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 75 alin (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, sunt stipulate activitățile de supraveghere și monitorizare a corectitudinii conținutului serviciilor de programe oferite de furnizorii și distribuitorii de servicii media audiovizuale.

Activitatea de autorizare a distribuitorilor de servicii media

2.1 Autorizații de retransmisiune eliberate

Consiliul Audiovizualului, ca urmare a adresărilor solicitanților, a eliberat 3 autorizații de retransmisiune următoarelor întreprinderi:

La cererea solicitantului:

1. „ALIANȚA-TV” SRL, pentru studioul de televiziune „ALIANȚA-TV” din or. Nisporeni; com. Vărzărești și s. Șendreni (r-nul Nisporeni); mun. Strășeni; or. Bucovăț, com. Lozova și Gălești, s. Vorniceni și Zubrești (r-nul Strășeni); or. Glodeni; s. Petrunca (r-nul Glodeni); com. Trușeni și Ciorescu (mun. Chișinău) și s. Copceac (r-nul Ștefan Vodă), pentru primul termen de activitate. (*Decizia nr. 5/27 din 25 februarie 2020*);

2. „TVOTT” SRL, pentru studioul de televiziune prin OTT „TVOTT” din Republica Moldova, pentru primul termen de activitate. (*Decizia nr. 7/42 din 27 martie 2020*);

3. „SEBIS SAT” SRL, pentru studioul de televiziune „SEBIS SAT” din satele Slobozia-Dușca, Cruglic, Mașcăuți și Izbiște (r-nul Criuleni), pentru următorul termen de activitate. (*Decizia nr. 7/42 din 27 martie 2020*).

2.2. Autorizații de retransmisiune retrase de către Consiliul Audiovizualului

Consiliul Audiovizualului, în trimestrul I, a retras 1 autorizație de retransmisiune:

La solicitarea distribuitorului de servicii media:

1. Seria a AB nr. 000257 din 21.06.2018, eliberată, „Dănis” SRL pentru studioul de televiziune „DănisNet TV” din mun. Chișinău. (*Decizia nr. 6/34 din 04 martie 2020*);

2.3. Autorizații de retransmisiune declarate nevalabile de către Consiliul Audiovizualului

Consiliul Audiovizualului a declarat nevalabilă 2 autorizații de retransmisiune:

Ca urmare a solicitării distribuitorului de servicii de retragere a autorizației:

1. Seria a AB nr. 000257 din 21.06.2018, eliberată, „Dănis” SRL pentru studioul de televiziune „DănisNet TV” din mun. Chișinău. (*Decizia nr. 6/34 din 04 martie 2020*);

2. Seria AB nr. 000259 din 13.07.2018, eliberată „BMG-LX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „BMG-LX” din s. Corten (r-nul Taraclia). (*Decizia nr. 4/21 din 13 februarie 2020*).

2.4. Condiții la Autorizația de retransmisiune reperfectate de către Consiliul Audiovizualului

Ca rezultat al demersului parvenit din partea distribuitorului de servicii, drept urmare a acțiunilor ce țin de procedura de activitate, CA a reperfectat condițiile la 14 autorizații de retransmisiune:

Prin aprobarea ofertei noi a posturilor TV retransmise:

- Seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, din mun. Chișinău, mun. Bălți, mun. Ungheni, mun. Edineț, mun. Soroca, mun. Cahul, mun. Orhei, mun. Hâncești, or. Comrat, or. Sângerei, or. Florești, or. Fălești, or. Ceadâr-Lunga, or. Râșcani, or. Călărași, or. Nisporeni, s. Vărzărești (r-nul Nisporeni), or. Drochia, mun. Strășeni, or. Briceni, or. Căușeni, or. Cimișlia, or. Rezina, or. Ialoveni, s. Grigorăuca (r-nul Sângerei), s. Copăceni (r-nul Sângerei), s. Nihoreni (r-nul Râșcani), s. Zagarancea (r-nul Ungheni), s. Bozieni (r-nul Hâncești), s. Roșu (r-nul Cahul), s. Crihana Veche (r-nul Cahul), s. Zastânca (r-nul Soroca), s. Răuțel (r-nul Fălești), s. Floreni (r-nul Anenii Noi), s. Bulboaca (r-nul Anenii Noi), or. Vatra (mun. Chișinău), or. Durlăști (mun. Chișinău), or. Codru (mun. Chișinău), or. Cricova (mun. Chișinău), s. Ghidighici (mun. Chișinău), or. Sângera (mun. Chișinău), s. Budești (mun. Chișinău), s. Dumbrava (mun. Chișinău), s. Ciorescu (mun. Chișinău), s. Grătiești (mun. Chișinău), s. Tohatin (mun. Chișinău), s. Băcioi (mun. Chișinău), s. Bubuieci (mun. Chișinău), s. Trușeni (mun. Chișinău), s. Cruzești (mun. Chișinău), s. Grimăncăuți (r-nul Briceni), or. Vulcănești, or. Glodeni și or. Leova (*Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020*);

- Seria AB nr. 000232 din 19.12.2016, eliberată „SPECTRAL GRUP” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „Extra TV”, din s. Ruseștii Noi, Bardar și Pojăreni (r-nul Ialoveni) (*Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020*);

- Seria AB nr. 000225 din 25.08.2016, eliberată „CAGHET-PLUS” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „MARIA”, din or. Taraclia (*Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020*);

- Seria AB nr. 000211 din 11.02.2016, eliberată „VARTERA-PLUS” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „GLOB TV” din or. Cantemir (*Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020*);

- Seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SA, pentru studioul de televiziune prin rețeaua de telefonie celulară mobilă „Moldcell TV” (*Decizia nr. 4/21 din 13 februarie 2020*);

- Seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica” din mun. Chișinău, mun. Strășeni, or. Ialoveni, or. Căinari (r-nul Căușeni), s. Sociteni, Dănceni, Suruceni, Nimoreni, Malcoci, Costești (r-nul Ialoveni), Peresecina (r-nul Orhei), Floreni (r-nul Anenii Noi), Făgureni, Negrești, Pânășești, Căpriana, Scoreni, Ciobanca, Roșcani, Sireți, Zubrești, Tătărești și Gălești (r-nul Strășeni) (*Decizia nr. 4/21 din 13 februarie 2020*);

- Seria AB nr. 000217 din 29.03.2016, eliberată „ANDRIDAN IMPEX” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „Andridan-TV” din com. Băcioi, s. Brăila (mun. Chișinău), s. Piatra Albă și Mileștii Mici (r-nul Ialoveni) (*Decizia nr. 4/21 din 13 februarie 2020*);

- Seria AB nr. 000249 din 04.07.2017, eliberată „INTERVAL-TV” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „GRADJI-SAT” din or. Edineț (*Decizia nr. 4/21 din 13 februarie 2020*);
- Seria AB nr. 000243 din 27.04.2017, eliberată „CAZMAREX TV” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „CAZMAREX TV” din satele Negureni și Chițcani (r-nul Telenești) (*Decizia nr. 4/21 din 13 februarie 2020*);
- Seria AB nr. 000220 din 03.07.2015, eliberată „BETATVCOM” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „BETATVCOM” din mun. Chișinău și or. Călărași (*Decizia nr. 5/26 din 25 februarie 2020*);
- Seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, eliberată „UPLINK” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „UPLINK” din mun. Chișinău; or. Căușeni și Ștefan-Vodă; s. Talmaza și Cioburciu (r-nul Ștefan-Vodă); com. Hrușova, Boșcana, Drâslăceni, Pașcani, Bălăbănești, Cimișeni, Corjova, Coșernița și Măgdăcești (r-nul Criuleni); s. Peresecina (r-nul Orhei); s. Țâpala (r-nul Ialoveni); s. Bulboaca și Geamăna (r-nul Anenii Noi); s. Colibași, Văleni, Brânza, Slobozia Mare și Cășlița Prut (r-nul Cahul) (*Decizia nr. 5/26 din 25 februarie 2020*);
- Seria AB nr. 000252 din 27.09.2017, eliberată „CosComSat” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Select” din com. Seliște, s. Brăviceni și Mitoc (r-nul Orhei) (*Decizia nr. 5/26 din 25 februarie 2020*);
- Seria AB nr. 000196 din 23.10.2014, eliberată „REPROMON TV” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „New Alliance Net Studio” din or. Vadul lui Vodă (mun. Chișinău) și s. Coșernița (r-nul Criuleni) (*Decizia nr. 5/26 din 25 februarie 2020*);
- Seria AB nr. 000237 din 07.03.2017, eliberată „IZBAȘLAZ TV” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „IZBAȘLAZ TV” din s. Copceac (r-nul Ștefan-Vodă) (*Decizia nr. 5/26 din 25 februarie 2020*).

Prin schimbarea ariei de acoperire a studioului:

- Seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin includerea în aria sa de acoperire a or. Leova (*Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020*);
- Seria AB nr. 000209 din 23.12.2015, eliberată „STV IT Company” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „TV Botanica”, prin includerea în aria sa de acoperire a s. Costești (r-nul Ialoveni) (*Decizia nr. 4/21 din 13 februarie 2020*);
- Seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, eliberată „UPLINK” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „UPLINK”, prin includerea în aria sa de acoperire a localităților: mun. Chișinău și com. Pașcani (r-nul Criuleni) (*Decizia nr. 5/26 din 25 februarie 2020*).

Prin schimbarea adresei juridice a studioului și schimbarea denumirii întreprinderii:

- „BMG-LX” SRL, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2025, str. Pictor Mihai Grecu nr. 5, mun. Chișinău, în: MD – 7421, str. Kirov nr. 33, s. Corten, r-nul Taraclia și schimbarea denumirii întreprinderii din: „BMG-LX” SRL în „SILE&CO” SRL (*Decizia nr. 4/21 din 13 februarie 2020*).

2.5. Sesizări examinate

Pe data de 24 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoarea nr. 10 din 11 februarie 2020 din partea domnului Simion Onofrei, primarul satului Zăicana (r-nul Criuleni), prin care informează că „Ianciuc Invest” SRL își desfășoară activitatea în satul Zăicana fără a deține documentele permise eliberate de administrația publică locală. Având în vedere faptul că „UPLINK” SRL își desfășoară activitatea de retransmisiune a posturilor de televiziune prin rețelele de comunicații electronice a „Ianciuc Invest” SRL, Lidia Viziru a solicitat ca directorul „UPLINK” SRL să aducă clarificări în privința celor invocate în scrisoarea primarul satului Zăicana.

Prezent la ședință, directorul „UPLINK” SRL, Sergiu Ianciuc, a declarat că la data de 28 noiembrie 2019 a înștiințat Primăria satului Zăicana despre intenția de a desfășura activități de construcție a rețelelor de comunicații electronice pe teritoriul satului Zăicana și a depus actele necesare conform legislației în vigoare, însă toate încercările de a avea o conlucrare cu conducerea Primăriei nu au avut sorți de izbândă. Mai mult ca atât, administrația publică locală Zăicana creează diverse impedimente pentru activitatea „Ianciuc Invest” SRL prin înaintarea demersurilor către diverse instituții ale statului.

În acest context, până la clarificarea situației create, membrii Consiliului Audiovizualului au decis, prin consens, amânarea examinării chestiunii cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000266 din 07.11.2017, prin includerea în aria de acoperire a „UPLINK” SRL a satului Zăicana (r-nul Criuleni), pentru o ședință publică ulterioară. *(Decizia nr. 5/26 din 25 februarie 2020)*

V. SUPRAVEGHERE ȘI CONTROL

În tabelul de mai jos sunt indicate sancțiunile aplicate furnizorilor de servicii media pe parcursul trimestrului I al anului 2020, pentru nerespectarea legislației care reglementează activitatea din domeniul audiovizualului:

Nr. d/o	Denumirea instituției, titularul de autorizație	Numărul și data deciziei	Obiectul sancțiunii	Sanctiune
1.	„Bravo TV” „Bravo TV” SRL	7/38 din 27 martie 2020	Pentru încălcarea prevederilor pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	10 000 lei
2.	„PRO TV CHIȘINĂU” ÎCS „PRODIGITAL” SRL”	7/40 din 27 martie 2020	Pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.	5 000 lei

În perioada de referință, pentru nerespectarea legislației care reglementează activitatea în domeniul audiovizualului, CA a aplicat furnizorilor de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră sancțiuni sub formă de:

Amendă în valoare de 5 000 de lei: 1.

Amendă în valoare de 10 000 de lei: 1.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale a efectuat, la data de 05 decembrie 2019, controlul activității „MOLDTELECOM” SA, în vederea verificării respectării cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale, a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune și a deciziilor CA.

De asemenea, în perioada 28-31 ianuarie 2020, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul activității următorilor distribuitori de servicii media: „MOLDTELECOM” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV SAT” SRL, „STV IT COMPANY” SRL, „Tele Luci” SRL, „INTERKIWINET” SRL și „PRIMANET” SRL, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, ce ține de respectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod.

În continuare sunt prezentate sancțiunile aplicate distribuitorilor de servicii media pe parcursul trimestrului I al anului 2020.

Nr. d/o	Denumirea instituției, titularul de autorizație	Numărul și data deciziei	Obiectul sancțiunii	Sanctiune
1.	„MAX TV ” „MOLDTELECOM” SA	4/20 din 13 februarie 2020	Pentru nerespectarea prevederilor art. 17 alin. (4) din Cod, în conformitate cu art. 84 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 40 000 de lei
			Pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 5 000 de lei
			Pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 5 000 de lei

2.	„TV-BOX ” „TV-BOX ” SRL	4/20 din 13 februarie 2020	Pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune , conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 5 000 de lei
3.	„ORANGE MOLDOVA ” ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA	4/20 din 13 februarie 2020	Pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune , conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 5 000 de lei
4.	„Zebra TV ” „ARAX-IMPEX” SRL	4/20 din 13 februarie 2020	Pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune , conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 5 000 de lei
5.	„TV SAT” „TV SAT” SRL	4/20 din 13 februarie 2020	Pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune , conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 5 000 de lei
6.	„Botanica TV” „STV IT COMPANY” SRL	4/20 din 13 februarie 2020	Pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune , conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 5 000 de lei
7.	„OTV” „Tele Luci” SRL	4/20 din 13 februarie 2020	Pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune , conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 5 000 de lei
8.	„KIWI TV” „INTERKIWINET ” SRL	4/20 din 13 februarie 2020	Pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune , conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 5 000 de lei
9.	„PRIMANET” „PRIMANET” SRL	4/20 din 13 februarie 2020	Pentru nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Cod și nerespectarea pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Autorizația de retransmisiune , conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.	Amendă 5 000 de lei
TOTAL: 11 de sancțiuni				

Total sancțiuni aplicate distribuitorilor de servicii media:
10 amenzi în valoare de 5 000 de lei;
1 amendă în valoare de 40 000 de lei.

VI. ACTIVITATEA DE REGLEMENTARE

În vederea exercitării competențelor funcționale, potrivit art. 75 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului emite acte normative, precum și reguli de conduită profesională cu caracter de recomandare.

Astfel, în perioada de referință, Consiliul Audiovizualului a exercitat funcția de reglementare pe domeniul de competență, aprobând baza normativă secundară în vederea executării prevederilor legale și realizării priorităților specifice anului 2020.

6.1. Decizii de reglementare

Consiliul Audiovizualului a adoptat 3 decizii normative:

1. Decizia nr. 2/3 din 23 ianuarie 2020 Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova a fost aprobată clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova în conformitate cu criteriilor de clasificare ce rezultă din art. 1 al Codului serviciilor media audiovizuale.

La fel, prin Deciziile nr. 52/172 din 21 octombrie 2019 și nr. 61/224 din 30 decembrie 2019, la solicitarea furnizorilor de servicii media audiovizuale au fost reperfectate Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000790 din 23.12.2016, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „Accent TV” în „Primul în Moldova” și Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000009 din 13.06.2013, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „A Film” în „RTR Internațional”.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/218 din 30 decembrie 2019 cu privire la bilanțul concursului pentru utilizarea rețelelor statale nr. II și III de televiziune analogică terestră, anunțat prin Decizia nr. 57/189 din 08 noiembrie 2019, au fost declarați învingători „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova” pentru rețeaua statală nr. 2 și „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova” pentru rețeaua statală nr. 3.

În aceste condiții, Anexa nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 a fost adusă în concordanță cu deciziile sus menționate, prin modificarea listei furnizorilor de servicii media audiovizuale, clasificați în conformitate cu art. 1 al Codului serviciilor media audiovizuale

2. Decizia CA nr. 6/35 din 04 martie 2020 Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale.

În conformitate cu prevederile art. 73 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu”.

Articolul 35 din Codul serviciilor media audiovizuale stabilește că furnizorilor publici de servicii media le revin anumite atribuții în domeniul serviciilor media audiovizuale, în special, lit. f) a acestui articol: „furnizarea mesajelor de interes public în conformitate cu legislația în vigoare și cu propriile regulamente”.

Totodată, este de menționat că proporția de spoturi publicitare și de spoturi de teleshopping într-un interval de o oră, prevăzută de art. 67 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, care nu poate depăși 20%, respectiv 12 minute ca durată cumulată, nu se aplică mesajelor de interes public, difuzate cu titlu gratuit (art. 67 alin. (2) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale).

Mai mult ca atât, art. 21 din Legea Nr. 1227 din 27.06.1997 Cu privire la publicitate prevede expres: „(1) Publicitatea socială reprezintă interesele societății și ale statului în ce privește propagarea unui mod de viață sănătos, ocrotirea sănătății, protecția mediului înconjurător, integritatea resurselor energetice, protecția socială a populației. Ea nu are scop lucrativ și urmărește obiective filantropice și de importanță socială.

(2) Producerea și difuzarea gratuită a publicității sociale de către agenții de publicitate, transmiterea patrimoniului lor, inclusiv a mijloacelor financiare, către alte persoane fizice și juridice pentru producerea și difuzarea publicității sociale se consideră activitate de binefacere și se bucură de înlesnirile prevăzute de legislație.”

Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, la pct. 180 lit. c) statuează: „Furnizorii de servicii media vor utiliza spațiul audiovizual național având obligația: c) să contribuie la acoperirea necesităților informaționale sociale”.

3. Decizia CA nr. 7/37 din 27 martie 2020 Cu privire la modul de reflectare a evoluției situației epidemiologice prin infecția cu COVID-19 în Republica Moldova și a măsurilor de protecție și prevenire.

Luând în considerație faptul că traversăm o perioadă critică, extrem de gravă din toate punctele de vedere, dictată de expansiunea pandemică a noului Coronavirus (COVID-19) și ținând cont de instituirea stării de urgență pe teritoriul Republicii Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020, protejarea spațiului audiovizual național în situație de criză epidemiologică constituie o prioritate incontestabilă pentru diminuarea impactului consecințelor negative în formarea opiniei publice asupra prevenirii, diminuării și lichidării consecințelor pandemiei la nivel național. Astfel, a fost aprobată Decizia CA cu privire la modul de reflectare a evoluției situației epidemiologice prin infecția cu COVID-19 în Republica Moldova.

6.2. Modificarea cadrului legislativ audiovizual

În perioada trimestrului I al anului 2020, în legislația audiovizuală în vigoare modificări nu au fost operate.

6.3. Avizări

În perioada de referință, în cadrul Direcției juridice și reglementări au parvenit 3 acte spre avizare:

1. Proiectul de Hotărâre de Guvern privind implementarea unor acțiuni pentru finalizarea procesului de tranziție la televiziunea digitală terestră – scrisoarea-aviz nr. 17 din 17 ianuarie 2020.

2. Proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la achitarea din bugetul de stat pentru anul 2020 a cotelor de membru și a datoriilor Republicii Moldova față de organismele internaționale și regionale – scrisoarea-aviz nr. 19 din 17 ianuarie 2020.

3. Proiectul de Hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative – scrisoarea-aviz nr. 13/02 din 18 martie 2020.

VII. REPREZENTAREA CA ÎN INSTANȚELE DE JUDECATĂ

Calitatea actelor Consiliului Audiovizualului emise în vederea exercitării competențelor sale funcționale de autoritate publică autonomă în domeniul audiovizualului din Republica Moldova este direct proporțională gradului de conformitate cu prevederile legislației în vigoare, care asigură realizarea drepturilor consumatorilor de programe și a intereselor furnizorilor și distribuitorilor de servicii media audiovizuale.

7.1. Procese judiciare

În perioada trimestrului I al anului 2020 au fost puse pe rol și examinate 19 de dosare care au fost inițiate pe parcursul anilor 2014 - 2020, dintre care:

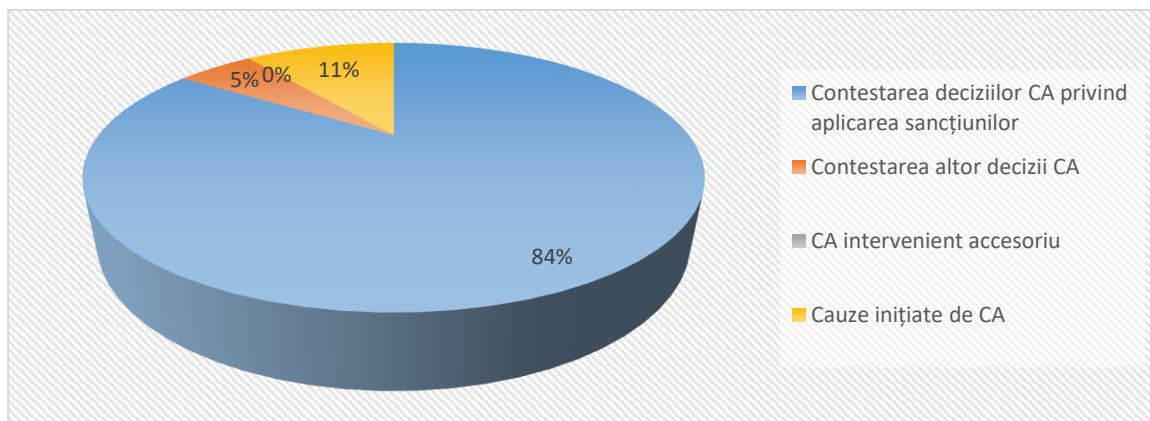
- 1 cauză inițiată în anul 2014;
- 1 cauză inițiată în anul 2017;
- 5 cauze inițiate în anul 2018;
- 11 cauze inițiate în anul 2019;
- 1 cauză inițiată în anul 2020.

În perioada de referință, au fost examinate și emise următoarele soluții de către instanțele judecătorești:

- Prima instanță a respins acțiunile înaintate împotriva CA – 5 cauze;
- Prima instanță a admis acțiunile înaintate împotriva CA – 1 cauză;
- Apeluri și recursuri respinse de Curtea de Apel împotriva hotărârilor și încheierilor instanțelor de fond, prin care au fost respinse apelurile și recursurile declarate împotriva CA – 1 cauză;
- Cauze în examinare - 12 cauze.

Clasificarea cauzelor după temeiul atragerii Consiliului Audiovizualului ca parte în proces

1. Contestarea deciziilor CA privind aplicarea sancțiunilor – total 16 de cauze:
 - Furnizori – 12 cauze;
 - Distribuitori de servicii – 4 cauze;
2. Contestarea altor decizii emise de către CA – total 1 cauză:
 - Furnizori – 0 cauză;
 - Altele – 1 cauză.
3. CA intervenient accesoriu – 0 cauză;
4. Cauze inițiate de CA – 2 cauze.



Examinarea cu maximă diligență a cazurilor supuse controlului CA în vederea supravegherii respectării cerințelor legale de către furnizorii și distribuitorii de servicii media audiovizuale a contribuit cu certitudine la aprobarea deciziilor argumentate, fundamentate pe un cadru probatoriu pertinent, care în final au fost recunoscute drept legale în cadrul controlului judiciar.

În vederea elucidării complete a subiectului, obiectului și hotărârii instanței de contencios administrativ, inclusiv etapa de examinare, cauzele examinate de către instanțele de judecată sunt expuse, după cum urmează:

1. „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, a depus cerere de chemare în judecată către CCA, prin care a solicitat: „anularea integrală a pct. 6, 6.1, 6.2. precum și anularea pct. 9 și pct. 11 din **Decizia CCA nr. 17/104 din 08 iunie 2018**, în partea referitoare la reclamanta „Reforma ART” SRL și postul TV „Jurnal TV”, prin care s-a aplicat amendă în valoare totală de **25 000 lei** pentru *derogări de la art. 7 alin. (2), (3) și (4) lit. c) din Codul audiovizualului, prevederile Deciziei CCA nr. 16/101 din 21.07.2017 și art. 38 al Concepției privind reflectarea campaniei electorale la alegerile primarilor unor localități din 20 mai 2018*.

La data de 05 februarie 2020, în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată a hotărât respingerea cererii de chemare în judecată a „REFORMA ART” SRL.

2. „TV-COMUNICAȚII GRUP” SRL s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) cu cerere de chemare în judecată către CCA, prin care a solicitat: „anularea **Deciziei CCA nr. 17/106 din 08 iunie 2018 și Decizia CCA nr. 21/142 din 01 august 2018**”, prin care s-a aplicat amendă în mărime de **85 000 lei** pentru *încălcarea art. 9 alin. (2¹) din Codul audiovizualului*, în conformitate cu art. 38 alin. (6¹) și art. 40 alin. (1) lit. d¹) din Codul audiovizualului. Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău, (sediul Râșcani).

3. AO „Media Alternativa”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, a depus cerere de chemare în judecată către CA, prin care a solicitat: „anularea pct. 11 și pct. 14 din Decizia CA nr. 31/100 din 29 iulie 2019, prin care aceasta a fost sancționată cu avertizare publică, *pentru încălcarea art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale*. Dosarul se află la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

4. SC „Metical” SRL s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către CCA, prin care a solicitat: „anularea **Deciziei CCA nr. 15/95 din 04 iulie 2017**, prin care s-a aplicat amendă în valoare de **15 000 de lei** SC „Metical” SRL din orașul Orhei, *pentru retransmisia serviciilor de programe fără autorizație de retransmisie*, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (5) lit. a) din Codul audiovizualului”.

La data de 12 februarie 2020, în cadrul ședinței de judecată Curtea de Apel a decis respingerea cererii depusă de către SC „Metical” SRL.

5. „Fluctus” SRL s-a adresat în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cu cerere de chemare în judecată către Consiliului Audiovizualului, prin care a solicitat: „anularea **Deciziei CA nr. 12/36 din 28 februarie 2019, privind respingerea demersului înaintat de „Fluctus” SRL privind cesiunea fără concurs către „Radio Vera” SRL, a licenței pentru activitatea de emisie pentru difuzarea serviciilor de programe pe cale radioelectrică-terestră (radiodifuziunea) pe frecvența: 104,7 MHz, PAR (dBW) = 17,0 dBW-Chișinău nr. 000741 din 11.09.2012**.

La data de 12 februarie 2020, în cadrul ședinței de judecată instanța a hotărât respingerea cererii depusă de către „Fluctus” SRL.

6. SC „INET TEHNO” SRL s-a adresat în Judecătoria Strășeni (sediul Strășeni) cu cerere de chemare în judecată către CCA, prin care a solicitat: „anularea pct. 1, 3, 4 și parțial pct. 7 (referința la compania „Inet Tehno” SRL) din **Decizia CCA nr. 34/ 240 din 28 decembrie 2017**, prin care a fost aplicată amendă în valoare de **15 000 lei** „INET TEHNO” SRL din satul Făgureni, mun. Strășeni, *pentru retransmisia serviciilor de programe fără autorizație de retransmisie*, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (5) lit. a) din Codul audiovizualului”. Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău, (sediul Râșcani).

7. Consiliul Audiovizualului a depus o cerere de chemare în judecată împotriva **S.A. „Analiticmedia – Grup”** privind încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere (taxa de 1% nu a achitat). Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

8. „Space Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „SPACE MEDIA” din s. Susleni r. Orhei, a depus cerere de chemare împotriva CCA privind **„anularea Deciziei CCA nr. 20/132 din 13 iulie 2018**. Prin decizia respectivă s-a decis sancționarea reclamantei cu amendă în mărime de **40.000 lei**, *pentru nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (2¹) din Codul audiovizualului*, conform art. 38 alin. (6¹) din același Cod. Dosarul se află în procedura Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

9. Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în luna ianuarie 2014, *a solicitat Judecătoriei Comrat anularea licențelor de emisie/autorizațiilor de retransmisie eliberate de către Direcția Generală Construcții, Dezvoltarea Infrastructurii și Comunicațiilor a Găgăuziei întreprinderilor: SRL „Ilk Halk Televizionu”, SRL „Манол.нем”, SRL „Cadirtelcom”, SRL „Teleghium”, SRL „Oryitmedia”, SRL „VTV Media”, SRL „Stamsatellit-TV”, SRL „Infomedia net”, SRL „Lansica-TV”, SRL „Oguztelcom”, ÎI „Темн-Кысса”, SRL „Огузсамлинк”, SRL „Media-tel-com”, ÎI „Piron S” și SRL „Cismet”*. Dosarul se află în procedura Judecătoriei Comrat, sediul Central.

10. SC „Bravos-Conect” SRL s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cu cerere de chemare în judecată către CA, prin care a solicitat: „anularea **Deciziei CCA nr. 34/209 din 18 decembrie 2018**, prin care s-a aplicat amendă în valoare de **5 000 de lei** SC „Bravo-Conect” SRL din mun. Soroca, *pentru nerespectarea Ofertei serviciilor de programe retransmise*.”

În cadrul ședinței de judecată din 21 februarie 2020, judecătorul a admis cererea reclamantului de repunere în termen, dar, totodată, a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

11. „Mar Sor TV” SRL la Judecătoria Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct. 9 și 10 din **Decizia CCA nr. 24/158 din 28 septembrie 2018**, prin care aceasta a fost obligată să *restituie mijloacele financiare*, alocate de Consiliu pentru realizarea proiectelor audiovizuale, în conformitate cu prevederile Regulamentului de desfășurare a Concursului de selectare a proiectelor de programe audiovizuale în vederea acordării resurselor financiare pentru producere din Fondul de susținere a radiodifuzorilor pentru anul 2017. Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

12. ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, a depus cerere de chemare în judecată către CCA, prin care a solicitat: „anularea pct. 6, 6.1, 9 și 11 din **Decizia CCA nr. 14/85 din 17 mai 2018**, în partea referitoare la reclamanta „Reforma ART” SRL și postul de televiziune „Jurnal TV”, prin care ÎCS „REFORMA ART” SRL,

fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” a fost sancționat cu amendă în mărime de **5 000 de lei** ÎCS „REFORMA ART” SRL, **pentru nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) și (3) și alin. (4) lit. c) din Codul audiovizualului**, potrivit cărora radiodifuzorii sunt obligați să respecte principiul echilibrului și pluralismul politico-social, echidistanței și obiectivității, care prevede ca, în cazul subiectelor ce vizează situații de conflict, să se respecte principiul de informare din mai multe surse (Licența de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.09), în conformitate cu dispoziția art. 38 alin. (3) lit. i) din Codul audiovizualului și cu amendă în mărime de 5000 de lei ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 3.1 lit. b) din Condițiile la Licența seria AC nr. 000747 din 03.07.09 – **nerespectarea pct. 4 din Decizia CCA nr. 16/101 din 21 iulie 2017**, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (3) lit. f) din Codul audiovizualului”.

În cadrul ședinței de judecată din 27 februarie 2020, instanța de judecată a emis o Încheiere prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de reclamant, ca fiind inadmisibilă, din motiv că nu s-a respectat procedura prealabilă.

13. ÎCS „Reforma Art” SRL a înaintat la Judecătoria Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea **Deciziei CA nr. 60/204 din 09 decembrie 2019**, prin care aceasta a fost sancționată cu amendă în mărime de **10 000 de lei**, în conformitate cu **art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale**, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Cod și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual. Dosarul se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

14. ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, a depus cerere de chemare în judecată către CA, prin care a solicitat: „anularea **Deciziei CA nr. 23/76 din 05 iunie 2019**, prin care aceasta a fost sancționată cu amendă în mărime de **5 000 de lei** ÎCS „REFORMA ART” SRL, **pentru încălcarea pct. 3.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.09 (nerespectarea Deciziei CCA nr. 98 din 19.07.2012)**, în conformitate cu **art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale**.

La data de 05 martie 2020, în cadrul ședinței de judecată, judecătorul a emis o hotărâre prin care a admis cererea depusă de către reclamant, anulând Decizia CA nr. 23/76 din 05 iunie 2019. Consiliul Audiovizualului a contestat cu apel hotărârea judecătorească.

15. Comunitatea pentru advocacy și politici publice WatchDog.MD a înaintat acțiune împotriva **Consiliului Audiovizualului** privind obligarea reexaminării contestației din 01 noiembrie 2019. Dosarul se află în procedura Curții de Apel Chișinău.

16. „BIZIM ADINIC” SRL s-a adresat la Judecătoria Comrat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct. 5 din **Decizia CCA nr. 24/158 din 28 septembrie 2018**, prin care aceasta a fost obligată să **restituie mijloacele financiare în sumă de 6.723,32 lei**, alocate de Consiliu pentru realizarea proiectelor audiovizuale, în conformitate cu prevederile Regulamentului de desfășurare a Concursului de selectare a proiectelor de programe audiovizuale în vederea acordării resurselor financiare pentru producere din Fondul de susținere a radiodifuzorilor pentru anul 2017. Dosarul se află în procedura Judecătoriei Comrat, sediul Central.

17. SRL „General Media Group Corp.” s-a adresat în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Audiovizualului, prin care a solicitat: „anularea **Deciziei CA nr. 35/111 din 05 august 2019**, privind examinarea adresării Consiliului de Presă din Republica Moldova, prin care „**General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”** a fost aplicată **amendă în mărime de 10 000 de lei**, pentru nerespectarea prevederilor **art. 10 din Decizia CCA nr. 99 din 19.07.2012** Cu privire la

respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

La data 25 martie 2020, instanța de judecată a decis respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

18. IP Compania ”TELERADIO- MOLDOVA” ,fondatoarea posturilor de televiziunea „Moldova-1” și „Moldova-2”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva **Consiliului Audiovizualului** privind anularea parțială a **Deciziei nr. 54/179 din 31 octombrie 2019**, prin care la pct.3 din Decizie IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, a fost sancționată cu amendă în valoarea de **10 000 de lei**, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AA 073663 din 13.10.2009), în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, iar, la **pct. 4** din Decizie IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-2” a fost sancționată cu **avertizare publică**, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000100 din. 29.04.2016), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Dosarul se află în procedura Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

19. PP „Exclusiv Media” SRL s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cu cerere de chemare în judecată către CA, prin care a solicitat: **„anularea deciziei CA nr. 31/100 din 29.07.2019** prin care PP, „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova” s-a aplicat **amendă în mărime de 10 000 lei** , pentru încălcări repetate a prevederilor art.13 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale. Dosarul se află în procedura Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

7.2. Decizii emise ca urmare a examinării cererilor prelabile

Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu normele Codului serviciilor media audiovizuale și a legislației în vigoare, emite acte administrative ce produc în mod direct efecte juridice și au prevederi obligatorii asupra furnizorilor și distribuitorilor de servicii media. În trimestrul I al anului 2020, în adresa Direcției juridice și reglementări au parvenit spre examinare 3 cereri prelabile, privind anularea în parte a Deciziei CA nr. 4/20 din 13 februarie 2020.

Astfel a fost aprobată Decizia CA 7/43 din 27 martie 2020-„Cu privire la examinarea unor cereri prelabile”:

- ✓ Cererea prelabilă f/nr. din 06 martie 2020 din partea „Moldtelecom” SA, „TV-BOX” SRL, ÎM „Orange Moldova” SA, „Arax-Impex” SRL, „STV IT Company” SRL privind anularea pct. 3, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 15, 17 din Decizia CA nr. 4/20 din 13 februarie 2020.
- ✓ Cererea prelabilă f/nr. din 16 martie 2020 din partea „TV SAT” SRL privind anularea pct. 7, 13, 14, 15, 17 din Decizia CA nr. 4/20 din 13 februarie 2020.
- ✓ Cererea prelabilă f/nr. din 19 martie 2020 din partea „Moldtelecom” SA privind anularea pct. 1, 17, 18 din Decizia CA nr. 4/20 din 13 februarie 2020.