



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.cca.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.cca.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 8
AL ŞEDINŢEI CA
DIN 08 FEBRUARIE 2019

Mun. Chişinău / Ora: 16:00

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	1
ANEXE:	Decizia CA nr. 8/26
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI:	Tatiana BURAGA, Veronica COJOCARU, Artur COZMA, Dorina CURNIC, Olga GUŢUŢUI, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENŢI:	-
DGLAM:	Lilia GUŢU Doina GALBUR
DJR:	Grigore CHIŢANU

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a contestaţiei Partidului Democrat din Moldova	DMTV	V. CECAN

D. VICOL:	<p>– Stimaţi colegi, bună ziua. Onorată asistenţă, Vă salut cu respect. Constat că este asigurat cvorumul necesar pentru desfăşurarea şedinţei. Observaţi cu toţii că turaţiile campaniei electorale au luat viteză în ultimul timp. Din această cauză, suntem nevoiţi să ne conformăm prevederilor legale şi şedinţele să le desfăşurăm în ritmurile care sunt dictate de legislaţia în vigoare.</p> <p>Totodată, stimaţi colegi, cu permisiunea Dvs., vreau să remarc, cu deosebită satisfacţie, că în aceste zile este în vizită la noi, pentru documentare, pentru asistare, pentru sfaturi şi pentru participare în cadrul procesului de monitorizare, expertul internaţional, titrat de o reală rotaţie, dl Ivan Godarsky. Fapt pentru care Vă salutăm şi Vă urăm bine aţi venit în cadrul Consiliului Audiovizualului, echipa noastră, pentru a ne dirigu, pentru a ne direcţiona, în definitiv, pentru a ne inspira din practicile pe care Dvs. ni le oferiţi în permanenţă. Şi sunt vii amintirile, în luna septembrie, când Dvs., împreună cu colegul Rasto Kuzel, aţi desfăşurat seminarul, trainingul respectiv de instruire a monitorilor noştri. Şi sper din tot sufletul că urmare a acestei vizite, o să Vă convingeţi de faptul că cele mai bune practici pe care ni le-aţi dezvăluit atunci au prins sol fertil în activitatea monitorilor noştri. Bine aţi venit la noi şi să dea Bunul Dumnezeu să avem o activitate comună rodnică.</p> <p>Stimaţi colegi, vreau să propun atenţiei Dvs. Ordinea de zi, care include</p>
------------------	---

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>un subiect unic, și anume - <i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a contestației Partidului Democrat din Moldova.</i> Stimați colegi, există alte propuneri? Dacă nu există, voi supune votului. Stimați colegi, cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 08.02.2019, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim, mulțumim.</p>
---	--

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a contestației Partidului Democrat din Moldova</p>
------------------------------	--

<p>V. CECAN:</p>	<p>– Pe data de 04 februarie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o contestație f/nr. din aceeași dată din partea Partidului Democrat din Moldova (<i>semnată de Vadim Moțarschi, reprezentantul PDM cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală</i>), în care se menționează că în Concepția de reflectare a campaniei electorale, postul de televiziune „Jurnal TV” și-a luat angajamentul de a reflecta campania electorală, cât și referendumul republican, echidistant și corect. Cu toate acestea, contestatarul face trimitere la o emisiune din 01 februarie - „60 de minute cu Vasile Năstase”, în care se menționează că a fost invitat doar reprezentantul, doar candidatul din partea Blocului Electoral „ACUM”, Sergiu Litvinenco. Vadim Moțarschi mai specifică că, chiar în debutul emisiunii, moderatorul a menționat că tema de bază a emisiunii va fi <i>„despre clienții care au depus primele cereri pentru obținerea cetățeniei prin investiții. Vom discuta despre fărâdelegile care se produc în campania electorală. Pe rețelele de socializare au apărut materiale despre activiștii Blocului Electoral ACUM, diverse cazuri prin care au trecut unii din ei...”</i>. De asemenea, contestatarul mai indică că în cadrul emisiunii respective s-a discutat în special despre Partidul Democrat din Moldova, cât și despre unii candidați ai PDM. În acest context, Partidul Democrat din Moldova afirmă că acțiunile radiodifuzorilor vin în contradicție și cu prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, de la prevederile art. 69 alin. (1), (2) și (4) din Codul electoral și pct. 40 din Regulamentul CEC privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.</p> <p>Astfel, Partidul Democrat din Moldova solicită CA de a efectua controlul respectării prevederilor legale citate de către radiodifuzorul „Jurnal TV” în cadrul emisiunii „60 de minute cu Vasile Năstase” din 01 februarie 2019.</p> <p>În baza prevederilor art. 75 alin. 4 lit. a) și lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a monitorizat programul audiovizual menționat în contestație.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 01 februarie 2019, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat talk-show-ul „60 de minute cu Vasile Năstase” (durata: 53 min. 27 sec.), care i-a avut ca invitați în studiou pe</p>
-------------------------	---

Stanislav Pavlovschi, fost judecător CEDO, Sergiu Litvinenco, jurist, și prin skype, pe Ion Crețu, avocat. Subiectul de bază al emisiunii a fost primele cereri pentru cetățenie prin investiții, printre aceștia fiind soția lui Ilan Șor, Sara Șor, tatăl și fratele acesteia, cât și despre unele aspecte electorale, intimidarea unor candidați ai Blocului Electoral ACUM, cazul lui Gheorghe Petic.

De menționat, că pe parcursul emisiunii s-au adus acuzații dure în adresa mai multor persoane și instituții fără a fi prezentate poziția acestora. Acest fapt a fost atestat, în special, din partea moderatorului emisiunii, Vasile Năstase, care a utilizat pe parcursul emisiunii un limbaj agresiv și părtinitor.

Urmare a analizei calitative, s-a atestat că postul de televiziune „Jurnal TV” a comis derogări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căruia: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”*.

De menționat, că prin Decizia nr. 5/8 din 21 ianuarie 2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

Printr-o scrisoare f/nr. din 08.02.2019, remisă în adresa CA prin e-mail, „REFORMA ART” SRL a comunicat că *„Administrația Jurnal TV dezaproabă conduita CA de a prezenta spre informare și solicitare a poziției materiale cu câteva ore înainte de ședință, pe motiv că acest interval de timp este insuficient și incompatibil cu noțiunea de termen rezonabil pentru asigurarea apărării și prezentării obiecțiilor motivate în raport cu niște acuzații vădit tendențioase și neîntemeiate”*. Astfel, „REFORMA ART” SRL solicită expres amânarea examinării chestiunii date pentru o altă zi, cu acordarea posibilității reale de documentare și expunere a poziției.

De menționat, că în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (8) în coroborare cu alin. (7) al aceluiași articol, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în lipsa subiecților interesați, dacă a fost respectată procedura informării prealabile a acestora.

D. VICOL:

– Dna Cecan, Vă mulțumim mult. Stimați colegi, avem expertiza, monitorizarea propriu-zisă a respectivei emisiuni, care a constituit obiectul contestației Partidului Democrat, în persoana dlui Vadim Moțarschii, care este reprezentant cu drept consultativ a respectivei formațiuni politice la Comisia Electorală Centrală. Din câte constat, în sală nu este prezent nici dl Moțarschii, care a fost invitat în aceleași condiții ca și reprezentanții postului „Jurnal TV”. Din această cauză, trecem la dezbaterile chestiunii fără a putea avea obiectiv posibilitatea să oferim cuvântul celor care au fost invitați, dar cu remarcă următoare că noi respectăm în totalitate prevederile legale privind citarea, privind invitarea celor care doresc să-și expună punctul de vedere. Iar dacă ei nu doresc să fie prezenți, noi ne conformăm acestui fapt și examinăm în lipsa lor, deși au fost informați încă de la prima oră în această dimineață și noi nicidecum nu putem contramanda această discuție, ținând cont de faptul că există un termen legal prescris pentru examinarea unor asemenea contestații din partea partidelor sau

	<p>concurenților electorali pe durata campaniei electorale.</p> <p>Acestea fiind precizări de ordin tehnic, stimați colegi, vreau să trecem la discuțiile pe fond cu privire la examinarea rezultatelor acestei monitorizări și rog respectuos să Vă expuneți punctul Dvs. de vedere cu privire la cele enunțate de către dna Victoria Cecan în monitorizarea efectuată. Dle Mihalache, Vă rog.</p> <p>C. MIHALACHE: – Stimați colegi, în primul rând, eu aș aborda acest subiect din două puncte de vedere. Dacă noi să luăm strictamente ceea ce a fost enunțat în contestație, în special, în prima parte, ceea ce ține de un personaj invitat la emisiune, eu, în general, acolo nu prea văd încălcări. Dar dacă abordăm sub alt aspect, ceea ce am privit noi deja ca rezultat al monitorizării acestei emisiuni, acolo este evident că încălcări sunt, dar, în principiu, nu ceea ce ține de contextul contestației. Adică, eu aș aborda acest subiect sub două aspecte. Dacă vorbim strictamente, despre contestație, aici e un aspect. Dacă vorbim despre analiza structurală a emisiunii respective, cel puțin pentru mine, este evident că nu s-a respectat buchea și duhul legii. Dar, eu țin să menționez aici un fapt: noi suntem în campanie electorală. În campania electorală noi trebuie să abordăm produsul televizat, totuși, în opinia mea, un pic sub alt aspect. Adică, noi trebuie să înțelegem că în campaniile electorale, televiziunile devin mai agresive, mai puțin țin cont de echilibrul de opinie ș.a.m.d., respectiv, și invitații la aceste emisiuni sunt mai duri în declarații, ceea ce, bineînțeles, nu-i scutește de faptul de a lua a doua opinie în vizor ș.a.m.d., de a menține echilibrul de opinie. Eu vreau să spun, pur și simplu, alta, că pentru mine, ca nesimpatizant al postului de televiziune „Jurnal TV”, este evident că acest post de televiziune nu este pentru prima dată și nu am nevoie de contestație, eu sunt tot telespectator și observ cu ce se ocupă acest post de televiziune, și cu calomniile, și cu defăimări, și cu alte chestii. Dar, totodată, eu înțeleg, suntem acum în campanie electorală și libertatea de exprimare și viziunea jurnaliștilor, pentru mine, acum este prioritară. Totodată, eu vreau să spun că pentru mine este evident că dacă, repet, dacă luăm contestația, eu nu văd încălcare, dacă luăm emisiunea aceasta, pentru mine este evident că Codul serviciilor media a fost încălcat. Adică, eu propun să dezbaterem acest subiect sub aceste două aspecte. Pentru că contestația e treabă interesantă și e document, dar contestațiile trebuie să descrie mult mai argumentat, în opinia mea, și mai la subiect și cu anumite probe.</p> <p>D. VICOL: – Mulțumesc. Domnul Mihalache a identificat două fațete, sub care, consideră dumnealui, că trebuie dezbătute aceste chestiuni. Dna Guțuțui, Vă rog.</p> <p>O. GUȚUȚUI: – Eu aici am să fiu de acord cu formularea contestațiilor și felul în care ele, de fapt, au fost formulate de la începutul campaniei electorale, pentru că noi am avut în contestațiile anterioare, când, de fapt, se făcea abstracție de prevederile Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale și se invoca Concepția de reflectare a campaniei electorale, care, de fapt, este documentul care stă la baza regulamentului. Și aici am să fiu de acord că noi ar trebui și contestațiile inclusiv, formulate corect și bine documentat, așa ca, într-adevăr, să facă obiectul unei monitorizări.</p> <p>Eu am să fiu mai puțin de acord cu comportamentul presei în campania electorală. Indiferent de ce instituție media noi vorbim, indiferent în ce perioadă ne aflăm, campania electorală, preelectorală sau într-o perioadă simplă, care suntem între campanii electorale, instituțiile media, jurnalismul, în general, își au misiunea sa. Și atunci, nu cred că este corect ca, dar nu cred că nu este</p>
--	---

	<p>corect, dar chiar nu este corect, conform regulilor de deontologie jurnalistică și, inclusiv, prevederile legale, ca un jurnalist să se comporte și să dea dovadă de partizanat politic în cadrul emisiunilor sau în cadrul altor emisiuni, buletine de știri ș.a.m.d. Toți trebuie să se comporte corect și toți trebuie să știe regula generală de deontologie și, inclusiv, ceea ce spune Codul serviciilor media audiovizuale și Codul electoral.</p> <p>Eu sunt de acord că trebuie să discutăm și, inclusiv, cred că trebuie să discutăm cum aplicăm sancțiunile, pentru că, având în vedere că avem un nou cod al audiovizualului care ne permite ca noi să aplicăm sancțiunile, având în vedere gravitatea încălcărilor atestate. Cred că aici trebuie să discutăm, pentru că aici discuțiile s-au aprins înainte de ședință și cumva opiniile noastre sunt împărțite. Cineva cred că noi, și eu personal cred că noi putem să aplicăm avertizare publică de două ori, alți colegi cred că noi nu putem aplica deja avertizare publică. Aici poate să ne ajute și Direcția juridică, inclusiv. Și cred că trebuie să discutăm momentul acesta ca să avem o opinie. Mulțumesc.</p>
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Pornind de la ceea ce ați propus Dvs., că trebuie să fim mai puțin indulgenți, ceea ce nu sunt de acord ..., Dvs. ce propuneți amendă?
O. GUȚUȚUI:	– Să discutăm. Eu am în vedere că jurnalistul, indiferent de când se află, în campanie electorală, nu în campanie electorală, el trebuie să nu uite că e jurnalist și să lase politica s-o facă politicienii acolo unde trebuie s-o facă. Și indiferent de ce instituție media discutăm.
C. MIHALACHE:	– Eu doar am spus că în campaniile electorale presa devine mult mai dură, mai puțin..., admite, să zicem, mai multe încălcări ș.a.m.d.
O. GUȚUȚUI:	– Da, ea se comportă așa cum se comportă.
C. MIHALACHE:	– Și în contextul acesta, totdeauna va fi discuția între ce prevalează, libertatea de exprimare sau normele deontologice? La noi, din păcate, presa noastră moldovenească, în televiziunile noastre, normele deontologice nu există. Aici trebuie numai restricționate aceste cazuri. Dar eu repet, din punct de vedere al... eu sunt jurnalist, totuși.
D. VICOL:	– Dna Guțuțui, și eu, dacă îmi permiteți foarte scurt, și mie mi s-a creat impresia că dumnealui nu a subscris că este bine, dar a remarcat, ca telespectator, că în această perioadă, presa devine mai contondentă, mai vocală și explică mai rigid punctele de vedere. Și asta a remarcat dumnealui, într-adevăr. Și face uz, într-adevăr, de anumite lovituri chiar sub centură...
O. GUȚUȚUI:	– Eu nu am fost înțeleasă corect. Eu nu că nu dau dreptate dlui Mihalache, ce face presa noastră în campania electorală. Ea, într-adevăr, așa se comportă, dar ea nu trebuie să se comporte așa.
C. MIHALACHE:	– Amendată dur trebuie, înseamnă că.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog frumos.

L. VIZIRU:	– Dragi colegi, indiferent cum se comportă presa, dar, totuși, este legislația care trebuie respectată. Și dacă mergem conform procedurii, propun totuși ca postul de televiziune „Jurnal TV” să fie sancționat conform legislației, deja urmează să stabilim care este...
D. VICOL:	– O să trecem la propuneri, imediat vreau punctul de vedere, dar la propuneri cu privire la ce sancțiuni urmează sau dacă urmează să aplicăm, o să fie propuneri. Dacă dorește altceeva? Mulțumesc, dna Viziru. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Deci, încă o dată vreau să menționez, ca de fiecare cum atenționați și Dvs., că Consiliul Audiovizualului nu vine întotdeauna să sancționeze, nu are menirea de a sancționa, nici nu caută motive de a sancționa. Doar că, pe de altă parte, furnizorii de servicii media ar trebui să activeze nu din frica ca să nu fie sancționați, ci să dea dovadă de responsabilitate față de consumator și să-și lase, într-adevăr, publicul să-și formeze liber opinia, fără a interveni, cu atât mai mult să intervină cu niște cuvinte foarte urâte. Aici e o altă încălcare.
C. MIHALACHE:	– Din păcate, publicul nostru nu doar tolerează aceste cuvinte, dar este simpatizantul unei astfel de abordări...
D. VICOL:	– Și câteodată chiar savurează acest lucru.
T. BURAGA:	– Da, corect. O parte din public, o parte din public, exact așa și face.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Mai grav este că moderatorii, de fapt, vin și își expun opinia în cadrul acestor emisiuni informativ-analitice și emisiuni de talk-show-uri. Asta este mai grav.
D. VICOL:	– Dna Curnic, Vă rog.
D. CURNIC:	– Eu vreau să menționez faptul că îmi pare foarte rău că nu este reprezentantul PDM-ului și, inclusiv, al postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru că noi avem un punct în Codul audiovizualului care prevede expres soluționarea petițiilor pe cale amiabilă. Și aici poate noi avea să ajungem la un numitor comun și poate nu avea să fie nevoie să aplicăm o anumită sancțiune. Întrucât noi, în ședința precedentă, am avut și un precedent în o astfel de situație, unde chiar la noi în ședință am rezolvat o astfel de contestație pe cale amiabilă. Mai mult ca atât, cu privire la..., într-adevăr, raportul de monitorizare a atestat că sunt derogări. Cu privire la cele menționate de colegii mei, consider că nu putem aplica avertizare publică, dar este opinia mea. Și atunci, trebuie să decidem, ori noi atenționăm postul de televiziune „Jurnal TV” și facem o monitorizare repetată, dar după aducerea la cunoștință a prezentei decizii, pentru a vedea dacă radiodifuzorul a ținut cont de recomandarea Consiliului, sau amendă în mărime de 5000 de lei.
D. VICOL:	– Mulțumesc pentru expunerea poziției. Dna Cojocar, Vă rog.
V. COJOCARU:	– Eu am mai multe poziții, de fapt. Pe de o parte, eu sunt de acord cu dl Mihalache, pentru că ceea ce este formulat în contestație nicicum nu se încadrează și nu se pliază între ceea ce am constatat noi în cadrul emisiunii. Și

eu nu știu dacă am putea noi parțial să admitem această contestație. Ideea este că emisiunea însăși, într-adevăr, noi o putem califica la articolul care este menționat, invocat în contestație. Deci, oricum mergem pe același articol. Și eu am privit emisiunea cap-coadă și vreau să zic că eu sunt de partea furnizorilor de servicii media, pentru că, ori de câte ori este posibil de găsit o justificare sau o calificare, care se încadrează în limitele legale, eu cu mare plăcere aș face-o, dar, din păcate, eu nu am văzut nicio măcar o mică tentativă de a încerca de a oferi a doua poziție, pentru că toată emisiunea, cap-coadă, a fost o singură poziție. A doua poziție, nici măcar nu a fost intenția de a o prezenta publicului. Tocmai de asta, eu nu știu, eu aș vrea să consultăm... Ceea ce ține de avertizare publică, eu nu sunt de acord, pentru că expres este prevăzut în Cod că avertizarea publică poate fi aplicată doar la prima încălcare. Ceea ce ține de a admite parțial contestația, vreau să întreb Direcția juridică, dacă am putea să o admitem parțial, pentru că oricum am efectuat controlul și oricum am constatat această încălcare.

D. VICOL: – Dna Guțuțui, doar o remarcă.

O. GUȚUȚUI: – În ceea ce spuneți Dvs. că avertizarea publică se aplică doar pentru prima încălcare. Noi avem sancțiuni pe anumite articole pentru care se aplică amenda pentru prima încălcare. Și atunci, eu vreau să înțeleg și eu, pentru că derogarea este vizibilă aici... Eu pur și simplu, vreau să înțeleg cum noi să procedăm mai departe. Pentru că, dacă noi putem să aplicăm amendă, de exemplu, avem articolul X pentru derogarea ... prima derogare de la acest articol ne permite nouă să aplicăm amendă de 5000 de lei. Ulterior, conform art. 82 alin. (3), în dependență de gravitatea încălcării repetate, noi putem să-i aplicăm iarăși amendă. Atunci, întrebarea mea este: de ce noi nu putem să aplicăm avertizare publică tot în același context?

D. VICOL: – Dna Cojocar, Vă rog.

V. COJOCARU: – Da, noi avem, într-adevăr, sancțiuni pentru prima încălcare, deja, nemijlocit, cu amendă pecuniară, doar că în cazul dat, este expres prevăzut că avertizarea publică se aplică doar la prima încălcare. Deci, este expres prevăzut doar la prima. Restul sancțiunilor nu sunt așa.

O. GUȚUȚUI: – Este și la ... pentru prima încălcare, de exemplu ...

V. COJOCARU: – Dar nu scrie că e pentru prima încălcare. Scrie, pur și simplu, că expres încălcarea...

C. MIHALACHE: – Dna Guțuțui, dacă ne pornim după logică, eu nu sunt jurist, după logică și din propria experiență, dacă este vorba de încălcarea pe același articol, nu poate fi aplicată avertizare publică de două ori ca sancțiune.

O. GUȚUȚUI: – Articolul este expus de noi prevederi din Cod, care ne permite.

C. MIHALACHE: – Dacă este vorba despre același articol. Dacă este vorba de câteva articole, acolo poți să începi de la început cu avertizare. Eu cred că este utilă discuția asta, este posibil sau nu de două ori avertizare publică. Asta noi trebuie să înțelegem cum să aplicăm legea. Este utilă această discuție, pentru că, într-

adevăr, Codul este nou și noi trebuie să înțelegem cum să aplicăm prevederile acestuia. În opinia mea, Consiliul Audiovizualului, totuși, trebuie să se ghideze, nu atât de buchea, cât de duhul legii, spiritul legii. Dar, pe de o parte, din experiența mea, aplicarea sancțiunilor nu prea schimbă starea de lucruri. Televiziunea dacă își are... ce „Jurnal TV” a devenit în campania electorală așa agresivă și are o politică editorială de acest tip? Nu. El de când există el e așa. Eu tot regret că nu-i nici reprezentantul, nici autorul petiției, nici... mai ales... Da nu, ... mai puțin mă interesează. Mă interesează ca să înțeleagă reprezentantul „Jurnal”-ului că... Eu înțeleg că „Jurnal”-ul are o politică editorială și vrea să se victimizeze și eu am trecut prin aceasta cu „Pro TV”-ul în 2008. Exact aceeași situație. Aveai pentru ce să-i sancționezi, dar te gândeai cum să-i sancționezi, pentru că mâine la toate instituțiile internaționale va fi scris plângere că se restricționează accesul la libertatea de exprimare ș.a.m.d. Acesta este tot un moment, care noi, în opinia mea, trebuie să ținem cont de aceasta. Noi avem acum, într-adevăr, mai multe televiziuni, dar tacticile de protecție a acestor televiziuni, în cazul în care ele încalcă și legea, și spiritul legii ș.a.m.d. Eu aș vrea, pur și simplu, să discutăm noi în cadrul ședințelor publice și cu reprezentanții acestui post de televiziune, pentru că sunt anumite limite și libertatea de exprimare tot are anumite limite. Și atunci când libertatea de exprimare trece în calomnie și în defăimare și atac la persoană, aceasta este inadmisibil. Eu, pur și simplu, vorbesc ceea ce pe mine, într-adevăr, mă afectează. Eu poate nu sunt prea explicit, poate trec de la un subiect la altul, dar eu acum abordez subiectul așa cum îl văd eu, într-adevăr. Da, acest post de televiziune încalcă, comite derogări de la legislația în vigoare, da. Și aici intervine Consiliul Audiovizualului, ca instituție de reglementare, care, pe de o parte, este de reglementare, dar pe de altă parte, aplicând sancțiuni, devine deja de restricționare. Și în momentul în care... Depinde deja de abordare, cum este văzut. Eu consider că la noi... De asta și am început cu faptul că suntem în campania electorală. Eu sunt, ca telespectator, conștient că majoritatea televiziunilor în campaniile electorale admit derogări, da, pentru că invitații la aceste emisiuni își fac campanie electorală oamenii. Și dacă publicului îi place la noi un pic mai dur, publicului îi place o calomnie, publicului îi place un atac direct la persoană și atunci jurnalistul, dă, „publicul de la mine așteaptă chestia aceasta”. Și atunci rolul Consiliului este de reglementare, de mediere sau de restricționare. Și ce o să dea restricționarea asta? Dar faptul că în această emisiune a fost încălcată legea este evident pentru mine. Pentru mine, pur și simplu, este discutabil abordarea, cum abordăm acest subiect.

D. VICOL: – Dna Cojocaru, Vă rog.

V. COJOCARU: – Dle Mihalache, libertatea de exprimare nu este un drept absolut. Deci, atâta timp cât activitatea lor este reglementată, ei trebuie să respecte prevederile Codului Audiovizualului. Dar noi nu le îngrădim lor dreptul la libera exprimare.

C. MIHALACHE: – Dar eu nu am spus că noi le îngrădim. Eu am pus, pur și simplu, o întrebare în discuție.

V. COJOCARU: – Noi, pur și simplu, vrem să fim consecvenți. Pentru că, în momentul în care, nu o să aplicăm sancțiuni atunci când se încalcă, înseamnă că creăm un precedent și încalcă cu toții.

D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Stimați colegi, eu la fel am privit emisiunea cap-coadă și vreau să zic că dacă spiritele s-au aprins într-o emisiune, când încă mai avem două săptămâni până la alegerile propriu-zise, Vă dați seama ce poate fi în următoarele două săptămâni? Respectiv, vreau să zic, aplicarea unei amenzi ar aduce poate radiodifuzorul în albia respectării legislației.
D. VICOL:	– Sau mai tare...
L. VIZIRU:	– Da, este și acest risc. Dar nu putem să tolerăm ceea ce a stabilit și Direcția monitorizare în proiectul care îl avem în față.
C. MIHALACHE:	– Dar nimeni nu contestă faptul că au încălcat.
L. VIZIRU:	– De asta și zic, în momentul în care, sunt încălcări repetate deja de la art. 13, iar prin Decizia nr.4/7 din 14 ianuarie, Consiliul a dat avertizare publică acestui post de televiziune, postul a contestat decizia noastră în instanța de judecată, iar instanța a considerat că noi am fost corecți în aplicarea amenzi, respectiv, procedural, următoarea sancțiune este amendă. Deja urmează să stabilim...
C. MIHALACHE:	– Eu nu am propus cum ei trebuie să fie sancționați.
L. VIZIRU:	– De asta și zic, în momentul în care spiritele atât sunt de aprinse în această perioadă, putem să ne închipuim ce urmează.
D. VICOL:	– Dna Guțuțui, Vă rog.
O. GUȚUȚUI:	– Eu voiam doar să spun atât. Pe de altă parte, noi avem rapoartele de monitorizare în campania electorală și cam la toate precedentele au demonstrat deja că avem posturi de televiziune care reflectă echilibrat, echidistant și depun maxim efort ca să reflecte corect campania electorală. Asta înseamnă că este un exercițiu posibil. Atunci, în cazul în care, noi o să spunem că, mă rog, bine, atunci când atestăm încălcări nu atât de grave, putem să fim și noi puțin mai...
D. VICOL:	– Dl Mihalache doar a constatat, dar nu a zis că asta e normă.
O. GUȚUȚUI:	– Dar eu nu am zis că ce vreau să spun, asta e replică dlui Mihalache, Doamne ferește.
C. MIHALACHE:	– Nu, dar noi discutăm.
O. GUȚUȚUI:	– Eu pur și simplu, am avut în vedere faptul că atunci n-o să fim corecți față de radiodifuzorii care respectă, atunci ei spun, „da de ce noi trebuie tare să ne chinuim și să fac...”
C. MIHALACHE:	– Eu văd că dna Guțuțui vrea o amendă pentru „Jurnal TV”.
O. GUȚUȚUI:	– Pur și simplu, dna Guțuțui este pentru respectarea legislației. Trebuie să fim corecți.

D. VICOL:	– Dna Cojocarul a menționat că trebuie să fim consecvenți când ne asumăm o atitudine față de un post, să-l urmărim și în toate cazurile. Dna Curnic, Vă rog.
D. CURNIC:	– Cu privire la cele menționate de dna Viziru, cu fosta noastră sancțiune, doream să menționez că, în fond, am avut o situație foarte frumoasă, a fost un precedent foarte bun. Într-o emisiune a aceluiași post, „Jurnal TV”, emisiunea „Ora expertizei”, ca urmare a avertizării noastre publice, postul de televiziune s-a corectat. Acum, această emisiune este conform prevederilor legale, de fiecare dată se ia legătura cu toate persoanele vizate. Astfel, consider că se poate de făcut corect.
D. VICOL:	– Stimați colegi, este un exemplu foarte relevant. Eu am observat o schimbare de optică în abordarea moderatorului acestei emisiuni. Deci, chiar dacă invitații sunt așa cum zice dl Mihalache și, bineînțeles, că în campania electorală ei sunt incitați și publicul gustă din asta, eu sunt de acord, el întotdeauna are grijă să atenționeze în privința limbajului, în privința solicitării celei de a doua poziții, știe să tempereze discursul invitaților, știe să ofere le posibilitate și zice „Vă rog frumos să Vă asumați... așa, vom fi sancționați”. Urmare, eu sper că aceasta a fost, într-adevăr, urmare a atenționării noastre. Dle Iulian Roșca, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Dar eu sunt sigur că urmare a atenționării noastre.
Iu. ROȘCA:	– În continuarea ideii colegei mele, vreau să spun următoarele. Consiliul Audiovizualului verifică respectarea prevederilor legislației audiovizuale, în mare măsură, pentru radiodifuzori, decât respectarea acestor norme de către jurnaliști, în principiu. Deci, sancțiunile se aplică radiodifuzorilor, ca atare. Faptul că s-a depistat o derogare conform art. 13, deci, vreau să spun că această derogare, conform art. 13 alin. (7) noi nu putem să o calificăm ca una consumată, în principiu.
Membrii CA:	– Pe (6).
Iu. ROȘCA:	– Pe (6). Deci, conform alin. (7), prezentarea principiului și a punctului de vedere din opoziție poate fi asigurată atât în cadrul emisiunii, care a fost vizată persoana, cât și în una din următoarele cazuri.
V. COJOCARU:	– Asta e (7).
Iu. ROȘCA:	– Da, (7) merge în continuare, în dezvoltarea lui (6).
D. VICOL:	– Dar totuși sunt două distincte?
V. COJOCARU:	– Nu sunt distincte.
Iu. ROȘCA:	– Deci, noi nu știm cu certitudine dacă radiodifuzorul are de gând mai departe să ofere punctul de vedere.
V. COJOCARU:	– El nici intenția nu a avut-o, Iulian.
D. VICOL:	– Dumnealui are în vedere, că poate în alte emisiuni.

Iu. ROȘCA:	– Poate în altă emisiune, da. Noi nu știm poziția lui.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Noi suntem deja în data de 8. Opt zile deja de când postul respectiv a difuzat emisiunea. Eu cred că în opt zile, dacă era intenția postului să ofere dreptul la replică sau să confirme sau să infirme acuzațiile aduse în cadrul emisiunii, deja acest lucru era făcut.
C. MIHALACHE:	– Stimați colegi, eu îmi cer iertare că intervin încă o dată, dar eu, ca novice.
O. GUȚUȚUI:	– Nu mai sunteți chiar novice.
C. MIHALACHE:	– Nu, chiar novice, pentru că eu nu am avut așa ocazia, în precedentul CCA să fie... Eu am o întrebare. În cazul în care, reprezentanții părților beligerante nu participă la ședințele Consiliului Audiovizualului, noi avem oarecare pârghii de a...
D. VICOL:	– De a-i aduce cu forța?
C. MIHALACHE:	– Nu de a-i aduce cu forța. Dar asta e absolut lipsă de respect față de instituție și eu mă întreb, eu știu că noi avem dreptul să examinăm în lipsa lor, dar avem noi oare obligația să examinăm în lipsa petiționarului și a reprezentantului televiziunii? Eu, de exemplu, aș sancționa radiodifuzorul numai pentru faptul că reprezentantul lui ignoră ședința publică. Dacă este o normă juridică în acest sens? Eu îmi pun din nou o întrebare pentru că asta e lipsă de respect față de instituție.
D. VICOL:	– Din punctul de vedere al duhului, cum ați spus Dvs., da, e încălcat duhul ... Dna Cojocar, Vă rog.
V. COJOCARU:	– Referitor la lipsa poziției. Acolo, absența punctului de vedere al unei dintre părți, nu exonerează moderatorul cu asigurarea imparțialității, care nu a fost asigurat pe parcursul emisiunii deloc.
D. VICOL:	– Da, dar dl Roșca, din câte înțeleg, spunea că nu este consumat. El are posibilitatea să-și revizuiască. Dna Viziru, foarte scurt, că aș vrea, totuși, să ofer cuvântul juristului, dlui Chițanu.
L. VIZIRU:	– O ultimă remarcă. De fapt, moderatorul a dat dovadă de părtinire, a fost foarte părtinitor, total părtinitor în această emisiune. El avea obligația de a nu-și expune poziția și opinia. De fapt, moderatorul completa cele expuse de invitații la emisiune.
D. VICOL:	– Dna Guțuțui, Vă rog.
O. GUȚUȚUI:	– Ceea ce spune dl Roșca este plauzibil, într-adevăr. Probabil, să presupunem că radiodifuzorul, a doua zi, a sunat-o pe doamna respectivă și a întrebat-o: „E adevărat că Dvs....?”, dar noi nu putem să știm, a sunat sau nu a sunat. Cel puțin, dacă ar fi fost aceasta dată în intenția sau dacă ar fi fost dat în buletinul de a doua zi, probabil, că dumnealor ne-ar fi scris în scrisoarea pe care ne-a

	<p>trimis-o astăzi.</p>
D. VICOL:	<p>– Corect. Eu vin cu contra argument, că ei au avut ocazia să vină să-și expună punctul de vedere astăzi.</p>
O. GUȚUȚUI:	<p>– Exact. Ar fi putut să spună.</p>
D. VICOL:	<p>– Chiar dacă nu au reușit să-l formuleze în scris, cum invocă, ar fi putut să vină să-l citească astăzi, ca drept la apărare. Ei nu au uzat de acest drept. Dle Chițanu, Vă rog. Stimați colegi, atent să ascultăm poziția juridică argumentată.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Într-adevăr, contestația dată este una mai puțin argumentată, dat fiind faptul, cum a menționat și de către membrii CA, dl Vadim Moțarschii invocă faptul, dar și evidențiază, că a fost invitat doar un reprezentant. Practic, problema invocată de dumnealui este că a fost prezent în emisiune un reprezentant al Blocului Electoral ACUM, și nu faptul ce s-a discutat în emisiune, ceea ce reiese din contestația depusă. Cu toate acestea, însă, la sfârșitul contestației, dumnealui solicită ca noi să efectuăm controlul emisiunii „60 de minute cu Vasile Năstase”. În acest sens, a fost efectuat control de către Direcția monitorizare și s-a constatat faptul că este derogare de la art. 13. Conform art. 84 alin. (3) este menționat expres, se aplică avertizare doar când este prima încălcare la art. 13. Astfel, urmează deja amendă. Ce ține de alin. (2), determinarea individualității și gradului, urmează a fi aplicat pe viitor. În cazul în care iar va fi încălcat art. 13, va putea fi aplicată amenda, inclusiv 5000 de lei și nu să treacă următorul prag. Pentru avertizare, Codul prevede expres prima încălcare.</p>
V. COJOCARU:	<p>– Da, și anume la art. 13.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Și, într-adevăr, pe viitor, este bine menționat faptul, ca contestațiile să fie un formular de contestație, să fie argumentate. Fapt că, într-adevăr, în contestație este invocată o problemă, pe când noi am stabilit în cadrul monitorizării o altă problemă, dar noi nu putem să trecem cu vederea.</p>
D. VICOL:	<p>– Dle Mihalache, Vă rog.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Dar în cazul în care noi aplicăm acum sancțiune sub formă de atenționare cu monitorizare repetată și derogările vor fi repetate, noi putem să dăm amendă, deja nu 5 sau 10 mii, dar următoarea treaptă?</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Nu.</p>
O. GUȚUȚUI:	<p>– Sancțiunea se dă gradual.</p>
L. VIZIRU:	<p>– Noi nu putem să dăm monitorizare repetată, dacă emisiunea o să aibă alt subiect?</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Emisiunea o să aibă alt subiect, dar derogările sunt aceleași – lipsă de echilibru politic. Nu putem? Oricum atunci amenda rămâne.</p>
D. VICOL:	<p>– Amenda rămâne aceeași. Se începe gradual.</p>

Gr. CHIȚANU:	– Și dacă o să fie gravitate mare, deja urmează 10000. Dacă o să fie de gravitate mai mică, urmează 5000.
D. VICOL:	– Dl Mihalache asta a înțeles. Între 5 și 10 mii, asta le decidem noi.
C. MIHALACHE:	– Nu, asta eu am înțeles. Eu am întrebat dacă nu putem trece la următoarea treaptă a amenzii...
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Vă rog, dna Cojocaru.
V. COJOCARU:	– Eu mai am o întrebare pentru Direcția juridică. Din câte eu știu, în contestație, dl Moțarschii nu a solicitat sancționarea?
Gr. CHIȚANU:	– Nu a solicitat.
V. COJOCARU:	– Dar noi am constatat derogarea. Cum noi facem în cazul acesta?
Gr. CHIȚANU:	– În cazul dat, dacă a fost constatat derogarea, urmează să aplicăm amendă. Dumnealui a solicitat încadrarea juridică...
D. VICOL:	– Încadrarea juridică a constatat că sunt derogări. Respectiv, din derogări deducem...
Gr. CHIȚANU:	– Pe viitor ar fi bine să vină cu argumente, dar nu doar să invoce ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu încerc să fac o totalizare. Îmi cer iertare, dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Mă bucură că un subiect a stârnit atâtea discuții. Opinia mea este că situația se explică prin faptul că poate noi, fiind în noua componentă, în plină campanie electorală, cu noul Cod al serviciilor media audiovizuale, căutăm un nou model de abordare a unei asemenea situații. Iată acum se naște un nou model de abordare. Și, evident, este necesar, absolut necesar noi să avem un nou model de abordare, pentru noi înșine, în primul rând, și pentru ceilalți care ne vor judeca și vor contesta, poate, decizia noastră. Eu, în opinia mea, cred că, cel puțin eu mă gândesc pe marginea acestui caz și pe a altor cazuri care pot să fie, că, evident, există libertatea de expresie, evident, în pofida faptului că colega Guțuțui vrea ca jurnaliștii să fie imparțiali, echidistanți ș.a.m.d., asta este imposibil <i>ab initio</i> , din start. Noi ne dăm seama că majoritatea jurnaliștilor din Republica Moldova sunt partinitori, și nu din faptul că ei sunt aserviți sau sunt impuși de situație, ei sunt oameni. Eu nu cunosc în lume jurnaliști imparțiali din măduva oaselor, care să nu aibă o atitudine oarecare vizavi de un proces sau altul, de un sistem politic sau altul, de o ideologie sau alta. Nu există, mi se pare că așa oameni. Și trebuie să admitem că, în pofida Codului deontologic, în pofida altor chestii, idealuri, există această atitudine personală, ea poate fi chiar puțin politizată, dar ea există. Respectiv, eu ce vreau să spun? Avem o conduită în sensul că admitem această partinitate din partea jurnaliștilor, în principiu, care limitează la limită cu...

O. GUȚUȚUI:	– El nu mai este jurnalist atunci.
A. COZMA:	– O clipă. Dacă nu este jurnalist, înseamnă că trebuie să plecăm acasă și închidem...
C. MIHALACHE:	– Dl Cozma pornește de la partea practică a jurnalismului, Dvs. de la partea teoretică.
A. COZMA:	– Eu înțeleg că nu este ideal, dar, încă o dată spun, ideal, el este în teorie, dar în practic el nu există. Respectiv, eu ce vreau să spun, ca să împăcăm una cu alta. Probabil, conduita sau modelul nostru urmează să fie în felul următor: că au dreptul să expună orice, mai ales că, eu am întrebat dna director (Șefa Direcției monitorizare, V. Cecan), dânsa a spus că această emisiune se încadrează în emisiuni a genului de emisiuni de autor, da?
V. CECAN:	– Da.
A. COZMA:	– Este emisiune de autor. Adică, autorul are dreptul să expună de la A la Z, totul, da, totul, chiar și părtinitor.
D. VICOL:	– Dar respectând regulile de joc.
A. COZMA:	– Da, dar. Unde este acest „dar”? „Dar”-ul constă în faptul că tu poți să expui tot ce vrei, doar că ești dator să admiți și alt punct de vedere, să chemi și alt reprezentant. Iată, aici, mi se pare, că trebuie să treacă linia roșie între „bunul-simț” și „rea-voință”.
D. VICOL:	– De acord.
A. COZMA:	– El putea să spună orice. Stimată Olga, nu e în lumea asta teme care nu pot fi discutate, supuse și admise. După cazurile din Franța, ce și-au permis jurnaliștii, nu există, cu regret, nu există. Dar noi trebuie să avem un model. El constă în faptul că el poate să spună orice, doar să admită, în același timp, și al doilea punct de vedere, a doua opinie, a doua poziție ș.a.m.d. Iată, dacă nu s-a admis a doua poziție, adică partea cealaltă, atunci el a încălcat. Nu a încălcat că a expus ceva, nu, dar că nu a admis a doua opinie. Asta undeva trebuie să fie acea linie roșie și această conduită de care noi să ne ținem, da, și să fie clar pentru toți. Pentru că o să vină, o să sară în capul nostru ș.a.m.d., ca în principiu, probleme, chestii, trestii. Iată, undeva unde noi trebuie să spunem, da, orice, însă fii bun, în aceeași emisiune, nu că faptul consumat-neconsumat, în aceeași emisiune, să admiți și a doua parte să se expună. Atât. Nu s-a admis a doua parte, înseamnă că ai încălcat. Nu pentru că te-ai expus, dar că n-ai admis a doua poziție. Foarte simplu. În rest...
D. VICOL:	– Mulțumim Dle Cozma. Dna Guțuțui, Vă rog.
O. GUȚUȚUI:	– Eu, pur și simplu, vreau să fac o remarcă. A face jurnalism, aceasta este o profesie, pe care atunci când tu decizi să o faci, tu fie că îți asumi ceea ce înseamnă a fi jurnalist, fie că nu-ți asumi. Exact cum te-ai duce la un medic și medicul trebuie să-i trateze pe toți la egal. Asta nu înseamnă că dacă cineva mie îmi place mai mult eu îl tratez într-un fel, și cineva care îmi place mai puțin îl

	tratez în altfel. Mulțumesc.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu aș fi de acord cu dl Cozma doar în cazul în care moderatorul nu ar fi folosit, ar fi avut dreptul la opinie, dacă nu ar fi folosit cuvinte de genul: „parșiv ce ești”, „ticălos”, „principala mulgătoare a colhozului X, Y, Z”. În momentul în care tu ești moderator, ești obligat să ai un limbaj adecvat, cât de cât onest și etic, după mine.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Priviți mai des emisiunile de autor din țara vecină, România, și o să vă inspirați la așa un limbaj, ferească Dumnezeu.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dacă îmi permiteți, eu vreau, foarte succint, să sintetizez toate opiniile și Vă mulțumesc foarte mult pentru implicare. Ați văzut că acest subiect, care, bineînțeles, este generat de o campanie electorală, care devine tot mai corozivă, tot mai rigidă, tot mai antrenantă, ea suscită foarte multe discuții. Vă dați seama că asemenea discuții sunt și în societate. Și noi nu vom acționa astăzi din perspectiva faptului că ne temem de anumite consecințe, ce va spune „Jurnal”-ul sau ce vor spune reprezentanții Partidului Democrat. Noi vom acționa astăzi în funcție de viziunile noastre, fiindcă mie mi-a plăcut ideea dlui Mihalache, care îmi spune, de când a redevenit membru al CA, îmi spune: legea este lege, trebuie respectată, numai că oricare lege este interpretativă, ea poate genera mai multe sensuri. Și din punctul acesta de vedere, dacă Dvs. argumentați anumite idei și faceți referințe la norma legală, ele trebuie acceptate. Și ceea ce spune dl Mihalache, și ceea ce spune oricare dintre Dvs., cu condiția să fie argumentare. Vedeți că noi astăzi, fără să ne propunem acest lucru, am dat un exemplu de dezbatere civilizată.
C. MIHALACHE:	– Nu putem să fim sancționați din punctul acesta de vedere.
D. VICOL:	– Nu, dar cine poate să ne acuze că echilibru astăzi nu a fost respectat?
C. MIHALACHE:	– Nu, eu glumesc. Noi am avut un schimb de replici în contradictoriu și fiecare poziție a fost auzită.
D. VICOL:	– Corect.
C. MIHALACHE:	– Scuzați că intervin. Poziția dlui Cozma, totuși, e corectă. Într-adevăr, trebuie să fie...
D. VICOL:	– Și dl Cozma, am vrut să spun, mi-a plăcut foarte mult, fiindcă este firesc să genereze foarte multe discuții, chiar în contradictoriu, fiindcă trebuie să recunoașteți, stimați colegi, și ne asumăm că este prima campanie electorală în Republica Moldova care se derulează în conformitate cu un nou Cod al serviciilor media audiovizuale. Din această cauză, este un prim exercițiu, liminar. Din cauza aceasta, noi nu știm cum trebuie. Și dl Cozma a zis pe bună dreptate, acum se pun bazele unei noi paradigme, unui nou model de abordare a acestor chestiuni. Și noi trebuie, și dl Mihalache, iarăși îi dau dreptate, are

	<p>perfectă dreptate că trebuie abordată anume din această prismă. Discuțiile trebuie purtate legal, dar nu stricto modo să ne referim la un alineat, la un paragraf și, gata, și am terminat discuția, și îl încadrăm acolo. Nu este, totuși, vorba, până la urmă, de o constatare, e vorba și de litera, dar și de spiritul legii. Și noi nu spunem că așa este normal, dar constatăm că în campania electorală se acutizează, se ascut săbiile, se scot din teacă mai des, tot felul de instrumentarii, unele la limita legalității, altele mult sub centură, altele de-a dreptul subversive ș.a.m.d. Vrând să totalizez tot ceea ce ați spus, ați avut opinii care pe mine mă plasează în situația de a supune votului, înainte de a trece la partea cum ne raportăm, în primul rând, stimați colegi, haideți, Vă rog mult, să supunem votului niște chestiuni, pe urmă convenim asupra celor ce urmează să întreprindem. Dar dintâi vreau să pun la vot situația cu privire la cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, rog să Vă pronunțați prin vot:</p>
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Și a doua chestiune care vreau să o supun votului cine este de a respinge adresarea postului de televiziune „Jurnal TV” privind amânarea chestiunii pentru o altă zi ca fiind neîntemeiată, de asemenea, rog să Vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Și acum, stimați colegi, trebuie să ne referim la admiterea contestației venită din partea Partidului Democrat. Și urmare a votului care va fi acumulat...
V. COJOCARU:	– Parțial?
L. VIZIRU:	– Admitem parțial?
Gr. CHIȚANU:	– Nu.
D. VICOL:	– Nu parțial, în totalitate. Urmare a votului, dacă o admitem sau respingem, trecem deja la partea de sancțiuni...
C. MIHALACHE:	– Noi o admitem, dar, în opinia mea, în procesul-verbal trebuie să apară toate viziunile noastre vizavi de această contestație.
D. VICOL:	– Ele și apar. Stimați colegi, procedural vreau să spun, trebuie întâi să supunem votului dacă o admitem. Și dacă este admisă, pe urmă eu voi face propuneri...
C. MIHALACHE:	– Dar noi nu putem să n-o admitem ...
Iu. ROȘCA:	– Admitem spre examinare.

D. VICOL:	– Stimați colegi, eu trebuie să pun la vot admiterea sau respingerea, chiar dacă putem – nu putem. Pe urmă, dacă se admite, eu propun ceea ce ați enunțat Dvs., gradul de, ori atenționare prin consens, ori din ceea ce ați spus Dvs., avertizare publică, ori amenda, deci, vedem, dar dintâi asta. Stimați colegi, cine este de a admite contestația f/nr. din 04.02.2019 parvenită din partea Partidului Democrat din Moldova, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Și acum, stimați colegi, sintetizând opiniile Dvs., mi s-au cristalizat cele trei propuneri, pe care o să le fac. Prima propunere este, prin consens, să atenționăm postul de televiziune cu privire la ceea ce a comis și control repetat, da?
D. CURNIC:	– Da.
D. VICOL:	– Și control repetat. Bine.
C. MIHALACHE:	– Asta e sancțiune?
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Prin consens. Stimați colegi, deci, sunt trei variante care au fost enunțate, eu sunt obligat să țin cont, să mă consult cu Dvs. A atenționa prin consens. A doua chestiune a fost ceea ce vizează avertizarea publică repetată. Și propunerea de a sancționa de la cinci la zece mii de lei. Eu consider, cei care doresc să se ralieze acestei opinii, la limita de jos, 5000 de lei. Și iată, voi pune la vot, va să zică, aceste propuneri. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Prima posibilitate care este?
D. VICOL:	– Este atenționare prin consens, fără de a aplica nici... Să atenționăm postul de televiziune să nu mai comită așa ceva. Asta nu se supune votului.
C. MIHALACHE:	– Dacă atenționarea nu este sancțiune – nu se pune la vot, pentru că eu consider că postul trebuie să fie sancționat că derogările sunt.
D. VICOL:	– Stimați colegi, era de datoria mea să Vă întreb acest lucru. Deci, atenționarea dispăre prin consens, fiindcă toți sunteți de acord că au fost comise derogări de la Codul serviciilor media audiovizuale și de la Codul electoral. Au rămas, înseamnă, două: amendă de 5000 de lei și avertizare publică. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Dar am înțeles că nu e posibil de aplicat avertizare publică?
V. COJOCARU:	– Nu, juridic nu.
L. VIZIRU:	– Procedural, nu.

D. VICOL:	– A fost făcută propunerea să pun la vot și avertizarea.
A. COZMA:	– Dar juriștii au spus...
C. MIHALACHE:	– Dar dacă membrul propune avertizare, trebuie să punem la vot.
O. GUȚUȚUI:	– Nu, eu nu am propus. Eu am spus să discutăm dacă putem sancționa repetat cu avertizare. Eu asta am spus.
L. VIZIRU:	– Și juristul a spus că nu.
D. VICOL:	– Stimați colegi, atunci cei care nu vor fi de acord cu propunerea de a sancționa cu 5000 de lei, vor vota împotriva.
C. MIHALACHE:	– Nu-mi place această idee, pentru că eu sunt pentru sancționare, dar nu sunt pentru amendă. Și se primește că eu am să votez împotriva amenzii și nu voi participa la sancționare, dar eu sunt pentru sancționarea acestui post, pur și simplu, nu sunt pentru amendă.
D. VICOL:	– Vrea dumnealui avertizare publică.
C. MIHALACHE:	– Atunci atenționare cu monitorizare repetată.
O. GUȚUȚUI:	– Cum atenționare, dacă ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, am avut opinia juridică, care este consultativă, vom supune votului ori avertizare publică, ori amendă de 5000 de lei și fiecare o să se expună. Stimați colegi, cine este pentru aplicarea amenzii de 5000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru derogări repetate de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, deci, amendă de 5000 de lei, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Opt. Stimați colegi, cine este pentru aplicarea avertizării publice?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– Un vot. Mulțumim mult. Rog să fie consemnat în procesul-verbal.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” (PRO – (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A respinge adresarea postului de televiziune „Jurnal TV” cu privire la amânarea chestiunii pentru o altă zi, ca neîntemeiată (PRO – (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A admite contestația f/nr. din 04.02.2019, parvenită din partea Partidului Democrat din

Moldova (PRO – (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcări repetate de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (Licența de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.09), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (8) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ICS „REFORMA ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 5 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcări repetate de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

5.1. ICS „REFORMA ART” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4 al deciziei respective, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. ICS „REFORMA ART” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

10. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 8/26 din 08 februarie 2019
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTELE
Consiliului Audiovizualului

Dragoș VICOL