



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 60
al ședințelor publice ale Consiliului Audiovizualului
din **02 decembrie 2019, ora 16:00** și din **09 decembrie 2019, ora 10:00**

Ședința publică a Consiliului Audiovizualului
din **02 decembrie 2019, ora 16:00**

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	5
TOTAL DECIZII APROBATE :	-
ANEXE:	-
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	Artur COZMA
DGLAM:	Lilia GUȚU Doina GALBUR
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	Conform Listei participanților, reprezentanților instituțiilor audiovizuale, publice și/sau private prezenți în cadrul Ședinței publice a CA (în anexă)

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Publika TV”, „RTR Moldova” „NTV Moldova” și „Accent TV” la capitolul modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 din perioada 23 septembrie – 06 octombrie 2019	DGLAM	V. CECAN

2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a plângerii dlui Andrei Năstase	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea petiției dlui Alexei Mîndru	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie	DLA	M. PĂDURE
5.	Cu privire la prelungirea Concursului pentru ocuparea unei funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	L. GUȚU
6.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU
7.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2019	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Stimați colegi, bună ziua. Onorată asistență, Vă salut. Deci, noi nu avem întrunit numărul necesar de membri ca ședința să fie deliberativă. Însă, eu vin, stimați colegi, către Dvs. cu o propunere și Vă rog mult, dacă considerați de cuviință, să mă susțineți. Aș dori, ținând cont de faptul că deja este a doua ședință în care noi, practic, doar ne întrunim și ne despărțim în scurt timp, să examinăm primele 3 subiecte, în sensul în care să le audiem, ca și informație, fiindcă, observați că, ținând cont de faptul că ședințele se contramandază din lipsă de cvorum, se adună subiecte mai multe și mai multe. Astfel încât, acest timp pe care noi l-am destinat pentru desfășurarea ședinței publice să-l petrecem, oarecum, util. Primele 3 subiecte se referă la examinarea rezultatelor monitorizării, se referă și la examinarea unei petiții. Ce propuneri vor fi? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dle președinte, eu am o propunere. Astăzi doar să le examinăm, dar membrii Consiliului să se expună în următoarea ședință, când va avea loc procesul de dezbateri.
D. VICOL:	– E judicioasă propunerea Dvs., fiindcă motivațiile noastre și expunerile noastre sunt necesare pentru procesul-verbal. Stimați colegi, prin consens, fiindcă nu putem să supunem votului, sunteți de acord cu această propunere?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Mulțumim.

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Publika TV”, „RTR Moldova” „NTV Moldova” și „Accent TV” la capitolul modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 din perioada 23 septembrie – 06 octombrie 2019</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– Urmare a deciziei Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova (Dosarul nr. 3ra-1389/19) din 30 octombrie 2019, în temeiul prevederilor art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune: „Canal 3”, „Publika TV”, „RTR Moldova”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Prime” și „Canal 2” privind modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, pentru perioada: 23 septembrie – 06 octombrie 2019.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 23 septembrie – 06 octombrie 2019, posturile de televiziune supuse monitorizării au difuzat în total 965 de subiecte, dintre care în 336 de subiecte a fost reflectată situația social-politică din țară, iar 120 de subiecte au reflectat campania electorală la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, pentru perioada: 23 septembrie – 06 octombrie 2019.</p> <p>Astfel, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat 90 de subiecte cu caracter social-politic și 23 de subiecte cu caracter electoral; „NTV Moldova” – 82 de subiecte social-politice și 25 de subiecte cu caracter electoral; „Publika TV” – 64 de subiecte cu caracter social-politic și 28 de subiecte electorale; „RTR Moldova” – 60 de subiecte social-politice și 22 de subiecte cu caracter electoral și „Canal 3” – 40 de subiecte cu caracter social-politic și 22 de subiecte au reflectat campania electorală.</p> <p><u>I. CANAL 3</u></p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 23.09.2019 – 06.10.2019, postul de televiziune „Canal 3” a difuzat, în cadrul principalului buletin de știri, 198 de subiecte, dintre care 40 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, iar 22 de subiecte au reflectat campania electorală.</p> <p>Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport 23.09.2019 – 06.10.2019, postul de televiziune „Canal 3” a abordat subiectele electorale din principalul buletin de știri în cadrul rubricii „Alegeri locale generale – 2019”.</p> <p>Astfel, în cadrul acesteia au fost reflectate atât subiecte generale referitoare la procesul electoral, cât și subiecte cu privire la candidații înscrși în cursa electorală pentru funcția de primar al municipiului Chișinău: Ion Ceban (PSRM), Andrei Năstase (ACUMDAPAS), Dumitru Țira (PPEM), Victor Chirona (Mișcarea Forța Nouă), Ruslan Codreanu (CI), Vladimir Cebotari (PDM), Dorin Chirtoacă (PL) și</p>

Valeriu Munteanu (USB).

Subiectele care au vizat procesul electoral, dar și participarea candidaților în campania electorală au fost reflectate, în general, neutru, cu excepția candidatului Blocului Electoral „ACUMDAPAS”, Andrei Năstase, care a fost mediatizat negativ.

Analiza raportului gender a atestat o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una ne semnificativă.

II. PUBLIKA TV

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 23.09.2019 – 06.10.2019, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat, în cadrul principalului buletin de știri, 258 de subiecte, dintre care 64 cu caracter social-politic, iar 28 de subiecte au reflectat campania electorală.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Publika TV” a abordat subiectele electorale din principalul buletin de știri în cadrul rubricii „Alegeri locale generale 2019”.

Astfel, în cadrul acesteia au fost reflectate atât subiecte generale referitoare la procesul electoral, cât și subiecte cu privire la candidații înscrși în cursa electorală pentru funcția de primar al municipiului Chișinău: Ion Ceban (PSRM), Andrei Năstase (ACUMDAPAS), Octavian Țicu (PUN), Valeriu Munteanu (USB), Dorin Chirtoacă (PL), Vladimir Cebotari (PDM), Victor Chirona (Mișcarea Forța Nouă), Dumitru Țîra (PPEM) și Vladimir Țurcanu (PPR).

Analiza raportului gender a atestat o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una ne semnificativă.

Prin abordarea subiectelor din perioada de raport, postul de televiziune „Publika TV” nu a favorizat în mod evident vreun candidat la funcția de primar al Capitalei, reflectarea fiind, în general, neutră. Candidatul Blocului Electoral „ACUMDAPAS”, Andrei Năstase, a fost reflectat, în mare parte, printr-un context negativ în cadrul știrilor.

Totodată, rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de referință, postul de televiziune „Publika TV” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul a 4 subiecte:

Prin urmare, sunt relevante **prevederile art. 13 alin. (6) lit. a)** din Codul serviciilor media audiovizuale.

Este de specificat că prin Decizia nr. 51/163 din 17.10.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

III. RTR MOLDOVA

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 23.09.2019 – 06.10.2019, postul de televiziune „RTR Moldova” a difuzat, în cadrul principalului buletin de știri, 193 de subiecte, dintre care 60 cu caracter social-politic, iar 22 de subiecte au reflectat campania electorală.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „RTR Moldova” a abordat subiectele

electorale din principalul buletin de știri în cadrul rubricii „Alegeri locale generale 2019”.

Astfel, în cadrul acesteia au fost reflectate subiecte despre activitatea concurenților electorali la alegerile locale generale și parlamentare noi: Ion Ceban (PSRM), Vitalii Voznoi (Partidul „Stânga europeană”), Andrei Năstase (ACUMDAPAS), Octavian Țicu (PUN), Vladimir Cebotari (PDM), Lilia Ranogaet (PNL), Dumitru Țira (PPEM), Victor Chironda (Mișcarea Forța Nouă), Valeriu Klimenco (PPȘ) Vladimir Țurcanu (PPR) și candidatul la funcția de primar al municipiului Bălți, Renato Usatâi (PN).

Candidații electorali reflectați în principalele buletine de știri ale postului de televiziune „RTR Moldova” au beneficiat de o mediatizare, în general, neutră, cu excepția candidatului PSRM la funcția de primar al Chișinăului, Ion Ceban, care fost mediatizat în context pozitiv și a beneficiat de cel mai mult spațiu de emisie.

Analiza raportului gender a atestat o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

IV. NTV MOLDOVA

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 23.09.2019 – 06.10.2019, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat, în cadrul principalului buletin de știri, 182 de subiecte, dintre care 82 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, iar 25 de subiecte au reflectat campania electorală.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „NTV Moldova” a abordat subiectele electorale din principalul buletin de știri în cadrul rubricii „Alegeri locale generale 2019”.

Astfel, în cadrul acesteia au fost reflectate subiecte, în special, despre activitatea concurenților electorali la alegerile locale generale: Ion Ceban (PSRM), Octavian Țicu (PUN), Victor Chironda (Mișcarea Forța Nouă), Vladimir Țurcanu (PPR), Valeriu Munteanu (USB), Dumitru Țira (PPEM), Dumitru Diacov (PPP) și Lilia Ranogaet (PNL).

Reflectarea candidaților electorali în cadrul principalului buletin de știri al postului de televiziune „NTV Moldova” a fost într-o conotație neutră, pozitivă și negativă, cu excepția candidaților PSRM, care au fost reflectați în context pozitiv.

De asemenea, s-a atestat că postul de televiziune „NTV Moldova” a reflectat în preponderență candidatul Ion Ceban la funcția de primar al Capitalei și reprezentanții PSRM, consilieri sau candidați la funcția de primar.

Analiza raportului gender a atestat o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

Totodată, postul de televiziune „NTV Moldova” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul unui singur subiect.

Prin urmare, sunt relevante **prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.**

Este de specificat că prin Decizia nr. 51/163 din 17.10.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea nr. 012-611EM din 26.11.2019, PP „Exclusiv Media” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului, cu referire la încălcarea atestată, că postul de televiziune „NTV Moldova” este un post atașat principiilor echidistanței și pluralismului de opinie, totodată, menționând că la realizarea subiectului „Bani aduși cu trenul la Partidul Nostru” s-a ținut cont de principiile respective, redacția prezentând opinia conducerii „Partidului Nostru”, astfel nefiind necesară opinia fiecărui membru al formațiunii în parte.

La cele invocate de PP „Exclusiv Media” SRL este de precizat că în cadrul subiectului au fost reflectate două idei: finanțarea partidului „Partidul Nostru” cu bani veniți din Moscova și faptul că o parte din bani erau oferiți membrilor de partid, printre aceștia fiind consilierul municipal Chișinău, Ilian Cașu, și ex-candidatul „Partidului Nostru” la alegerile prezidențiale din 2016, Dumitru Ciubașenco. Președintele „Partidului Nostru”, Renato Usatfi, s-a expus doar asupra provenienței banilor, nu și asupra faptului că a oferit bani membrilor de partid. Tot în cadrul subiectului, reporterul susține că Ilian Cașu ar fi negat că a luat bani de la Renato Usatfi, iar poziția lui Dumitru Ciubașenco nu a fost prezentată.

V. ACCENT TV

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 23.09.2019 – 06.10.2019, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat, în cadrul tuturor buletinelor de știri, 134 de subiecte, dintre care 90 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, iar 23 de subiecte au reflectat campania electorală.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Accent TV” a abordat subiectele electorale din principalul buletin de știri în cadrul rubricii „Alegeri locale generale 2019”.

Prin abordarea subiectelor, postul de televiziune „Accent TV” a reflectat, în special, activitatea Președintelui țării Igor Dodon, PSRM și candidații acestuia la funcțiile de primar și consilieri din mun. Chișinău și alte raioane ale republicii la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019. Candidatul PSRM, Ion Ceban, în toate subiectele a fost reflectat ca un candidat care are planuri concrete pentru Chișinău. Despre ceilalți candidați s-au făcut doar știri „cumulative”, în care au fost menționate sumar unele activități ale acestora. Astfel, printre candidații mediatizați au fost: Victor Chironda (MPFN), Valeriu Munteanu (USB), Octavian Țicu (PUN), Dorin Chirtoacă (PL), Vladimir Cebotari (PDM), Dorin Chirtoacă (PL) și Andrei Năstase (ACUMDAPAS).

Analiza raportului gender a atestat o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

Așadar, s-a atestat că postul de televiziune „Accent TV” a reflectat

	<p>în preponderență candidatul Ion Ceban la funcția de primar al Capitalei și reprezentanții PSRM, consilieri sau candidați la funcția de primar la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.</p> <p>Referitor la posturile de televiziune „Prime” și „Canal 2” este oportun de menționat că acestea au fost supuse monitorizării 24/24 pe toată perioada campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, inclusiv turul II, din 03 noiembrie 2019:</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc mult. Deci, trecem imediat la prezentarea celui de al doilea subiect. Vă rog frumos.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Dar nu le dăm reprezentanților să se expună?</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Astăzi numai audiem.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Atunci ne vom expune și noi.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Dar ei au venit.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Pe urmă să spună că noi incorect am făcut.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Cum ei consideră de cuviință? Totuși ei au venit, noi i-am invitat.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Da, dar data viitoare vor fi nevoiți încă o dată să vorbească, dacă să le adresăm întrebări.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Nu știu. Haidеți să-i întrebăm. Eu consider că ar fi corect să-i întrebăm.</p>
<p>G. IOSIP, reprezentantul „Publika TV”:</p>	<p>– ... (nu se înțelege) ...</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Noi astăzi, pur și simplu, audiem.</p>
<p>G. IOSIP, reprezentantul „Publika TV”:</p>	<p>– Nu vorbim de două ori.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Data viitoare, da?</p>
<p>G. IOSIP, reprezentantul „Publika TV”:</p>	<p>– Da.</p>
<p>A. BUTNARIUC, reprezentanta „Prime TV”:</p>	<p>– Dar celor care nu sunt prezenți cine o să le transmită ceea ce o să vorbim noi?</p>

L. VIZIRU:	– De asta și am zis, lăsăm pentru data viitoare.
D. VICOL:	– Uitați-Vă care e procedura, fiindcă noi deja suntem la a doua ședință în care nu există cvorum și eu am propus ca noi să audiem astăzi și doar persoana care este lipsă, dacă va avea eventual întrebări în momentul în care se va prezenta la ședință, noi, cel puțin, procedura birocratică am efectuat-o, am audiat. Dumnealui va întreba dacă va considera de cuviință. Fiindcă, pentru mine, de exemplu, eu cunosc ceea ce e scris și toți cunosc de la această masă, dar procedura ne spune că trebuie să fie și audiată. Dl Mihalache are dreptate, dacă doriți să Vă expuneți acum, dar noi, oricum, nu vom comenta și nu ne vom expune punctul de vedere. Cum doriți. La discreția Dvs.
L. VIZIRU:	– Dle președinte, mai legal ar fi ca atunci când noi vom dezbate și vom veni cu propuneri, fie de a sancționa, de a nu sancționa, eu nu știu care vor fi propunerile atunci, în cadrul ședinței, atunci trebuie să se expună și reprezentanții posturilor cu privire la raport.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu, apare atunci întrebarea ce audiem noi și pentru ce audiem noi? Ca să câștigăm 40 de minute?
D. VICOL:	– Nu, nu.
L. VIZIRU:	– Ca să-l facem public...
Iu. ROȘCA:	– Noi recurgem imediat la procedura dezbaterilor data viitoare.
L. VIZIRU:	– Runda de dezbateri, întrebări – răspunsuri.
C. MIHALACHE:	– Dar atunci, poate să le spunem oamenilor să nu stea la ședință?
Iu. ROȘCA:	– Dar nu trebuie. Ei trebuie să stea, pentru că aceasta este o parte a procesului. Ei oricum trebuie să audieze și partea aceasta.
C. MIHALACHE:	– Clar.
A. BUTNARIUC, reprezentanta „Prime TV”:	– Corect. Noi trebuie să fim, să ascultăm, la fel cum membrii CA trebuie să fie prezenți la ședință ... cetățeanului. Asta e.
V. CECAN:	– Continui, da?
D. VICOL:	– Da, Vă rog.

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a plângerii dlui Andrei Năstase</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– La data de 04 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din 01 noiembrie 2019, din partea dlui Andrei Năstase, în care se menționează că, la data de 18 octombrie 2019, postul de televiziune „Publika TV”, a difuzat un reportaj denigrator în adresa sa, cu titlu: „<i>EXCLUSIV! Oficial de la București, despre legăturile lui Andrei Năstase cu serviciile de informații rusești și crimă organizată</i>”, plasat și pe site-ul oficial al postului TV. Andrei Năstase menționează că în cadrul acestui articol au fost expuse afirmații false în privința sa, și anume, că s-ar afla în legătură cu serviciile de informare rusești; este afiliat la un grup criminal organizat, pe care îl reprezintă; trebuie să predea Piața Centrală unui grup de interese mafioate; va continua contrabanda de țigări și cu lucruri contrafăcute, în care este implicat; face parte dintr-un grup criminal organizat cu filieră în Germania; că ar fi apelat la tot felul de opțiuni pentru a obține tot felul de profituri și a întări colaborării în această rețea de crimă organizată. Andrei Năstase mai susține că aceste afirmații constituie niște falsuri, care îl defăimează, îi afectează reputația profesională, iar reportajul conține elemente evidente de manipulare, se bazează exclusiv pe surse neconfirmate și neverificate, nu se face o distincție clară dintre fapte și opinii.</p> <p>În acest context, Andrei Năstase susține că, postul de televiziune „Publika TV” a admis derogări evidente de la prevederile art.11 alin.(1) și (3); art. 13 alin. (1), (2), (4), (5), (6) din Codul serviciilor media audiovizuale și solicită CA să investigheze faptele probabile comise de postul de televiziune „<i>cu aplicarea corespunzătoare a sancțiunilor convenite pentru derogările grave de la cadrul legal național, precum și atenționarea lui despre neadmiterea unui comportament de linșaj mediatic a unui concurent electoral, chiar dacă acest concurent optează pentru atragerea la răspundere penală a proprietarului postului – Vladimir Plahotniuc.</i>”</p> <p>Prin scrisoarea f/nr. din 08.11.2019, „General Media Group Corp” SRL fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că reportajul în cauză respectă toate normele legale și deontologice ale jurnalismului, iar sesizarea parvenită urmează a fi respinsă ca fiind nefondată. „General Media Group Corp” SRL mai specifică că postul de televiziune „Publika TV” a difuzat informația parvenită de la și vociferată de către dl Aurelian Bădulescu, viceprimarul municipiului București în cadrul unui interviu, considerând că această informație este una de interes public major pentru societate, în condițiile în care Andrei Năstase este o persoană care exercită funcții publice. Astfel, materialul difuzat are la bază declarațiile unui autor identificat, iar acestea reprezintă judecăți de valoare în sensul art. 2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare. Totodată, furnizorul de servicii media face trimitere și la prevederile art. 4 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, care garantează libertatea de exprimare a mass-media și art. 9 alin. (4) din aceeași lege cu privire la persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse</p>

criticii, iar acțiunile lor – verificării din partea mass-mediei.

„General Media Group Corp” SRL a mai specificat și faptul că atât lui Andrei Năstase, cât și celorlalte persoane vizate în reportaj, le-a fost solicitată poziția, însă așa cum este vizibil în reportaj, ei au ales să nu beneficieze de acest drept. La întrebarea direct adresată de către reporterul „Publika TV”, Andrei Năstase s-a eschivat să răspundă, reporterul fiind nevoit să asculte insulte în adresa sa, dar nici o reacție despre informația din material.

Prin urmare, considerăm inacceptabil comportamentul lui Andrei Năstase în raport cu postul de televiziune „Publika TV”, iar acțiunile acestuia, cad sub incidența art. 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare care prevede răspunderea persoanelor oficiale în cazul în care au exercitat asupra jurnalistului măsuri de constrângere în scopul difuzării sau nedifuzării informației”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Publika” prin prisma celor invocate în petiția dlui Andrei Năstase. Rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 18 octombrie 2019, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat în cadrul buletinului de știri și a plasat pe site-ul oficial, „publika.md” reportajul: *„EXCLUSIV! Acuzații la dresa lui Năstase”, în cadrul căruia a fost mediatizat un interviu telefonic cu vice-primarul municipiului București, Aurelian Bădulescu, care a făcut referiri la faptul că Andrei Năstase se află într-o legătură permanentă cu unul dintre serviciile de informații rusești și afiliat foarte bine la un grup de crimă organizată pe care îl reprezintă, contrabandă de țigări în care dânsul este implicat și cu tovarășii lui și cu lucruri contrafăcute și menținerea lui Valentin Fiodorov în funcția de adjunct al Inspectoratului Poliției de Frontieră, unul din membrii marcanți din grupul de crimă organizată din care Andrei Năstase face parte, împreună cu filiera din Germania.”* Bădulescu a mai menționat că cei care conduc această rețea sunt Victor și Viorel Țopa.

În cadrul subiectului, reporterul menționează că a încercat de câteva ori să îl contacteze telefonic pe Andrei Năstase pentru ai da dreptul la replică, însă acesta nu a răspuns la telefon. O altă încercare a jurnaliștilor de a obține poziția lui Andrei Năstase, a fost în cadrul unei întâlniri electorale, unde Andrei Năstase a răspuns reporterului că va acționa în judecată pe oricare, care îl va denigra, inclusiv și pe ei.

De asemenea, în reportaj se menționează că au fost contactați Victor și Viorel Țopa, care nu au vrut să discute și nici nu au comentat declarațiile, iar șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Valentin Fiodorov, a spus că își va exprima opinia după ce va citi declarațiile în care este vizat.

În rezultatul analizei calitative, s-a atestat că la realizarea reportajului au fost solicitate poziția tuturor părților implicate.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Vreau să Vă rog și subiectul cu numărul 3, cu privire la examinarea unei petiții. Să finalizăm audierile la primele 3 subiecte.

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea petiției dlui Alexei Mîndru</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– La data de 06 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din aceeași dată, din partea dlui Alexei Mîndru, prin care se menționează că la data de 02.11.2019 (ora de difuzare 23:13), postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat emisiunea „Doctor Foster”, în cadrul căreia a fost utilizat un limbaj indecent, vulgar, care atentează la valorile morale și spirituale ale societății prin conținutul dialogului dintre cei doi protagoniști ai programului ce conține numeroase cuvinte obscene, iar simbolul vârstei admise pentru vizionarea programului dat, era indicat „de la 12 ani”.</p> <p>În acest sens, petiționarul solicită Consiliului Audiovizualului efectuarea monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, în perioada de referință, adoptarea unei decizii în baza legislației în vigoare, ca rezultat al monitorizării și informarea despre decizia adoptată în raport cu situația indicată în prezenta petiție.</p> <p>În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, „Reforma ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, prezentarea, în scris, a opiniei asupra celor invocate de către dl Alexei Mîndru, cât și înregistrările filmului, la care se face referință în petiție.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 174-R/19-E din 15.11.2019, „Reforma ART” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că urmare a verificării s-a atestat că la 02.11.2019, după ora 23:00, „Jurnal TV” nu a difuzat filmul „Doctor Foster”.</p> <p>Totodată, „Reforma ART” SRL face trimitere la prevederile art. 11 lit. c) din Deciziei CCA nr. 98 din 19.07.2012, cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției copiilor.</p> <p>În acest sens, postul de televiziune „Jurnal TV”, susține că Consiliul Audiovizualului, urmează să informeze petiționarul că după ora 23:00, pot fi puse pe post programe audiovizuale cu un conținut mai specific, iar aceasta nu constituie încălcare a cadrului normativ în vigoare, urmând ca petiția dlui Alexei Mîndru să fie respinsă.</p> <p>De menționat că prin scrisoarea nr. 862 din 18 noiembrie 2019, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a solicitat repetat, înregistrările emisei postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru ziua de 02 noiembrie 2019 și a informat furnizorul de servicii media, că în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2): „<i>În activitatea de supraveghere și control, Consiliul Audiovizualului solicită informațiile și actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod</i>”, iar art. 84 alin. (5) lit. i), în cazul refuzului de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual, prevede sancționarea furnizorului de servicii media.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 175-R/19-E din 20.11.2019, „Reforma ART” SRL, titulara postului de televiziune „Jurnal TV” a informat Consiliului Audiovizualului despre imposibilitatea prezentării înregistrărilor solicitate, din motive exclusiv tehnice, ce au atras pierderea arhivei emisei postului pentru o perioadă de câteva zile, inclusiv pentru ziua de</p>

	<p>02 noiembrie 2019.</p> <p>Furnizorul de servicii media, susține că declanșarea afecțiunii sistemului s-a datorat unor probleme tehnice legate de suprasolicitarea sistemelor de stocare a informațiilor în contextul mai multor transmisiuni live a evenimentelor curente (turul II al alegerilor locale; Căderea Guvernului etc.).</p> <p>Totodată, postul de televiziune „Jurnal TV” a specificat că în intervalul de timp, indicat de petiționar, pe post a fost difuzat un alt film, și anume „13-й реїс”, iar rezumatul acestei pelicule cinematografice a fost anexat la scrisoare.</p> <p>Reieșind din cele expuse, din motivul neprezentării înregistrărilor de către postul de televiziune „Jurnal TV”, nu a fost posibilă efectuarea monitorizării și examinării celor invocate de dl. Alexei Mîndru în petiția f/nr. din 06.11.2019.</p> <p>În acest sens, sunt relevante prevederile art. 24 alin. (2), potrivit căruia: „<i>Furnizorii de servicii media, trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar, cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia</i>”.</p> <p>Totodată, pct. 3.1. lit. s) din Condițiile la Licența de emisie, obligă „Reforma ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, să păstreze înregistrările programelor difuzate pe un termen de cel puțin 30 de zile de la data difuzării și să pună aceste înregistrări la dispoziția Consiliului Coordonator al Audiovizualului la cerere.</p> <p>D. VICOL: – Mulțumesc mult. Este foarte bine, stimați colegi, că am audiat aceste prime 3 subiecte, fiindcă ele toate se referă, într-o măsură mai mare sau mai mică, la monitorizări, la petiții, au același filon, dacă doriți. Data viitoare, eu propun, să trecem la următoarea etapă, în sensul, dacă vor exista întrebări către raportor. Și, ulterior, procedura, după cum este stipulat în chestiunile noastre interne – vom oferi posibilitate celor implicați să se expună, vom veni noi cu viziunea noastră. și, ulterior, în funcție de aceste expuneri, vom face propunerile cu privire la sancțiune/nesancțiune sau cu privire la atitudinea noastră față de cele expuse. Aici punem punct audierilor noastre. Mulțumim dnei Cegan și ne străduim ca data viitoare, ora și ziua ședinței va fi anunțată, deja să fim în măsură să ne întrunim, să avem cvorumul necesar.</p>
--	--

Ședința publică a Consiliului Audiovizualului
din 09 decembrie 2019, ora 10:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	10
ANEXE:	Deciziile CA nr. 60/202, 60/203, 60/204, 60/205, 60/206, 60/207, 60/208, 60/209, 60/210, 60/211
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Doina GALBUR
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	Conform Listei participanților, reprezentanților instituțiilor audiovizuale, publice și/sau private prezenți în cadrul Ședinței publice a CA (în anexă)

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Publika TV”, „RTR Moldova” „NTV Moldova” și „Accent TV” la capitolul modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 din perioada 23 septembrie – 06 octombrie 2019	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a plângerii dlui Andrei Năstase	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea petiției dlui Alexei Mîndru	DGLAM	V. CECAN

4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a petiției dlui Viorel Berliba	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie	DLA	M. PĂDURE
6.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la completarea și modificarea Deciziei CA nr. 56/186 din 04 noiembrie 2019	DCD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la prelungirea Concursului pentru ocuparea unei funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	L. GUȚU
9.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU
10.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2019	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Onorată asistență, stimați colegi, cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propun atenției Dvs. aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 09 decembrie 2019. Cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc.

	<p>civile care a fost efectuat în perioada aceasta. Direcția noastră de monitorizare a constatat ceea ce a constatat și societatea civilă în rapoartele lor de monitorizare.</p> <p>Propunerea mea este ca totuși, chiar dacă este depășită perioada alegerilor, posturile de televiziune care au încălcat legislația, să fie sancționate. Eu optez pentru aceasta.</p> <p>D. VICOL: – Mulțumesc. Eu am o altă opinie. Eu respect opinia Dvs., dna Viziru. Eu consider că într-o campanie electorală este absolut imposibil să fie respectate toate rigorile unui comportament, dacă nu adecvat - cel puțin în care să nu fie făcute anumite aprecieri cu caracter politic. Că se depășește măsura, că există anumite tensionări - noi trebuie să vedem gradul de depășire a acestor tensionări. Dar să impunem posturilor de televiziune pur și simplu să respecte „la milimetru” anumite chestiuni – trebuie să vedem gravitatea.</p> <p>Pentru mine este mult mai important faptul că nu s-au atestat abateri în ceea ce vizează:</p> <ul style="list-style-type: none">- lipsa de echilibru;- cota bărbaților-cota femeilor;- nu s-au atestat manifestări ale discursurilor de ură;- incitarea la ură sau discriminare;- incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatist-teritorială;- lezarea demnității sau reputației altei persoane,- ofensa publică, cât și utilizarea limbajului sexist. <p>Pentru mine acest lucru este mult mai important. Ori într-o campanie electorală să nu permiți posturilor de televiziune... sau să sancționezi prea drastic atunci când favorizează sau nu favorizează, sau ai impresia că nu a fost acordat timp absolut egal, până la secundă, unor posturi de televiziune – mie mi se pare că este exagerat.</p> <p>Și al doilea lucru: eu consider că printre mecanismele de care dispune CA, și anume sancțiunea unor posturi de televiziune, nu este metoda totdeauna cea mai eficientă. Eu cred că simpla atestare, simpla trecere în revistă, atenționare a respectivelor posturi de televiziune pot avea un efect la fel de benefic ca și în cazul în care sancționăm. Aceasta este părerea mea, îmi asum acest risc. Dar consider că în cazul respectiv, eu cel puțin, nu voi opta pentru a sancționa respectivele posturi de televiziune, din considerentele pe care le-am enunțat mai sus.</p> <p>Cine dorește să se mai expună?</p> <p>Iu. ROȘCA: – Eu înțeleg sesizarea examinată: este examinată în spiritul legii, dar nu și în sensul buchiei legii respective. Înțeleg că sesizarea implică o doză de subiectivism și nu aș vrea, cu ajutorul nostru, radiodifuzorii să fie împinși în zona roșie a statului lor de radiodifuzor în raport cu anumite responsabilități care trebuie să le asume față de lege. În acest sens, voi opta contra aplicării sancțiunilor și să ne reducem la o simplă atenționare, mai ales că au fost constatate niște încălcări neesențiale.</p> <p>T. BURAGA: – Este foarte important că nu au fost constatate discursuri care incită la ură, a fost respectat genderul. Totuși, au fost constatate aceste încălcări care nu putem spune că nu sunt importante, cu atât mai mult că în perioada în care ne aflăm, în dezordinea aceasta informațională,</p>
--	---

	<p>jurnalismul este cel care trebuie să contribuie la contracararea dezordinii. De aceea noi trebuie să avem jurnalism de calitate, radiodifuzorii noștri trebuie să facă jurnalism de calitate și trebuie să se străduie să nu admită încălcări, mai ales în perioada de reflectare a campaniei electorale, ceea ce este foarte important pentru societatea noastră.</p>
D. VICOL:	– Înțeleg, că veți susține poziția doamnei Viziru.
T. BURAGA:	– Da, eu voi susține... prin vot.
D. VICOL:	– Am înțeles. Cine dorește să se mai expună?
A. COZMA:	– Eu consider că, comparativ cu alte campanii electorale, de data aceasta nu s-au realizat niște abateri grave de la legislație, n-au fost transmise niște informații care ar putea răsturna totalmente situația - gen, care au fost anterior făcute. N-aș fi de acord că cineva a fost linșat mediatic, precum se spunea. Posibil, aceasta se datorează faptului că a fost o campanie de alegeri locale, și nu parlamentare. La anul ne așteaptă alegeri prezidențiale, cred ca va fi mai dur. Propun de data aceasta să ne limităm la atenționare, să apelăm la bunul simț. Mass-media, pe viitor să țină cont de legislația în vigoare, să fie mai atentă. Acele încălcări care acum sunt în fața noastră, sunt poate la limită, dar nu în măsură să afecteze cadrul legal și mesajul care a fost transmis societății.
D. VICOL:	– Sunt de acord cu Dvs. Și eu am această senzație, cel puțin din perspectiva analizei lucrurilor ca și spirit: lucrurile sunt, în primul rând, remediabile și în al doilea rând, nu necesită aplicarea unei sancțiuni atât de grave. Vreau să vă aduc la cunoștință, stimați membri, că potrivit principiului gradual, va trebui să supun votului sancțiunea eventuală de la 25 000 la 30 000 lei a fiecărui post de televiziune. De asemenea, mi se pare că este o măsură exagerată, în raport (cum spunea dl Cozma) cu încălcările care au fost depistate. Stimați colegi, dacă nu dorește nimeni să se expună, atunci eu voi supune votului ceea ce ne-au pregătit, conform legislației în vigoare, colegii noștri de la direcția monitorizare și vom vedea, în funcție de numărul acumulat de voturi, care va fi poziția CA față de acest raport. Dar, inițial vreau să vă rog să vă pronunțați cu privire la: cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Canal 3”, „Publica TV”, „RTR Moldova”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Prime” și „Canal 2” la capitolul modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 din perioada 23 septembrie - 06 octombrie a.c., rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– „A lua act” - unanim. Mulțumesc.

	<p>Cine este de aproba raportul cu privire la rezultatele monitorizării la capitolul modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale menționate și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 din perioada 23 septembrie - 06 octombrie 2019 de către posturile de televiziune menționate, rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>D. VICOL: – Unanim, mulțumesc.</p> <p>Și acum, cu privire la partea de sancțiune. Cine este de a sancționa (voi propune la limita de jos, dacă sunteți de acord) cu amendă în mărime de 25 000 lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votați.</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (2)</u> – L. VIZIRU și T. BURAGA. <u>CONTRA – (4)</u> – D. VICOL, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</p> <p>D. VICOL: – Două voturi și, respectiv, ceilalți patru sunt împotrivă.</p> <p>Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 25 000 lei exclusiv ”Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votați.</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (2)</u> – L. VIZIRU și T. BURAGA. <u>CONTRA – (4)</u> – D. VICOL, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</p> <p>D. VICOL: – Doi – pentru și, respectiv, patru voturi sunt împotrivă.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Canal 3”, „Publika TV”, „RTR Moldova”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Prime” și „Canal 2” privind modul de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, pentru perioada: 23 septembrie – 06 octombrie 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A aproba Raportul cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, pentru perioada: 23 septembrie – 06 octombrie 2019, de către posturile de televiziune: „Canal 3”, „Publika TV”, „RTR Moldova”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Prime” și „Canal 2” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV/Radio.</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media</p>	

<p>audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 60/202 din 09 decembrie 2019

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a plângerii dlui Andrei Năstase
<p>D. VICOL:</p> <p>G. IOSIP, <i>reprezentant</i> „PUBLIKA TV”:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Al doilea subiect, stimați colegi, de asemenea a fost prezentat de către dna Victoria Cecan și se referă la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a petiției depuse de liderul Platformei Civice „Demnitate și Adevăr”, Andrei Năstase. Dacă îmi permiteți, de asemenea să reluăm procedura de la adresarea eventualelor întrebări către raportor.</p> <p>Cine dorește să adreseze întrebări, dacă sunt? Dacă nu sunt întrebări, poate este reprezentantul „Publika TV”? Ajunge în cinci minute. Dar, nu știu... Ceea ce colegii de la monitorizare, și eu subscriu în totalitate: este propunerea de a respinge această petiție. Noi propunem respingerea petiției. Dacă nu sunteți de acord, puteți să interveniți.</p> <p>– Absolut de acord.</p> <p>– Dacă doriți să vă expuneți, stimați colegi. Fondului... eu mă uit că este expus absolut... Eu vreau, cu această ocazie, să reiterez: ceea ce am făcut noi vreo două luni în urmă, în care am rugat insistent toate organele de stat, ale administrației publice locale, centrale să fie cât mai receptive atunci, când trebuie să ofere un punct de vedere. Ori, în situația în care reclami la CA pretinsa încălcare a unor drepturi civice pe care le ai, trebuie să ții cont de faptul că eforturile unor posturi de televiziune de a-ți lua opinia, de a te chestiona cu privire la ceea ce tu consideri că ți-a fost lezat dreptul la informare, trebuie să le asiguri acest lucru. Iar dacă prin tot felul de tertipuri, prin tot felul de metode se barează calea publicului de a fi informat și respectivul post de televiziune este oarecum tracasat și nu i se oferă dreptul la opinie – nu poți pretinde ca să ți se facă dreptate în momentul în care ți s-a acordat posibilitatea să-ți expui punctul de vedere. Deci, reiterez: toți actorii politici, toate posturile de televiziune, atunci când se adresează; posturile de radio – fiți mai receptivi, fiindcă este în interesul Dvs. personal ca să poată fi exprimate toate punctele de vedere convergente. În caz contrar (știrea este știre, evenimentul este eveniment), posturile de televiziune vor încerca să prezinte știrea, menționând expres că Dvs. fiind contactat, nu ați dorit să vă prezentați punctul de vedere sau nu ați răspuns, sau ați ignorat pur și simplu respectiva solicitare din partea postului.</p> <p>Deci, stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” și a respinge petiția</p>

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>f/nr din 01 noiembrie 2019 depusă de dl Andrei Năstase, rog să votăm.</p> <p>PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge petiția f/nr. din 01.11.2019, parvenită din partea dlui Andrei Năstase (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV/Radio.</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 60/203 din 09 decembrie 2019</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la examinarea petiției dlui Alexei Mîndru</p>
<p>D. VICOL:</p> <p>V. CECAN:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>V. CECAN:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>V. CECAN:</p>	<p>– Subiectul nr. 3 de asemenea a fost prezentat de către dna Victoria Cecan și se referă la examinarea petiției dlui Alexei Mîndru.</p> <p>– Dacă pot să fac o completare.</p> <p>– Dacă au apărut elemente noi, Vă rog.</p> <p>– La data de 04 decembrie 2019, în adresa CA a mai parvenit o scrisoare, ca completare la petiția anterioară, din partea dlui Alexei Mîndru, în care își exprimă mulțumirea că a fost invitat la ședință. Totodată, își exprimă indignarea totală legată de obrăznicia postului „Jurnal TV” de care reprezentanții acestuia dau dovadă, încercând să ducă în eroare membrii Consiliului, prin răspunsul dat la petiția sa. Având în vedere că, cel mai probabil, nu va putea veni din cauza programului încărcat nici la ședința de astăzi, dl Mîndru ne-a remis niște înregistrări „Jurnal TV”, făcute cu telefonul propriu, referitor la video care a făcut referință în prima petiție.</p> <p>– Acele înregistrări Dvs. ați avut posibilitatea să le examinați?</p> <p>– Le-am examinat, dar ne-am consultat cu juriștii și aceștia au motivat faptul că înregistrările dacă erau reale, puteau fi prezentate din start.</p>

	<p>Dar, fiind făcute prin intermediul telefonului, nu pot fi atât de probatorii.</p>
D. VICOL:	<p>– Am înțeles: poate plana suspiciunea în privința veridicității sau a...</p>
V. CECAN:	<p>– Exact. Oricum, conform Codului Audiovizualului, furnizorii de servicii media sunt obligați, la solicitarea CA, să prezinte înregistrările și sunt obligați cel puțin 30 de zile să păstreze o copie a înregistrărilor, în caz dacă originalul nu-l au.</p>
D. VICOL:	<p>– Stimați colegi, într-adevăr, din punctul meu de vedere, fățiș s-a procedat atunci când nu s-a dorit prezentarea respectivelor copii a programului audiovizual solicitat de către noi și care a fost inclus în serviciul media audiovizual liniar - fapt care atrage în sine propunerea mea de a sancționa pentru neprezentarea acestor materiale, ceea ce și voi face.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a admite petiția f/nr. din 06 noiembrie...</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Eu am o întrebare. Eu susțin sancțiunea pentru neprezentare. Ce se întâmplă mai departe? Noi cum procedăm? Noi îi sancționăm pentru că n-au prezentat, dar subiectul rămâne în aer? Eu propun să solicităm repetat de la dâșii. Îi sancționăm și solicităm repetat să ne prezinte materialele.</p>
V. CECAN:	<p>– Înregistrările au fost solicitate repetat.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Și nu s-au prezentat?</p>
V. CECAN:	<p>– Nu s-au prezentat.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Bine, noi sancționăm acum dar și subiectul nu-i soluționat. Noi sancționăm pentru neprezentare. Mai departe?</p>
L. VIZIRU:	<p>– Mai departe – petiția rămâne suspendată fiindcă nu sunt înregistrările, nu le prezintă furnizorul de servicii media.</p>
D. VICOL:	<p>– Dl Mihalache are dreptate: paradoxul constă în faptul că noi nu mai putem să aplicăm a doua sancțiune pentru neprezentarea repetată a informației - aceasta e partea cea mai proastă.</p>
V. CECAN:	<p>– În petiție dl Mîndru a făcut trimitere la (el a zis că e o emisiune) un serial „Doctor Foster”. „Jurnal TV”, în răspunsul său ne-a menționat că n-a fost la data respectivă și la ora respectivă „Doctor Foster”, ci a fost „31 peйc”. Dl Mîndru ne-a remis o scrisoare în care a zis că, posibil, este „31 peйc” și ne-a dat niște înregistrări, dar nu putem să fim siguri că...</p>
D. VICOL:	<p>– Dna Cecan, știți în ce constă importanța întrebării domnului Mihalache? În fondul, în care unele posturi de televiziune se pot prevala de a prezenta aceste informații ca să scape de o pedeapsă mai gravă. Și</p>

	se limitează la 5000 lei pentru neprezentare. Și noi rămânem cu fondul problemei neinvestigat și nu ne raportăm.
V. CECAN:	– Noi, repetat, am solicitat înregistrările.
C. MIHALACHE:	– Această întrebare nu e către direcția noastră, în general, e o întrebare care noi trebuie s-o... E a treia instituție...
A. COZMA:	– Are o rezolvare simplă: procurarea unui soft care ar putea să ne permită să refacem toate înregistrările și păstrarea lor timp îndelungat.
C. MIHALACHE:	– Absolut - de acord.
D. VICOL:	– E lucru, la care noi am întârziat foarte mult, nepermis, e foarte important lucrul acesta să-l facem, dar deocamdată...
C. MIHALACHE:	– Aceasta-i întrebare către Guvern deja.
D. VICOL:	– Înțelegem că este aplicarea unei sancțiuni care, practic, vizează o chestiune tehnică: neprezentarea, și nu se referă la tranșarea problemei propriu-zise.
C. MIHALACHE:	– Aici problema nu-i chiar atât de gravă, într-adevăr. Dar, pe viitor întreb: cum noi putem să ne implicăm în soluționarea unor chestii dacă nouă pur și simplu nu ni se prezintă... Aceasta, de fapt, e o sfidare a instituției noastre - asta e grav.
D. VICOL:	– De acord. Fiindcă noi nu avem, în fond, nici mecanisme. Dacă solicităm repetat, iarăși sfidează... Putem să... iar repetat. Și ei știu că au primit sancțiune și mai mult decât atât nu avem dreptul.
C. MIHALACHE:	– Nu putem sancționa de două ori.
D. VICOL:	– De două ori – nu. Și ei cunosc foarte bine lucrul acesta. Stimați colegi, cine este pentru a admite petiția f/nr. din 06 noiembrie a.c. depusă de dl Alexei Mîndru și a sancționa...
L. VIZIRU:	– Admitem sau respingem petiția, odată ce avem dovadă că într-adevăr a fost așa?
D. VICOL:	– Eu cred că noi trebuie s-o admitem. Este temei de a o admite atâta timp cât nu avem poziția postului „Jurnal TV”. Dar eu atunci mă întreb, ținând cont de faptul că aceasta e o sfidare și un subterfugiu.
A. COZMA:	– Noi admitem, cum să nu admitem?
D. VICOL:	– Dna Viziru, eu o să pun la vot separat dacă Dvs. aveți altă opinie. Dar eu vă întreb cu privire la cuantumul amnezii: de la 5000 la 10 000 lei. Ținând cont că e sfidat – 5000 de lei le dăm?
L. VIZIRU:	– 5 000.

C. MIHALACHE:	– 10 000.
D. VICOL:	– Eu tot pentru 10 000 voi opta, fiindcă este o sfidare.
C. MIHALACHE:	– Eu, de exemplu, n-aș vota sancțiunea dacă ei ar fi prezentat materialele. Pentru că limbajul - aceasta-i chestie discutabilă. Dar în cazul, în care este sfidată instituția în mod flagrant..., adică aceasta e atitudinea față de instituție.
D. VICOL:	– Și este trimisă a doua oară! E sfidare tot. Și a doua oară e trimisă solicitarea, repetat – și nu se prezintă informația.
C. MIHALACHE:	– Aici chiar e atitudinea „Jurnal”-ului față de instituția noastră. În cazul în care ei ne trimiteau materiale, era evident că nu aveau ei să fie sancționați, pentru că nu cred că acolo era un limbaj extraordinar de licențios.
L. VIZIRU:	– Eu am să fiu de acord, dar să fie sancționat cu 5000 de lei, fiindcă totuși e la prima abatere de acest gen.
D. VICOL:	– O să punem la vot ambele propuneri. Stimați colegi, haideți separat. Cine este de a admite petiția f/nr. din 06 noiembrie a.c., depusă de dl Alexei Mîndru, rog să votați.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– De a admite - Unanim. Au fost făcute două propuneri. Prima a fost cea de 10 000. Cine este, stimați colegi, de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 lei „Reforma ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual, rog să votăm.
A. COZMA:	– Refuz repetat.
D. VICOL:	– Refuz repetat. Unu, doi, trei.
C. MIHALACHE:	– Problema este că dacă acum nu acumulăm cinci voturi, ei în general n-o să fie sancționați.
Iu. ROȘCA:	– N-o să fie sancționați, așa că... Ei, în primul rând, nu-s la prima abatere.
T. BURAGA:	– Ei trebuie să fie sancționați.
D. VICOL:	– Trebuie de sancționat, da. Cine este pentru 10 000?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C.

D. VICOL:	MIHALACHE și Iu. ROȘCA.
AU VOTAT:	– Cinci voturi. Cine este pentru 5000 de lei, să aplicăm sancțiune? <u>PRO – (1) – L. VIZIRU.</u>
D. VICOL:	– Stimați colegi, vreau să recapituliez: s-au acumulat cinci voturi pentru sancțiunea postului cu 10 000 de lei și un singur vot pentru sancțiunea postului cu 5000 de lei. Decizia este adoptată.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite petiția f/nr. din 06.11.2019, parvenită din partea dlui Alexei Mândru (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Reforma ART” SRL (Licența de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.09), fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Cod și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA – (1) – L. VIZIRU).

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Reforma ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în mărime de 10 000 de lei postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

3.1. „Reforma ART” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 3 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

5. Furnizorul de servicii „Reforma ART” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare

TV/Radio și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.	
8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 60/204 din 09 decembrie 2019

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a petiției dlui Viorel Berliba
V. CECAN:	<p>– La data de 11 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din 08 noiembrie 2019 din partea dlui Viorel Berliba, în care se menționează că la 05 septembrie 2019, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat reportajul „<i>Reforma Justiției, făcută de persoane cercetate cu legea. Un avocat, acuzat de trafic de influență decide cum va fi ales procurorul general. Inculpați, experți în justiție</i>”, în cadrul căruia au fost răspândite informații false și defăimătoare în adresa sa, care îi lezează într-un mod grav onoarea, demnitatea și reputația profesională. Viorel Berliba mai invocă că în reportaj se atestă o manipulare denigratoare prin prisma informațiilor precum că ar fi acuzat de trafic de influență, ceea ce este un fals și nu corespunde categoric realității, și susține că nu a avut niciodată și nu are, în nici un dosar penal, calitatea de inculpat, precum se menționează în știre.</p> <p>Astfel, Viorel Berliba consideră că acuzațiile care îi sunt aduse de către postul de televiziune „Publika TV”, precum că ar fi „persoană certată cu legea”, „acuzat”, „învinuit de trafic de influență”, „inculpat”, „decide cum va fi ales procurorul general”, luate în mod particular, precum și în ansamblu, fără a prezenta probe în acest sens și a solicita opinia celui vizat pe marginea subiectului, plasează comportamentul postului de televiziune „Publika TV” în afara oricăror responsabilități sau limite ale cadrului normativ, pasibil de răspundere juridică.</p> <p>În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor, Consiliul Audiovizualului a solicitat poziția postului de televiziune „Publika TV”.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Publika TV” prin prisma celor invocate în petiția dlui Viorel Berliba.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 05 septembrie 2019, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat și a plasat pe site-ul oficial publika.md reportajul cu titlul „<i>Inculpați, experți în justiție</i>”, în cadrul căruia s-a relatat despre faptul, că avocatul Viorel Berliba, care este învinuit de trafic de influență în dosarul tezelor de doctorat al Universității de Stat din Moldova, a participat la o ședință în care au avut loc consultări publice privind modificările la Legea cu privire la Procuratură, reporterul specificând că în Moldova și persoanele certate cu legea au dreptul să se implice în procesul de reformare a justiției.</p> <p>În cadrul subiectului sunt difuzate imagini cu specificarea „Arhivă” la momentul reținerii lui Viorel Berliba de către colaboratorii CNA, iar reporterul vine cu specificarea că „<i>După ce a fost reținut,</i></p>

	<p><i>Viorel Berliba s-a aflat în arest preventiv în penitenciarul „Pruncul” din capitală, iar la scurt timp a fost trimis în arest la domiciliu”.</i></p> <p>După ce a fost eliberat de Curtea De Apel Cahul de arest de domiciliu, Viorel Berliba a revenit în funcția de avocat. El pledează nevinovat, iar dacă se va demonstra contrariul, el riscă până la șapte ani de pușcărie.</p> <p>În cadrul subiectului se menționează că, solicitat de „Publika TV”, Viorel Berliba a refuzat să răspundă de ce a participat la acea ședință și în ce postură. În prezent, dosarul în care figurează Berliba, se află în gestiunea Procuraturii Anticorupție. Totodată, reporterul specifică că s-a încercat de a se afla mai multe detalii despre mersul anchetei, dar, deocamdată, ofițerul de presă al instituției nu le poate oferi.</p>
D. VICOL:	– Către raportor, dacă sunt întrebări, stimați colegi.
A. COZMA:	– Eu n-am înțeles, avocatul Berliba pretinde că dosarul a fost clasat. Dar acum ați spus că el se află în atenția Procuraturii.
V. CECAN:	– În petiția sa dl Berliba a invocat faptul respectiv. Însă, în subiect deja s-au specificat toate acestea: au fost date elemente din arhivă, cu reținerea dlui Berliba de către CNA. S-au specificat toate acestea de către reporter și la urmă reporterul specifică că au solicitat poziția ofițerului de presă al instituției CNA și la moment nu se pot da careva detalii, fiindcă ancheta este în curs de...
D. VICOL:	– Oferim cuvântul reprezentantului „Publika TV”. Vă rog frumos să ne aduceți ceva clarificări.
Gh. IOSIP, Reprezentant „PUBLIKA TV”:	– Ideea este că noi nu știam în ce fază se află dosarul, nu știam că este clasat. În momentul în care scriam știrea, am sunat la Procuratura Anticorupție pentru a vedea în ce fază este dosarul dlui Berliba. Noi nu știam că este clasat, tocmai de aceasta am încercat să aflăm care este situația. Cei de la Procuratura Anticorupție nu ne-au răspuns. Dosarul într-adevăr era clasat, doar că cei de la Procuratură nu ne-au oferit aceste informații. Ei trebuiau să știe, că era dosarul în gestiunea lor, aveau să ne spună. Aceasta și am precizat în știre. Ulterior s-a dovedit că dosarul este clasat într-adevăr.
D. VICOL:	– Dacă aveți întrebări către dl Iosip, reprezentantul postului „Publika TV”. Pentru mine, cel puțin, este clară situația: nu există temei de a propune o anumită sancțiune și petiția urmează a fi respinsă. Dar voi supune votului, să văd care este opinia Dvs.
	Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” și a respinge petiția f/nr. din 08 noiembrie 2019, depusă de dl Viorel Berliba, rog să votați.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A respinge petiția f/nr. din 08.11.2019, parvenită din partea dlui Viorel Berliba (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV/Radio.

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 60/205 din 09 decembrie 2019

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 5

Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie

M. PĂDURE:

– **I.** Prin Decizia nr. 43/142 din 20 septembrie 2019, Consiliul Audiovizualului a reperfectat Licența de emisie seria AC nr. 000789 din 07.05.2015, eliberată „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”.

Este de menționat că în procesul tehnic de completare a formularului de licență a fost admisă o eroare tehnică la rubrica codul fiscal, unde s-a indicat un cod greșit. În acest temei, este necesară reperfectarea Licenței de emisie, cu indicarea corectă a codului fiscal: din nr. 10176000196618 în nr. 1017600019618.

II. Prin Decizia nr. 51/165 din 17 octombrie 2019, Consiliul Audiovizualului a reperfectat Licența de emisie seria AC nr. 000793 din 25.09.2014, eliberată „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”.

Este de menționat că în procesul tehnic de completare a formularului de licență a fost comisă o eroare tehnică la rubrica „codul fiscal”, unde s-a indicat un cod fiscal greșit. În acest sens, este necesară reperfectarea Licenței de emisie, cu indicarea corectă a codului fiscal: din nr. 10176000196618 în nr. 1017600019618.

D. VICOL:

– Stimați colegi, o chestiune tehnică. S-a comis o eroare în care a fost omisă o cifră, care ne impune absolut legal să oferim o Licență cu indicarea corectă a codului fiscal respectiv. Stimați colegi, cine este de a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), eliberate „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, prin indicarea codului fiscal din cel greșit în cel corect (sunt indicate aceste date), rog să

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>votăm.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie a cărei serie, număr și dată sunt indicate, eliberată „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, prin indicarea codului fiscal corect, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000789 din 07.05.2015, eliberată „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, prin indicarea corectă a codului fiscal: din nr. 10176000196618 în nr. 1017600019618 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000793 din 25.09.2014, eliberată „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, prin indicarea corectă a codului fiscal: din nr. 10176000196618 în nr. 1017600019618 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. A declara nevalabile licențele de emisie: seria AC nr. 000789 din 07.05.2015, eliberată „Telestar Media” SRL, pentru postul de televiziune „Canal 3”, și seria AC nr. 000793 din 25.09.2014, eliberată „Telestar Media” SRL, pentru postul de televiziune „Canal 2”.</p> <p>4. Modificările respective vor fi introduse în Registrul de licențiere.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 60/206 din 09 decembrie 2019</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune</p>
<p>V. BUJNIȚA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>A. CASIMOV, Reprezentant „Excelenter-Com” SRL:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>Iu. ROȘCA:</p> <p>V. BUJNIȚA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– I. Prin cererea f/nr. din 26 noiembrie 2019, „EXCELENTER-COM” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „DELTA”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000262 din 18.12.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău.</p> <p>– Stimați colegi, către raportor dacă sunt întrebări. Dacă nu sunt întrebări, reprezentantul „Delta” este prezent, da? Vă rog frumos, dacă doriți ceva să ne spuneți.</p> <p>– Ничего нет.</p> <p>– Нет вопросов. Atunci poate avem noi întrebări la reprezentantul „Excelenter-Com” SRL? Dacă nu sunt propuneri, v-ați uitat, stimați colegi la... Echilibrat, Oferta de servicii merge, da?</p> <p>– Echilibrat, se regăsesc toate posturile.</p> <p>– Așa mi s-a părut și mie.</p> <p>– Și lista,, must carry” se respectă?</p> <p>– Da, este inclusă.</p> <p>– Atunci este minunat. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 26 noiembrie a.c., depusă de „Excelenter-com” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate), cu eliberarea unor noi condiții, eliberate „Excelenter-com” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Delta”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău (anexa presupune 52 de posturi TV), rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p>V. BUJNIȚA:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– II. Prin cererea f/nr. din 02 decembrie 2019, „RAVIVALNIS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „CTV Nis”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000201 din 05.06.2015, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Nisporeni și s. Vărzărești (r-nul Nisporeni).</p> <p>– Mulțumesc mult. Reprezentantul „CTV Nis”, dacă este prezent. Vă</p>

<p>V. CEREDNIC, Reprezentant „Ravivalnis” SRL:</p>	<p>rog să Vă referiți, dacă doriți ceva să ne spuneți.</p> <p>– Nu, nu am ce.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Nu vreți. Mulțumim frumos. Aveți întrebări, stimați colegi către reprezentantul „Ravivalnis” SRL? Nu există. Aceeași întrebare, care a adresat-o dl Roșca. Vă rog.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Vă rog frumos să spuneți dacă toate canalele care au fost incluse în Oferta respectivă, sunt acoperite contractual?</p>
<p>V. BUJNIȚA:</p>	<p>– În urma expertizării dosarelor și a contractelor prezentate – este acoperire contractuală absolut pentru toate posturile de televiziune incluse.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Mulțumesc.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Și întrebarea cu canalele care fac parte din lista canalelor obligatorii pentru a fi retransmise, se regăsesc toate, da?</p>
<p>V. BUJNIȚA:</p>	<p>– Da, desigur.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dacă nu sunt întrebări, vom supune votului și cea de-a doua cerere, depusă de către „Ravivalnis” SRL. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 02 decembrie a.c. a „Ravivalnis” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune (cu eliberarea unor noi condiții), eliberată „Ravivalnis” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „CTV Nis”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Nisporeni și s. Vărzărești (r-nul Nisporeni), rog să votați.</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 26 noiembrie 2019 a „EXCELENTER-COM” SRL (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000262 din 18.12.2018 (cu eliberarea unor condiții noi), eliberate „EXCELENTER-COM” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „DELTA”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 52 de posturi TV):

1. Moldova-1
2. Moldova-2

18. Canal Regional
19. CTC Mega

36. Ru TV Moldova
37. Televiziunea Centrală

- | | | |
|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 3. Gurinel TV | 20. Docubox | 38. Trinitas |
| 4. Jurnal TV | 21. DW | 39. TV 5 Monde |
| 5. NTV Moldova | 22. Europa Plus TV | 40. TVC 21 |
| 6. Prime | 23. Exclusiv TV | 41. Zee TV |
| 7. Primul în Moldova | 24. Familia Domashniy | 42. Zona M |
| 8. Pro TV Chișinău | 25. Favorit TV | 43. Детский Мир |
| 9. Publika TV | 26. ITV | 44. Диалоги о Рыбалки |
| 10. TV 8 | 27. MBC | 45. Доктор |
| 11. TVR Moldova | 28. Minimax | 46. Драйв |
| 12. Accent TV | 29. N4 | 47. Матч! Планета |
| 13. Agro TV Moldova | 30. Național 24 Plus | 48. Мир 24 |
| 14. Busuioc TV | 31. Național TV | 49. Мир ТВ |
| 15. Canal 2 | 32. Noroc TV | 50. Мультимания |
| 16. Canal 3 | 33. Orhei TV | 51. Союз |
| 17. Canal 5 | 34. RTG | 52. Феникс+Кино |
| | 35. RTR Moldova | |

2. A admite cererea f/nr. din 02 decembrie 2019 a „RAVIVALNIS” SRL (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000201 din 05.06.2015 (cu eliberarea unor condiții noi), eliberate „RAVIVALNIS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „CTV Nis”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Nisporeni și s. Vărzărești (r-nul Nisporeni) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 47 de posturi TV):

- | | | |
|----------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1. Moldova-1 | 16. Bravo TV | 32. Național TV |
| 2. Moldova-2 | 17. Canal 2 | 33. Noroc TV |
| 3. Gurinel TV | 18. Canal 3 | 34. Orhei TV |
| 4. Jurnal TV | 19. CNL | 35. RTR Moldova |
| 5. NTV Moldova | 20. CTC Mega | 36. Ru TV Moldova |
| 6. Prime | 21. Epoque | 37. Ren Moldova |
| 7. Primul în Moldova | 22. Etno TV | 38. Televiziunea Centrală |
| 8. Pro TV Chișinău | 23. Exclusiv TV | 39. TV 5 Monde |
| 9. Publika TV | 24. Familia Domashniy | 40. TVR International |
| 10. TV 8 | 25. Filmua Drama | 41. Viasat History |
| 11. TVR Moldova | 26. Kanal D | 42. Viasat Nature |
| 12. Accent TV | 27. Favorit TV | 43. Мир 24 |
| 13. Agro TV Moldova | 28. ITV | 44. Мир ТВ |
| 14. Busuioc TV | 29. Motor Sport | 45. Моя Планета |
| 15. Bolt | 30. N4 | 46. Сарафан |
| | 31. Național 24 Plus | 47. Шансон |

3. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000262 din 18.12.2018, eliberate „EXCELENTER-COM” SRL (aprobată prin Decizia CCA nr. 34/210 din 18 decembrie 2018), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „EXCELENTER-COM” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia CCA nr. 34/210 din 28 decembrie 2018), și Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000201 din 05.06.2015, eliberate „RAVIVALNIS” SRL (aprobată prin Decizia CCA nr. 20/97 din 05 iunie 2015), și Oferta de

servicii media audiovizuale retransmise a „RAVIVALNIS” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia CCA nr. 20/97 din 05 iunie 2015) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarele titularilor.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 60/207 din 09 decembrie 2019

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 7

Cu privire la completarea și modificarea Deciziei CA nr. 56/186 din 04 noiembrie 2019

V. BUJNIȚA: – La 04.11.2019, prin Decizia nr. 56/186, la cererea „INTERKIWINET” SRL, Consiliul Audiovizualului a eliberat autorizație de retransmisiune „INTERKIWINET” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „KIWI TV” din satele Piatra, Jeloboc, Pohorniceni, Cucuruzeni, Cucuruzenii de Sus, Crihana (r-nul Orhei), Molovata, Oxentea (r-nul Dubăsari) și Chiștelnița (r-nul Telenești), pentru primul termen de activitate.

Este de menționat că la adoptarea deciziei s-a omis includerea în aria de acoperire a studioului de televiziune „KIWI TV” a satului Zorile (r-nul Orhei), iar modalitatea de retransmisiune este prin IPTV, nu prin cablu.

În această ordine de idei, Direcția control și digitalizare propune de a completa și a modifica Decizia CA nr. 56/186 din 04 noiembrie 2019 – *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „INTERKIWINET” SRL pentru studioul de televiziune „KIWI TV”, prin înlocuirea în textul deciziei a sintagmei „prin cablu” cu sintagma „prin IPTV” și completarea ariei de acoperire a studioului de televiziune „KIWI TV” cu satul Zorile (r-nul Orhei).*

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Este o chestiune tehnică, nu cred că sunt necesare întrebări. Voi supune votului, cu permisiunea Dvs. Stimați colegi, cine este de a completa și a modifica Decizia CA nr. 56/186 din 04 noiembrie 2019 – *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „INTERKIWINET” SRL pentru studioul de televiziune „KIWI TV”, prin înlocuirea în textul deciziei a sintagmei „prin cablu” cu sintagma „prin IPTV” și completarea ariei de acoperire a studioului de televiziune „KIWI TV” cu satul Zorile (r-nul Orhei), rog să votăm.*

AU VOTAT: PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A completa și a modifica Decizia CA nr. 56/186 din 04 noiembrie 2019 – *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „INTERKIWINET” SRL*

pentru studioul de televiziune „KIWI TV” prin înlocuirea în textul deciziei a sintagmei „prin cablu” cu sintagma „prin IPTV” și completarea ariei de acoperire a studioului de televiziune „KIWI TV” cu satul Zorile (r-nul Orhei) (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 60/208 din 09 decembrie 2019

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 8

Cu privire la prelungirea Concursului pentru ocuparea unei funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”

L. GUȚU:

– Consiliul Audiovizualului, în ședința publică din 02 octombrie 2019, prin Decizia nr. 46/155 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 315-319 din 25 octombrie 2019), a anunțat, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (4), art. 46 alin. (9) și art. 75 alin. (3) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, Concursul pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.

Pe data de 25 noiembrie 2019 a expirat termenul de depunere a dosarelor. La concurs a fost înregistrat un singur dosar de participare, depus de dl Alexandru Grosu.

Astfel, se propune prelungirea perioadei de depunere a dosarelor pentru concurs.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Dacă sunt întrebări către doamna raportor? Mi se pare că este și corect, și legal, și în spiritul legii. Ținând cont de faptul că a depus doar o singură persoană, să prelungim cu încă 15 zile din momentul publicării în Monitorul Oficial perioada prin care eventualele persoane vor avea posibilitatea să depună dosarele. Dacă sunteți de acord, voi supune votului această propunere, care este făcută de către Direcția Generală.

Stimați colegi, cine este de a prelungi perioada de depunere a dosarelor pentru concursul pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani, pentru un termen de 15 zile din momentul publicării prezentei decizii din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, rog să votăm.

AU VOTAT:

PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

D. VICOL:

– Unanim. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A prelungi perioada de depunere a dosarelor pentru Concursul pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani, pentru un termen de 15 zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 60/209 din 09 decembrie 2019
---------------	---

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 9

Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale

L. GUȚU:

– **I.** Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul din 19 noiembrie 2019, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a două spoturi de informare a populației privind respectarea regulilor antiincendiară și a măsurilor de prevenire a incendiilor, dar și a cazurilor de înec în perioada rece a anului în preajma mai multor râuri și lacuri din țară. Spoturile sunt realizate în limba română, în variantă video și audio, durata 30 sec. fiecare. Perioada de mediatizare solicitată: 02 decembrie 2019 - 28 februarie 2020.

Se vizualizează spoturile

D. VICOL:

– Vă oferim cuvântul, Vă rog frumos. Este reprezentantul. Nu e pentru prima dată, ați mai fost la noi, Vă mulțumim.

**D. NECEAEVA,
ofițer de presă
IGSU al MAI:**

– Neceaeva Daria, ofițer de presă al Inspectoratului General în Situații de Urgență.

IGSU solicită asistența comisiei în mediatizarea a două spoturi sociale privind prevenirea incendiilor în sectorul locativ, privind prevenirea înecurilor în timpul rece al anului, dar și niște informații privind comportamentul corect în condiții meteorologice nefavorabile.

Considerăm că este foarte important de a atenționa populația, prin repetarea regulilor simple de siguranță care pot reduce situații de risc, dar și a evita mai multe tragedii. Cu sosirea sezonului rece, crește considerabil numărul incendiilor în sectorul locativ. De la începutul anului 2019 deja s-au produs 1543 de incendii, în care și-au pierdut viața 108 persoane, inclusiv 5 minori. În comparație cu anul trecut,

	<p>suntem în descreștere, după toate măsurile de prevenire întreprinse de IGSU. Spre exemplu, anul trecut noi am avut peste 1700 de incendii.</p> <p>Totodată, este foarte important de menționat că majoritatea cazurilor au fost înregistrate de IGSU în perioada: noiembrie 2018 - februarie 2019. O atenție deosebită trebuie să fie acordată minorilor, în special în perioada vacanțelor de iarnă. Mai mult, noi continuăm și campania de prevenire a înecurilor în perioada rece a anului. Grupul de risc prezintă oamenii care merg la pescuit la copcă, dar și minorii care își petrec timpul liber în preajma bazinelor acvatice. Totodată, potrivit statisticelor IGSU, în anul precedent 4 persoane s-au prăbușit sub gheața subțire a bazinelor acvatice, iar în perioada ianuarie - martie 2019, trei persoane și-au pierdut viața în bazinele acvatice din țară. Este foarte important de a informa populația despre comportamentul corect în condiții meteorologice nefavorabile: în caz de înzăpezire, dar și valuri de frig, ceea ce va contribui la siguranța cetățenilor și reducerea situațiilor de risc. Prevenirea joacă un rol important în reducerea situațiilor de urgență: prin sensibilizarea populației prin intermediul surselor mass-media. Reguli simple de securitate pot într-adevăr salva vieți omenești.</p> <p>IGSU solicită respectuos ca perioada de derulare a spoturilor sociale în mass-media să fie începând cu data de 16 decembrie 2019 până pe data de 28 februarie 2020. Spoturile vor fi prezentate în limba de stat, dar și în limba rusă, cu subtitrare.</p> <p>Vă mulțumim mult pentru atenție și sperăm la colaborare fructuoasă în continuare.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Vă mulțumesc mult. Vă rog să adresați eventuale întrebări. Lucrurile sunt clare. Statistica prezentată de Dvs. e una alarmantă și sperăm că prin intermediul acestui mecanism vom contribui, în măsura pe care o dispune respectivul potențial al respectivului spot, pentru a diminua această statistică.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Dvs. ați spus de subtitrare. Subtitrarea e doar la spotul în limba rusă sau și la spotul în limba română?</p>
<p>D. NECEAEVA. <i>ofițer de presă</i> IGSU al MAI:</p>	<p>– Da, în rusă și în română - pentru ambele spoturi.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Mulțumesc. Totuși, aș fi vrut ca măcar unul din aceste posturi să fie în limbajul mimico-gestual. Mă refer la copiii care nu pot încă citi: să cunoască toate riscurile când sunt lăsați singuri acasă de către părinți. Dar dacă nu este posibil, cel puțin - subtitrare.</p>
<p>D. NECEAEVA. <i>ofițer de presă</i> IGSU al MAI:</p>	<p>– Da, vom ține cont de acest fapt la producerea mai multor spoturi anul viitor.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Totuși, în Republica Moldova avem peste cinci mii de copii care au necesitatea să aibă acces la informație.</p>
<p>D. NECEAEVA. <i>ofițer de presă</i> IGSU al MAI:</p>	<p>– Ne vom strădui să facem...</p>

<p>D. VICOL:</p>	<p>– Noi, să știți că această cerință o înaintăm tuturor. Nu este discriminatoriu în raport cu Dvs., fiindcă vrem să asigurăm și avem obligațiunea de a încadra absolut toate categoriile de populație, de beneficiari de servicii media audiovizuale și, mai ales atunci când este vorba de mesaje de interes public, de mesaj comunitar.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. 19/1 – 1948 din 19 noiembrie 2019 a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a două spoturi de informare a populației privind respectarea regulilor antiincendiară și a măsurilor de prevenire a incendiilor, dar și a cazurilor de înec în perioada rece a anului în preajma mai multor râuri și lacuri din țară (realizate în limba română, în variantă video și audio, cu durata de 30 sec. fiecare), pentru perioada: 09 decembrie 2019 - 28 februarie 2020, rog să votăm.</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p>L. GUȚU:</p>	<p>– II. Federația Moldovenească de Fotbal a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul din 02 decembrie 2019, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a campaniei „Fotbal în școli”, în scopul informării cetățenilor despre necesitatea practicării sportului și, în special, a fotbalului (1 spot, realizat în limba română, cu durata: 40 sec.). Perioada de mediatizare solicitată: 09 decembrie – 31 ianuarie 2020.</p> <p><i>Se vizualizează spotul</i></p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Reprezentantul Federației de Fotbal, eu am discutat în această dimineață, ei sunt implicați într-un proiect la o casă de copii. Au rugat, dacă este posibil, să examinăm în lipsa lor. Dacă nu - ei vin. Eu cred că este un lucru absolut frumos. Sunt două inițiative: una venită mai demult, inclusiv și de la Președintele țării, și de la Federația de Șah a Republicii Moldova, prin care este susținută propunerea de a iniția șahul în școli, dar și această propunere, care vin pentru dezvoltarea mobilității fizice, pentru practicarea sportului-rege (cum este numit fotbalul). Consider că este o inițiativă salutară.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– O mică precizare, probabil că nu ține de materia care noi examinăm acum: de suportul informațional al acestei campanii. Îmi provoacă o mică nedumerire faptul că această campanie a fost selectată anume în perioada aceasta pentru a fi desfășurată. A fost selectat aleatoriu sau premeditat în această campanie, când e o perioadă relativ rece a anului? Această campanie se promovează în școli, pentru copii și după părerea mea - nu e o perioadă potrivită pentru a face...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– E păcat că nu este reprezentantul, fiindcă întrebarea este pertinentă.</p>

	De obicei, acest fotbal se practică în condiții...
Iu. ROȘCA:	– Afară.
D. VICOL:	– Afară, e cald.
T. BURAGA:	– Se acordă timp pentru a se pregăti până la primăvară.
Iu. ROȘCA:	– Și de ce fotbalul, exclusiv?
L. VIZIRU:	– Pentru că e Federația de Fotbal, nu pot promova alt sport.
D. VICOL:	– Eu vă spun de ce: pentru că este sportul-rege și din punctul meu de vedere...
Iu. ROȘCA:	– Este lupta, este șahul, este volei.
L. VIZIRU:	– Da, dar Federația de Fotbal nu poate promova altceva, decât fotbalul în școli sau king boxing.
D. VICOL:	– Aceasta e una, dar vă mai spun un lucru: practicarea fotbalului, în comparație cu baschetul, cu volei, cu handball - este cel mai simplu de realizat: este nevoie de o minge, și pui două pietre - porți.
A. COZMA:	– Stimați colegi, ținând cont de performanța echipei naționale de fotbal, eu propun să susținem orice clip în sensul acesta.
T. BURAGA:	– Corect.
D. VICOL:	– Eu cred că într-adevăr... De ce dl Cozma are dreptate? Fiindcă rezultatele slabe pe care le înregistrează Federația noastră de Fotbal, probabil a ajuns la concluzia că trebuie de pornit de la juniorat, de mici, de la academia de fotbal.
A. COZMA:	– De la școală.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a admite demersul f/nr din 02 decembrie 2019 al Federației Moldovenești de Fotbal și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei „Fotbal în școli”, în scopul informării cetățenilor despre necesitatea practicării sportului și, în special, a fotbalului (1 spot, realizat în limba română, cu durata: 40 sec.), pentru perioada 09 decembrie – 31 ianuarie 2020, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite demersul nr. 19/1-1948 din 19 noiembrie 2019 al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a două spoturi de informare a populației privind respectarea regulilor antiincendiere și a măsurilor de prevenire a incendiilor, dar și a cazurilor de înec în perioada rece a anului în preajma mai multor râuri și lacuri din țară (realizate în limba română, în variantă video și audio, durata 30 sec. fiecare), pentru perioada: 09 decembrie 2019 – 28 februarie 2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.2. Materialele video și audio vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

2. A admite demersul f/nr. din 02 decembrie 2019 al Federației Moldovenești de Fotbal (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei „Fotbal în școli”, în scopul informării cetățenilor despre necesitatea practicării sportului și, în special, a fotbalului (1 spot, realizat în limba română, cu durata: 40 sec.), pentru perioada: 09 decembrie – 31 ianuarie 2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU)

2.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de Federația Moldovenească de Fotbal.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 60/2010 din 09 decembrie 2019

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 10

Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2019

L. GUȚU: – Consiliul Audiovizualului, în trimestrul III al anului 2019, s-a convocat în **20 ședințe publice**, în cadrul cărora a adoptat **69 de decizii**. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional și a activității instituției, pe pagina web oficială au fost publicate toate deciziile, precum și 19 comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 6 comunicate cu caracter informativ.

În trimestrul III al anului 2019, Consiliul Audiovizualului a eliberat 8 licențe de emisie.

D. VICOL: – Stimați colegi, eu am o propunere, dacă nu vă supărați. Noi am citit - aceasta voiam să spun. El va fi plasat pe pagina web a instituției, în scopul asigurării transparenței acestei informații. Eu cred că este inutil, această informație, să fie trecută în revistă o dată în plus, fiindcă oarecum ar răsuna triumfalist ce am făcut. Noi cunoaștem și ce am făcut

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>bine, și unde avem să mai perseverăm. Dacă nu vă supărați, vreau să supun aprobării acestui raport și noi ne asumăm și cele bune, dar și cele care pot fi îmbunătățite pe parcurs.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2019, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2019 va fi publicat pe pagina web a instituției (www.audiovizual.md).</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 60/211 din 09 decembrie 2019</p>

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Doina GALBUR