



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 55

al şedinţei publice extraordinare a Consiliului Audiovizualului
din 02 noiembrie 2019, ora 16:00

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	1
ANEXE:	Decizia CA nr. 55/183
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Olga GUŢUŢUI, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENŢI:	-
DGLAM:	Lilia GUŢU Doina GALBUR
DJR:	Grigore CHIŢANU
INVITAŢI:	Conform Listei participanţilor, reprezentanţilor instituţiilor audiovizuale, publice şi/sau private prezenţi în cadrul Şedinţei publice a CA (în anexă)

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea contestaţiei Comunităţii pentru advocacy şi politici publice „WatchDog.md”	DMTV/R	V. STEŢCAIA

<p>D. VICOL:</p>	<p>– Bună ziua tuturor. Stimați colegi, onorată asistență, una din particularitățile, splendorile campaniei electorale este că trebuie să examinăm contestațiile, petițiile, anumite solicitări într-un regim alert, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. Știți foarte bine că mâine are loc turul II al alegerilor locale generale. Și ieri, în adresa Consiliului Audiovizualului, după amiază, a parvenit o contestație depusă de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”. Cu acest prilej, noi ne-am întrunit în regim de urgență și am convocat ședința extraordinară a Consiliului Audiovizualului, în care avem inclus un subiect unic. Cine este, stimați colegi, pentru aprobarea agendei ședinței extraordinare a Consiliului Audiovizualului din 02 noiembrie curent, rog să votați:</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Unanim.</p> <p>Înainte de a oferi cuvântul kolegi noastre, Victoria Stețcaia, eu folosesc această ocazie de convocare a acestei ședinței pentru a menționa, chiar dacă oarecum deja ne aflăm spre sfârșitul zilei care poartă genericul „Ziua tăcerii”, și să îndemn toate posturile de radio și de televiziune, din numele Dvs., dacă îmi permiteți, într-adevăr, să nu permită pe durata acestei zilei, fiindcă această zi încă nu s-a finalizat, să profereze tot felul de mesaje cu privire la doleanța sau agitația electorală, de a vota un candidat sau alt candidat sau de a face tot felul de declarații politice cu privire la opțiunea de vot. Este „Ziua tăcerii”, tocmai ca cetățenii Republicii Moldova să poată medita, să poată chibzui și duminică să-și exprime votul în cunoștință de cauză. Iată din ce cauză, posturile de radio și de televiziune sunt îndemnate de către Consiliul Audiovizualului din plin să uzeze de această responsabilitate și să devină un model și un exemplu prin faptul că respectă „Ziua tăcerii”, inclusiv, prin intermediul mesajelor pe care le difuzează.</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea contestației Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”</p>
<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– Pe data de 01 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o contestație f/nr. din partea „WatchDog.MD”, în care se specifică că la data de 24 octombrie 2019, în cadrul buletinului de știri de la ora 21:00, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat știrea cu titlul „Țârdea, despre atacurile lui Năstase la adresa șefului statului: considerați că acționați bărbătește?” cu referire la adresarea deputatului Bogdan Țârdea către Andrei Năstase, candidatul Blocului „ACUM” pentru funcția de primar general al capitalei.</p> <p>Petiționarul susține că în mesajul lui Bogdan Țârdea au fost menționate mai multe acuzații la adresa lui Andrei Năstase:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Că ar fi atacat Partidul Socialist din Republica Moldova. - Că l-ar fi acuzat pe Igor Dodon de manierele mafiotice. - Că Andrei Năstase ar fi declarat că PSRM este „acoperișul” pentru mafia construcțiilor.

În acest sens, contestatarul afirmă că în cadrul știrii difuzate de către postul de televiziune „Accent TV” nu a fost reflectată poziția lui Andrei Năstase cu privire la mesajul lui Bogdan Țârdea, iar *„faptul în cauză constituie o încălcare vădită a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, prin neasigurarea imparțialității știrii și echilibrului de opinii a persoanelor vizate”*.

Astfel, petiționarul invocă încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În acest context, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” solicită admiterea spre examinare a prezentei contestații, efectuarea supravegherii și controlului știrii difuzate de postul de televiziune „Accent TV” la data de 24 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor controlului în ședință publică în termenele prevăzute la art. 73 alin. (3) din Codul Electoral, și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare în urma constatării abaterilor legislative.

Prin scrisoarea f/nr. din 02.11.2019, „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că în cadrul subiectului din 24 octombrie 2019 a fost citată adresarea analistului politic Bogdan Țârdea către candidatul ACUM la funcția de primar al mun. Chișinău, Andrei Năstase, ca răspuns la învinuirile aduse de către acesta în adresa PSRM și a președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon.

De asemenea, „TELESISTEM TV” SRL informează Consiliul Audiovizualului că postul de televiziune „Accent TV” a întreprins câteva încercări de a obține și poziția lui Andrei Năstase cu referire la declarațiile analistului politic Bogdan Țârdea. Drept dovadă, furnizorul de servicii media a remis în adresa CA înregistrările unui subiect difuzat pe pagina web a postului, la data de 01.11.2019.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Accent TV” prin prisma celor invocate în contestația Comunității „WatchDog.md”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 24 octombrie 2019, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat, în cadrul buletinului informativ „Accent info” de la ora 21:00, reportajul cu titlul: *„Țârdea, despre atacurile lui Năstase la adresa șefului statului: considerați că acționați bărbătește?”*. În cadrul subiectului este citată adresarea analistului politic Bogdan Țârdea către candidatul ACUM la funcția de primar al mun. Chișinău, Andrei Năstase, ca urmare a unor acuzații aduse de către acesta în adresa PSRM și a președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon.

În scopul examinării obiective, Consiliul Audiovizualului a monitorizat suplimentar și subiectul prezentat în anexă de către „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, prin scrisoarea f/nr. din data de 02 noiembrie 2019.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 01 noiembrie 2019, furnizorul de servicii media a difuzat, pe pagina sa oficială, în cadrul rubricii „Alegeri locale generale 2019”, un subiect cu titlul: *„Adresare fără răspuns”*, urmare a materialului jurnalistic cu aceeași temă difuzat la data de 24 octombrie 2019, în cadrul căruia a fost citată adresarea analistului politic Bogdan Țârdea către candidatul ACUM la

	<p>funcția de primar al mun. Chișinău, Andrei Năstase, ca urmare a unor acuzații aduse de către acesta în adresa PSRM și a președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon.</p> <p>De menționat că în subiect se specifică: <i>Jurnaliștii noștri au încercat să-l contacteze pe Andrei Năstase pentru a comenta declarațiile, dar toate încercările echipei noastre au fost în zadar. Apelurile telefonice către candidatul Blocului ACUM au fost ignorate sau întrerupte, iar mesajele SMS, precum și cele de pe rețelele de socializare au rămas fără răspuns. Singurul răspuns pe care l-am obținut a fost „Mulțumesc pentru mesaj. Încerc să reacționez cât mai rapid. Voi veni cât de curând cu un răspuns”.</i> Totodată, jurnalistul precizează că având în vedere că legea interzice publicarea materialelor cu tentă electorală în ziua tăcerii și, respectiv, în ziua alegerilor, postul nu va putea publica răspunsul lui Andrei Năstase în zilele menționate, astfel rămâne după candidatul Blocului ACUM dreptul la replică.</p> <p>D. VICOL: – Mulțumesc mult. Dacă aveți, stimați colegi, întrebări către raportor? Dacă nu sunt întrebări către raportor, colegii m-au anunțat că reprezentanții „WatchDog.md” au fost anunțați despre ora și ziua convocării ședinței, inclusiv, s-au utilizat toate sursele posibile, și prin intermediul telefonului, și prin intermediul poștei electronice. Prezența lor noi ne-am străduit să o asigurăm ca să existe un echilibru al opiniilor. Acum, cu permisiunea Dvs., ofer cuvântul reprezentantului postului de televiziune vizat. Vă rog frumos, dle Vișga.</p> <p>S. VÎJGA, administrator „Telesistem” SRL: – Добрый вечер. Материал о котором едет речь планировался, готовился как ответное реплика на высказанные ранее г-н Нэстасе. Вот, как бы политолог и депутат в Парламенте, Цырдя, выступал в защиту президента. Мы, от частью, принимаем замечания „WatchDog.md” относительно того что журналисту необходимо было бы вставить, допустим, как бы вернуть зрителя к тому моменту когда это было сказано. То есть, хотя бы не на долго, визуально или аудиовизуально, то есть, это должно было быть. Но журналист сегодня живет в током поле, то есть, особенно все что касается политики кажется что оно известно всем.</p> <p>O. GUȚUȚUI: – Asta nu e corect.</p> <p>S. VÎJGA, administrator „Telesistem” SRL: – Я понимаю, но это происходит. На это мы обращаем внимание. У нас уже по этому поводу был достаточно серьезный разговор, о том что получилось так что получился очень такой большой значимой ответ, но не было указано причина вот этой вот буре эмоции депутата и политолога в отношении вот высказанного г-ну Нэстасе. Провели работу для того чтобы получить оценку сказанного Цырдя в эфире „Accent TV”. Пытались дозвонится, мы фиксировали эти звонки, как бы добиться ответной реакции, но видимо у г-на Нэстасе сейчас много работы связанно с тем что завтра 2-ой тур выборов и как бы нам, кроме авто-ответчика с нами никто не общался.</p>
--	---

D. VICOL:	– Dna Guțuțui, Vă rog, întrebarea.
O. GUȚUȚUI:	– Dvs. ați încercat să luați legătura după ce a fost sesizarea „WatchDog.md”-ului sau ați încercat să luați legătură chiar..., că reportajul este de pe data de 24. Și Dvs. invocați că azi, fiind data de 02, n-o să-i dați replică dlui Năstase. Pur și simplu, vreau să înțeleg, când ați încercat să luați legătura cu dumnealui? După ce a apărut această sesizare sau V-ați autosesizat în cadrul instituției?
S. VÎJGA, administrator „Telesistem” SRL:	– Я понял ваш вопрос. Практически с момента когда наш юрист обратил внимание на этот перекосяк и мы уже обратили внимание журналистам на недоработку и сам автор занимался дозвоном и ... сформировать материал и получить ответ г-на Нэстасе.
D. VICOL:	– Dacă mai sunt întrebări la dl Vîjga? Stimați colegi, Vă rog să trecem la partea de discuții. Dacă cineva dorește să se pronunțe cu privire la temeinicia, dacă există un substrat... Dle Mihalache, vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu a câta oară reiterez ideea că, în principiu, eu nu știu de ce noi examinăm contestațiile când nu sunt prezenți autorii acestor contestații. Asta e lipsă de respect față de instituție. Eu înțeleg că noi trebuie să răspundem, suntem obligați să răspundem contestațiilor, dar asta se numește – haideți și vom bombarda instituțiile cu contestații, după care noi putem să ne facem treburile noastre, iar ei se vor aduna sâmbătă seara, în zi de odihnă, ca să examineze contestațiile noastre. Asta e lipsă de respect, eu înțeleg că noi trebuie să răspundem, dar eu, formal, el formal s-a adresat la noi, eu formal propun să respingem această contestație.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu sunt de acord, cu dl Mihalache, în contextul că această contestație trebuie respinsă, dat fiind faptul că se atestă că deja postul a venit cu de a oferi dreptul la replică dlui Năstase. Plus la toate, și eu am vizionat acest material pe pagina web a postului „Accent TV” și mi se pare că, de fapt, au fost trimise două mesaje către dumnealui pentru a veni cu o reacție și la sfârșit candidatul s-a limitat doar la ceea ce a scris pe Facebook „Vă mulțumesc pentru mesaj. Când voi avea timp, atunci voi răspunde”. Mai mult decât atât, postul de televiziune, oricum îi oferă dreptul la replică mai târziu dlui Năstase, este gata de a oferi dreptul la replică candidatului.
D. VICOL:	– Dna Guțuțui, Vă rog.
O. GUȚUȚUI:	– Doar ca o concretizare. Asta e bine că este pe pagina on-line a acestei instituții media, dar, până la urmă, noi vorbim despre TV și legea spune că dreptul la replică trebuie să fie oferit în aceleași condiții în care au fost pentru reportaj. Adică, nu ar trebui să existe, pe viitor, argumentul acesta că noi, de fapt, am pus pe pagina on-line. Când e vorba de pagina on-line, e pagina on-line, când vorbim de TV, vorbim de TV. Și trebuie

	<p>să fie respectate aceleași condiții.</p> <p>L. VIZIRU: – În acest context, da, dreptul la replică, dacă dumnealui îl va solicita, să fie în cadrul unui buletin de știri.</p> <p>D. VICOL: – Eu, stimați colegi, în altă ordine de idei, dar, de fapt, în aceeași ordine în care menționați și Dvs., țineți minte, pe durata campaniei electorale, noi, cu Dvs., am făcut un apel ca oamenii politici, reprezentanții partidelor politice, dar și candidații independenți să nu periclitizeze sau să nu creeze impedimente artificiale pentru posturile de televiziune, ca să se poată informa, să fie mai receptivi, să existe o deschidere și să nu existe, să zicem așa, o imposibilitate, de multe ori, la limita puterilor posturilor de televiziune de a solicita o anumită opinie, fiindcă, din acest considerent, postul de televiziune, știrea are o anumită durată de viață, știți foarte bine, nu este ca o operă literar-artistică. Deci, dacă știrea nu este prezentată în timp util, s-ar putea deja să nu mai fie știre, își pierde din caracterul ei de informație și din rapiditate. Din această cauză, noi ne-am adresat tuturor actorilor politici, tuturor instituțiilor care sunt implicate în acest proces și celor politice, mă refer la partide, dar și CEC-ului ș.a.m.d. să fie cât mai receptive atunci când este vorba de a solicita și cea de a doua opinie, ca să nu fie puse posturile de televiziune sau de radio în situația că nu pot accesa cea de a doua opinie. Sigur că se pot identifica diverse modalități, unele sunt făcute cu bună-credință, altele nu cu bună-credință, prin care se spune că a fost solicitată opinia și încă nu s-a răspuns. Este prezent aici dl Cozma, care spune că de multe ori, pe durata exercitării mandatului domniei sale de ministru, era mirat de faptul că la televizor apărea – „contactat de noi, dl Cozma nu a fost de găsit” sau „nu a răspuns la telefon”, deși, propriu-zis, această tentativă nici nu era făcută. Deci, iarăși, repet încă o dată, e vorba de buna-credință cu care se face.</p> <p>Dar una peste alta, remarcile Dvs. sunt absolut întemeiate și vreau să le iau pe rând. În primul rând, în privința prezenței. Ține de deontologie, într-adevăr. Însă noi am crezut sincer, am crezut, dle Mihalache, că ei, într-adevăr, o să dea curs invitației. Și nu am vrut să nimerim în situația de a respinge din start pe acest motiv. Eu sunt de acord.</p> <p>C. MIHALACHE: – Eu înțeleg că trebuie să dăm răspuns, dar eu, ca să fie clară și poziția mea, eu de aia și am propus, eu sunt conștient că am să votez numai eu pentru propunerea mea, dar ca să arăt atitudinea față de cei care au atitudinea respectivă față de instituție, de aia și am propus respingerea.</p> <p>D. VICOL: – Am înțeles. Și în ceea ce vizează portalurile de știri, versiunea electronică. Nu este tot aceeași. Nu se poate suprapune sută la sută cu mesajul care apare televizat sau radiofonic, în cazul dat, mesajul televizat. Iarăși, fiindcă știți, de multe ori, noi eram sesizați în privința unor știri sau reportaje care erau plasate doar în exclusivitate pe anumite site-uri și nu puteam să ne exprimăm în privința calității sau în privința dacă sunt atestate anumite derogări. Deci, dacă a fost proferat un mesaj la postul de televiziune, în aceleași condiții, tot la postul de televiziune, nu trebuie să se considere că e suficient pe site și am oferit dreptul la</p>
--	---

	<p>replică sau minuni de genul acesta. Stimați colegi, care sunt propunerile? Propunerile sunt, eu, în primul rând, o să supun votului cine este de a lua act de rezultatele monitorizării și să le mulțumesc colegilor noștri că au monitorizat într-un ritm foarte-foarte rapid tot ceea ce era necesar de monitorizat. Cine este, stimați colegi, de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Accent TV”, rog să votați:</p>
AU VOTAT:	<i>PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</i>
D. VICOL:	– Unanim. Și eu o să pun la vot a admite sau a respinge? Care sunt propunerile Dvs. din ceea ce se prefigurează, ținând cont de ceea ce am discutat? Ce pun la vot? Ca să știu.
O. GUȚUȚUI:	– Până la urmă, postul de televiziune a recunoscut că ei au greșit, putem să admitem și atâta tot.
D. VICOL:	– Punem la vot cine este de a admite și vedem câte voturi se acumulează pentru admiterea acestei contestații. Și, în eventualitatea în care nu se admite, sigur, că restul voturilor vor fi pentru respingere, să înțeleg?
O. GUȚUȚUI:	– Reprezentantul oricum a recunoscut că și juristul i-a sesizat.
A. COZMA:	– În cazul în care se admite?
L. VIZIRU:	– Se admite, noi am făcut monitorizare și atât, fiindcă nu s-a încălcat, fiindcă s-a oferit dreptul la replică.
D. VICOL:	– Dle Grigore, expertiza departamentului.
Gr. CHIȚANU:	– În cazul în care va fi admis, urmează să fie constatat ori încălcarea a fost, în temeiul alin. (2) art. 84, după gravitate, ... urmează de argumentat, se admite că, da, s-a constatat încălcarea, urmează de argumentat de ce nu se ia sancțiuni. Dar în cazul în care nu se admite ...
D. VICOL:	– Dacă se admite, urmează sancțiunea.
L. VIZIRU:	– Atunci respingem.
A. COZMA:	– De asta și am întrebat.
D. VICOL:	– Dacă se admite, dacă se acumulează numărul de voturi, urmează sancțiunea. A fost făcută propunerea de către dna Guțuțui pentru admitere, ținând cont că postul de televiziune a recunoscut, în opinia dumneaei, însăși acest lucru. Și a fost propunerea dlui Mihalache de a respinge.
L. VIZIRU:	– Și a mea a fost de a respinge, dar...

D. VICOL:	– Bine, dar... Stimați colegi, cine este de a admite contestația f/nr. din 01.11.2019, depusă de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (1) – O. GUȚUȚUI.</u>
D. VICOL:	– 1 vot. Cine este de a respinge contestația nominalizată, rog să Vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u>
D. VICOL:	– 6 pentru respingere și 1 pentru admitere.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Accent TV” (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).	
2. A respinge contestația f/nr. din 01.11.2019, parvenită din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).	
3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.	
4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, adresa: mun. Chișinău, strada Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii.	
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 55/183 din 02 noiembrie 2019

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Doina GALBUR