



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**PROCESUL-VERBAL nr. 52**  
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului  
din **21 octombrie 2019, ora 10:00**

**Mun. Chişinău,**  
**Consiliul Audiovizualului,**  
**bir. 203, Sala de şedinţe**

<b>TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :</b>	<b>6</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>3</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Deciziile CA nr. 52/170, 52/171, 52/172</b>
<b>PREŞEDINTE:</b>	Dragoş VICOL
<b>MEMBRI PREZENŢI:</b>	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU
<b>MEMBRI ABSENŢI:</b>	Olga GUŢUŢUI
<b>DGLAM:</b>	Lilia GUŢU Doina GALBUR
<b>DJR:</b>	Grigore CHIŢANU
<b>INVITAŢI:</b>	Conform Listei participanţilor, reprezentanţilor instituţiilor audiovizuale, publice şi/sau private prezenţi în cadrul Şedinţei publice a CA (în anexă)

**ORDINEA DE ZI:**

<b>NR. CRT.</b>	<b>DENUMIREA CHESTIUNII</b>	<b>RESPONSABIL DE PREGĂTIRE</b>	<b>RAPORTOR</b>
<b>1.</b>	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a contestaţiei f/nr. din 11.10.2019 depuse din partea dlui Alexandru Nesterovschii, concurent electoral pentru alegerile generale locale din 20.10.2019	DMTV/R	V. STEŢCAIA
<b>2.</b>	Cu privire la examinarea rezultatelor postului de televiziune „Prime”, urmare a autosesizării membrei CA, Lidia Viziru	DMTV/R	V. STEŢCAIA
<b>3.</b>	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licenţelor de emisie	DLA	N. DASTIC

<b>D. VICOL:</b>	– Onorată asistență, bună ziua. Bună ziua tuturor. Suntem în măsură să anunțăm că cele 6 persoane, care asigură cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței sunt prezente. Astfel, ședința noastră este deliberativă. Propun atenției Dvs., stimați colegi, aprobarea proiectului Ordinii de zi. Dacă nu sunt propuneri, obiecții, o să supun votului. Cine este pentru aprobarea ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 21 octombrie curent, rog să votați:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 1</b> Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a contestației f/nr. din 11.10.2019 depuse din partea dlui Alexandru Nesterovschii, concurent electoral pentru alegerile generale locale din 20.10.2019
-----------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<b>V. STEȚCAIA:</b>	<p>– La data de 11 octombrie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit contestația f/nr. din aceeași dată, din partea dlui Alexandru Nesterovschii, concurent electoral pentru alegerile generale locale din 20 octombrie 2019 din Partea Partidului Politic Partidul Socialiștilor din Republica Moldova, care invocă în adresarea sa următoarele.</p> <p>Pe data de 10 octombrie 2019, postul de televiziune „BTV” a difuzat un spot video cu o durată de 03 min. 17 sec., în cadrul căruia Renato Usatfi, în calitate de concurent electoral la funcția de primar al mun. Bălți din partea PP „Partidul Nostru”, îl invită la dezbateri publice pe președintele Republicii Moldova, Igor Dodon. Petiționarul susține că materialele video difuzate de postul de televiziune „BTV” creează suspiciuni și că acestea ar fi imparțiale și neechilibrate, din motiv că favorizează imaginea doar a unui candidat electoral.</p> <p>Din cele expuse mai sus, petiționarul consideră oportun de a solicita să i se ofere timp egal de antenă – 03 min. 17 sec. la postul de televiziune „BTV”, iar refuzul de a satisface această solicitare poate fi calificată ca încălcare a principiului egalității de drepturi a concurenților electorali, făcând trimitere la prevederile art. 69 și 70 din Codul electoral.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 80 din 12.10.2019, „TV Bălți” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că: „La 11.10.2019, ora 16:00, la BTV au fost înregistrate cererile dlui Alexandru Nesterovschii, candidat la funcția de primar al mun. Bălți, cu privire la subiectul „Усатый: вызываю на дебаты хозяина Нестеровского – Игоря Додона”. Acest subiect a fost realizat urmare a secvențelor video postate pe rețelele de socializare de candidații electorali pentru funcția de primar al municipiului Bălți, Al. Nesterovschii, și Renato Usatfi, unde fiecare își expune poziția. Și deoarece candidatul Nesterovschii în continuare evită să comunice BTV-ului despre evenimentele cu caracter electoral la care participă dânsul, colegii și șefii lui de partid, redacția a adus mai multe probe în acest sens. Solicit respectuos Consiliului Audiovizualului să respingă solicitarea dlui Nesterovschii ca fiind</p>
---------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

*nefondată și care, deținând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, încearcă să facă presiuni asupra BTV-ului prin intermediul Consiliului Audiovizualului, fapt declarat de reprezentantul canalului în ședința din 08 octombrie, unde a fost examinată o altă sesizare a candidatului”.*

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „BTV” prin prisma celor invocate în sesizarea dlui Alexandru Nesterovschii și a argumentelor prezentate de către postul de televiziune „BTV”. Rezultatele monitorizării au atestat că în cadrul buletinului informativ „Evenimentele zilei”, rubrica – „Alegeri locale generale 2019”, a fost difuzat reportajul cu titlul: „Усатый: вызываю на дебаты хозяина Нестеровского – Игоря Додона”. În cadrul subiectului, candidatul PPPN la funcția de primar al municipiului Bălți, Renato Usatîi, vine cu o reacție la filmulețul video difuzat anterior, prin care Alexandru Nesterovschii (PSRM) îl invită la dezbateri publice. Astfel, Renato Usatîi declară că va accepta dezbaterile publice doar cu președintele țării – Igor Dodon, dat fiind faptul că acesta ar fi stăpânul candidatului PSRM la funcția de primar al municipiului Bălți, Alexandru Nesterovschii. Totodată, în cadrul aceluiași material video, candidatul PPPN, Renato Usatîi, se arată indignat de faptul că pentru a aduna la întâlnirile electorale un public mai numeros, Alexandru Nesterovschii a utilizat imaginea sa pe afișele electorale.

În subiect Renato Usatîi susține: „Nu trebuie să utilizezi fotografia mea pentru a invita oamenii la alegeri. Eu înțeleg că sunteți un partid de escroci, băieți nu aveți dreptul de a utiliza fotografiile altora, puteți pe toți ai voștri „roz” să-i puneți și în fiecare zi să-i schimbați, iar fotografia mea, nu ați avut dreptul... Nesterovschii, nu trebuie din contul meu să inviți oamenii la întâlnirile tale”.

Astfel, în subiect lipsește poziția lui Alexandru Nesterovschii la declarațiile lui Renato Usatîi.

În această ordine de idei, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

**D. VICOL:** – Mulțumesc mult, dna Stețcaia. Stimăți colegi, dacă aveți întrebări către dna raportor? Dacă nu sunt întrebări, atunci, reprezentanții observăm că nu sunt în sală.

**L. VIZIRU:** – Am înțeles că s-a întors din drum, e ceață. Doamna de la Bălți.

**D. VICOL:** – Deci, înțelegem că doamna de la Bălți, din cauza unor condiții meteorologice nefavorabile, ceața, nu a putut ajunge în timp util. Haideți să trecem la partea de dezbateri. Care este opinia Dvs.? Dle Mihalache, Vă rog.

<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu înțeleg că noi discutăm subiectul acestea pe tot parcursul campaniei electorale. Eu înțeleg că, de fapt, aici este încălcare. Dar eu pornesc de la faptul că noi în Bălți am avut, eu nu știu cum se poate de spus așa, o campanie electorală în stil sută la sută provincial. Adică, acolo concurenții electorali în totalitate ignorau televiziunile care favorizau pe oponentii lor. Adică, noi același caz am avut data trecută la „Accent”, când deputatul PSRM, Bogdan Țirdea, acuza „Partidul Nostru” și pe Usatfi de toate relele și „Accent” nu a putut să dea replică pentru că, pur și simplu, nu i-a fost oferită această replică de către echipa lui Usatfi. Exact aceeași situație avem aici. De aia, eu am să fiu consecvent. Eu am votat atunci împotriva sancțiunii „Accent”-ului, eu astăzi voi vota împotriva sancțiunii „BTV”, deși eu recunosc că, într-adevăr, este încălcare. Dar pornesc de la ideea că eu să mă pun în locul jurnaliștilor de la televiziune, cum eu pot să dau replică dacă, pur și simplu, sunt ignorat de către oponenti?
<b>D. VICOL:</b>	– Mulțumesc mult. Dna Viziru, Vă rog.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Eu am să fiu de acord cu dl Mihalache, dar am să fac trimitere la art. 73 din Codul electoral, unde scrie clar că „contestațiile privind reflectarea campaniei electorale de către radiodifuzorii aflați în jurisdicția Republicii Moldova se examinează de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului în termen de 5 zile calendaristice de la depunerea contestației, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.” Dat fiind faptul că la Bălți deja a fost ales din primul tur candidatul „Partidului Nostru”, adică, și-au ales deja primarul, consider că am putea doar să atenționăm acest post de televiziune și nu putem să aplicăm sancțiune.
<b>D. VICOL:</b>	– Aveți dreptate. Noi, din punct de vedere juridic, nici nu mai putem adopta o decizie. Noi, de fapt, proiectul acesta de decizie l-am inclus în agenda noastră pentru vineri, dar din cauza faptului că acea ședință de vineri a eșuat din lipsa cvorumului, noi am contramandat acest subiect, ca să nu existe suspiciuni că nu am vrut să-l examinăm. Astăzi noi putem doar să ne limităm la atenționarea postului de televiziune, fiindcă data limită pentru care noi am fi putut să luăm o decizie a fost ziua premergătoare alegerilor. Din această cauză, vineri, ținând cont de faptul că ședința nu s-a putut desfășura, astăzi deja adoptarea unei oricare decizii de sancțiune este deja invalidă, nu putem să luăm această decizie. Din această cauză, eu voi supune votului doar admiterea și să luăm act de rezultatele monitorizării și, prin consens, o să atenționăm postul „BTV”, pe viitor, să nu mai încalce prevederile Codului electoral și ale Codului serviciilor media audiovizuale.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Și să facem un apel către concurenții electorali Bălți și în alte orașe să fie mai corecți cu presa, pentru că presa este un instrument, presa nu este...
<b>D. VICOL:</b>	– Imediat o să facem. Neapărat. Dle Cozma, Vă rog.
<b>A. COZMA:</b>	– Eu am o remarcă la cele spuse de dl Mihalache. Posibil că nu doar la Bălți, provincial s-au purtat unii candidați. La Chișinău, principalii

	<p>candidați nu au participat la dezbateri. Așa că, Chișinău-ul nu e mai presus decât Bălțiul.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Stimați colegi, cine este de a admite contestația f/nr. din 11.10.2019 din partea dlui Alexandru Nesterovschii, concurent electoral pentru alegerile generale locale din 20 octombrie 2019 și a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV”, rog să votați:</p> <p><b>AU VOTAT:</b> <b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b></p> <p><b>D. VICOL:</b> – Unanim. Vă mulțumesc. Și propunerea este foarte bună de a atenționa postul „BTV”, dar, în general, toate posturile de televiziune și de radio care se află sub jurisdicția Republicii Moldova de a nu îngădi dreptul jurnaliștilor de a-și exercita meseria și de a fi obiectivi, să dea dovadă de bună credință, atunci când li se solicită opinia să nu se eschiveze, preferând anumite posturi pe care le consideră că sunt mai aproape de convingerile lor politice. Deci, este foarte important ca jurnaliștii să-și poată exercita datoria. Din această cauză, facem un apel către concurenții electorali, ne referim la turul II, dar și la viitoarele scrutine, să faciliteze opiniei publice oferirea celui de al doilea punct de vedere, fiindcă de multe ori presa este în imposibilitate de a oferi acest al doilea punct de vedere și are în față următoarea dilemă, fie de a prezenta reportajul cu datele care au fost acumulate fără cel de-al doilea punct de vedere, ori de a nu-l prezenta deloc. Din această cauză, toate partidele politice, candidații independenți, toate forțele politice sunt invitate insistent de către Consiliul Audiovizualului, prin consens, să-și exercite cu bună credință mandatul pe care vor să-l obțină și în campania electorală să comunice eficient cu organele mass-media, astfel încât posturi de radio și de televiziune aflate sub jurisdicția Republicii Moldova să-și poată exercita meseria și mai ales obligațiunea de a informa corect, echidistant și divers opinia publică. Această decizie noi am luat-o prin consens, a admite și a lua act și a atenționa postul „BTV” pentru neadmiterea pe viitor a încălcărilor prevederilor Codului electoral și a Codului serviciilor media audiovizuale, care se referă îndeosebi la exercițiul electoral.</p>
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b> <b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A admite contestația f/nr. din 11.10.2019 din partea dlui Alexandru Nesterovschii, concurent electoral pentru alegerile generale locale din 20 octombrie 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p><b>2.</b> A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p><b>3.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p><b>4.</b> Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p><b>ANEXĂ:</b></p>	<p><b>DECIZIA nr. 52/170 din 21 octombrie 2019</b></p>

<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 2</b>                  Cu privire la examinarea rezultatelor postului de televiziune „Prime”, urmare a autosesizării membrei CA, Lidia Viziru</p>
<p><b>V. STEȚCALIA:</b></p>	<p>– Pe data de 09 octombrie 2019, în temeiul art. 83 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a solicitat efectuarea unei monitorizări a furnizorului de servicii media „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, invocând că în cadrul transmisiunii/retransmisiunii serviciului media audiovizual utilizează un alt semn distinctiv decât cel aprobat de Consiliul Audiovizualului. Membra CA a relatat că, în conformitate cu art. 25 alin. (4) și alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, licența de emisie conține denumirea și elementele de identificare a serviciului media audiovizual, iar modificarea acestora se aprobă de către Consiliul Audiovizualului la solicitarea furnizorului de servicii media.</p> <p>Urmare a verificării dosarului funcțional al furnizorului de servicii media „General Media Group Corp” SRL s-a constatat că nu a fost depusă nicio cerere în acest sens.</p> <p>Prin scrisoarea f/nr. din 15.10.2019, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că: <i>„În prezent, „General Media Group Corp” SRL este în proces de schimbare a unor aspecte din pachetul grafic al postului de televiziune „Prime”. În acest sens, în data de 11 octombrie a fost depusă o solicitare de aprobare de către Consiliul Audiovizualului a noului semn distinctiv, ce urmează a fi afișat începând cu data de 14 octombrie 2019. În momentul examinării sesizării s-a constatat că este utilizat un alt semn grafic, totuși acesta respectă percepția audiovizuală generală a postului și nu duce în eroare consumatorii de produs media audiovizual. Totodată, suntem în așteptarea soluționării cât mai rapide a solicitării de aprobare a noului semn distinctiv transmisă în adresa Consiliului Audiovizualului în data de 11 octombrie 2019”</i>.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Prime” prin prisma celor invocate de membra CA, Lidia Viziru.</p> <p>Întrucât în autosesizare nu a fost menționată o dată exactă, aleatoriu au fost monitorizate zilele de 09 și 10 octombrie 2019.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că în zilele de 09 și 10 octombrie 2019, postul de televiziune „Prime” a utilizat un alt element de identificare a serviciului media audiovizual decât cel indicat în dosarul funcțional al furnizorului de servicii media „General Media Group Corp” SRL. Astfel, conform Condițiilor Licenței de emisie, postul indică semnul identificabil conform imaginii de mai jos,</p> <div data-bbox="762 1809 1257 2042" data-label="Image"> </div>

dar în urma monitorizării s-a atestat că semnul distinctiv al postului este modificat și este parțial identic cu cel folosit de postul de televiziune „Первый канал” din Federația Rusă (conform imaginilor de mai jos).



În acest sens sunt relevante prevederile art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează: „Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c)-e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sunt efectuate cu titlu gratuit”, iar art. 25 alin. (4) lit. e) din Cod stabilește: „Licența de emisie conține: e) denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual”. Totodată, sunt relevante prevederile pct. 3.1 lit. a) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 0000748 din 24.09.17: „Titularul de licență se obligă: să respecte Codul audiovizualului” și j) „să informeze Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în termen de 10 (zece) zile despre modificările operate în statutul juridic și în componența fondatorilor, înlocuirea conducătorului instituției audiovizuale, schimbarea adresei poștale, adresa studioului, telefonului, fax-ului, poștei electronice etc.”.




<b>D. VICOL:</b>	– Mulțumesc. Dacă sunt întrebări către dna raportor? Dle Mihalache, Vă rog.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu atât o întrebare, cât o precizare. Fiți atentă, Vă rog, în pct. 3 este o scăpare, „ <i>General Media Group Corp</i> ” SRL, <i>fondatoarea postului de radio „Ren Moldova”</i> . Eu presupun că „ <i>postului de televiziune „Prime”</i> ”.
<b>V. STEȚCAIA:</b>	– Da, cred că a fost o scăpare.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu, pur și simplu, de asta și am spus că e precizare. Corecți, Vă rog, ca să fie corectă decizia.
<b>D. VICOL:</b>	– La partea de decizie, pct. 3, acolo unde, în eventualitatea în care se va sancționa, urmează sancțiunea, este „ <i>General Media Group Corp</i> ” SRL, <i>fondatoarea postului de radio</i> ”. Acolo trebuie modificat.
<b>V. STEȚCAIA:</b>	– Da, în partea decizională. Mulțumim.
<b>D. VICOL:</b>	– Lucrurile sunt clare, din punct de vedere tehnic, încălcarea este evidentă, dacă doriți să Vă pronunțați și există alte opinii. Dle Mihalache, Vă rog.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Într-adevăr, încălcarea este evidentă, dar nu știu dacă merită să fie sancționată cu amendă, pentru că, <i>volens-nolens</i> , noi discutăm „Prime”-ul la fiecare ședință și îl amendăm. Să nu pară că Consiliul Audiovizualului hărțuiește acest post de televiziune. Este bravo dna Viziru că a observat acest moment, într-adevăr este o încălcare, eu propun, totuși, să... mai ales că ei au depus astăzi actele și intră în legalitate, eu propun să menționăm că într-adevăr au încălcat, dar să nu-i sancționăm cu amendă.
<b>D. VICOL:</b>	– Dle Cozma, Vă rog.
<b>A. COZMA:</b>	– Noi examinăm „Prime”-ul, dar nu-l amendăm. La moment, încă nu a fost amendat, apropo.
<b>D. VICOL:</b>	– Nu, nu. Propunere dl Mihalache a făcut.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu am propus să nu-l amendăm.
<b>D. VICOL:</b>	– Sunt alte propuneri? Dna Viziru, e autosesizarea Dvs., așa că trebuie să Vă pronunțați.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Da. Eu aș fi acceptat propunerea dlui Mihalache doar în cazul în care din 14 octombrie, într-adevăr, „Prime” și-ar fi trecut la sigla pe care a propus-o. Dar s-a păstrat exact aceeași siglă, iată, cu cerc. Nu s-a revenit la sigla veche, chiar dacă dumnealor au văzut sesizarea. Le-a fost expediată și autosesizarea și au știut. Doar din motivul acesta.



<b>D. VICOL:</b>	– Dvs. Vă mențineți propunerea Dvs.?
<b>L. VIZIRU:</b>	– Da. În felul acesta am să fiu echidistantă și față de „Ren Moldova”, fiindcă eu am votat pentru...
<b>D. VICOL:</b>	– Este reprezentantul? Vă rog frumos să Vă prezentați și Vă oferim cuvântul.
<b>C. POPA, reprezentantul „General Media Group Corp.”:</b>	– Bună ziua. Cristina Popa, reprezentantul „General Media Group Corp”. Mi-ar fi plăcut dacă mai întâi s-ar fi putut examina cererea noastră de aprobare a noului semn distinctiv, întrucât văd că se examinează după.
<b>D. VICOL:</b>	– Am respectat consecutivitatea.
<b>C. POPA, reprezentantul „General Media Group Corp.”:</b>	– Ok. În privința semnului distinctiv. Vreau să Vă spun că datorită faptului că este o perioadă foarte încărcată, agitată, perioada electorală și datorită faptului că această perioadă a coincis și cu perioada în care o să se opereze anumite modificări în tot pachetul grafic, deci, a fost aprobat un anumit semn distinctiv și s-a transmis către cei de la regie. Ulterior, dintr-o neînțelegere, lor nu li s-a comunicat că această decizie s-a modificat și urmează să înregistrăm un alt semn distinctiv. Noi am depus cererea în adresa Consiliului. Ulterior am recepționat autosesizarea dnei Viziru, dar deja nu am vrut să mai schimbăm, știind că urmează să schimbăm iarăși, după aprobarea noului semn distinctiv, nu am mai vrut să mai schimbăm de atâtea ori, crezând că o să se apropie un pic mai repede acest semn. De asta, dna Viziru, nu a fost afișat din data de 14 octombrie, pentru că am așteptat deja să se confirme de către Consiliul Audiovizualului noul semn distinctiv, pentru că nu am fi vrut iarăși să facem...
<b>L. VIZIRU:</b>	– Eu regret un singur lucru. Că sunteți un furnizor de servicii media care face un produs foarte calitativ și cunoaște foarte bine care sunt pașii atunci când se modifică o Grilă sau alta. Nici nu am fost informați, cel puțin, că s-a schimbat, iată, actuala Grilă, pe care Dvs. o aveți. Cel puțin printr-o notificare, prin ceva, putea, cel puțin, actualul semn pe care îl difuzați, trebuia să fim informați.
<b>C. POPA, reprezentantul „General Media Group Corp.”:</b>	– Vă zic, asta a fost o neînțelegere între departamentele companiei. Chiar nu a fost cu intenție. De aceea, Vă rog frumos să fiți înțelegători. Mulțumim.
<b>D. VICOL:</b>	– Aici a fost emisă opinia dlui Mihalache, ca să nu se creeze impresia că există ceva premeditat. Pe de altă parte, avem autosesizarea Dvs., care se încadrează într-un cadru pertinent, absolut legal. Deja urmează fiecare să vadă ce trage mai mult la cântar, partea legală sau partea de

<p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>percepție, sau ambele împreună. Fiecare decide, își asumă votul pe care îl acordă. În primul rând, stimați colegi, haideți că o să votăm separat. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime”, rog să votăm:</p> <p><b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b></p> <p>– Unanim. Și cine este de a sancționa cu amendă, ceea ce este conform legislației, în mărime de 5000 de lei, o să propun la minim, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru transmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor pct. 3.1 lit. a) și j) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000748 din 24.09.17, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votați:</p> <p><b><u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; <u>CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u></u></b></p> <p>– 5 voturi Pro și 1 vot Împotrivă. Decizia a fost adoptată. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p><b>2.</b> A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru transmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor pct. 3.1 lit. a) și j) din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000748 din 24.09.17, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>3.</b> În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:</p> <p><i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor pct. 3.1 lit. a) și j) din Condițiile la Licența de emisie, prin nerespectarea prevederile art. 25 din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute în alin. (4), lit. c), d) și e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sunt făcute cu titlu gratuit”.</i></p> <p><b>3.1.</b> „General Media Group Corp” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 3 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.</p> <p><b>4.</b> Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat</p>	

<p>Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7                  Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000                  „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);                  „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p>5. Furnizorul de servicii „Media resurse” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p>6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, strada Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.</p> <p>7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 52/171 din 21 octombrie 2019</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 3</b> Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu am o solicitare.
<b>D. VICOL:</b>	– Vă rog.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Până dl Dastic o să prezinte. Eu am studiat dosarul „Primul în Moldova”. Nu am găsit contractul cu „Первый” de la Moscova. Aș vrea să văd o copie, dacă e posibil, până se prezintă.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Da.
<b>D. VICOL:</b>	– Sigur. Până prezintă dumnealui, să vedeți contractul.  <i>Se prezintă dlui Mihalache copia contractului solicitat.</i>
<b>N. DASTIC:</b>	– <b>I.</b> Prin cererea f/nr. din 11 octombrie 2019, „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000748 din 24.09.2017, prin modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, conform graficii:
	

<b>D. VICOL:</b>	– Haideți să începem în felul următor, fiindcă nu este dna Viziru, ținând cont că s-a dus să aducă contractul, haideți să începem cu subiectul nr.2. ... o să revenim, aici urmează doar să supunem votului.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Aici e tehnic, da.
<b>D. VICOL:</b>	– Începem cu subiectul nr. 2. Vă rog frumos.
<b>N. DASTIC:</b>	– <b>II.</b> Prin cererea f/nr. din 17 octombrie 2019, „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000790 din 23.12.2016, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „Accent TV” în „Primul în Moldova” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de Televiziune „Primul în Moldova”, stipulat în proiectul de decizie.
<b>D. VICOL:</b>	– Reprezentantii, în primul rând, asta este procedura regulamentară, Vă rog să Vă exprimați, să Vă expuneți punctul de vedere. Și, ulterior, o să Vă rog, stimați colegi, dacă există întrebări, să le adresăm. Vă rog.
<b>S. VÎJGA, administrator „Telesistem TV” SRL:</b>	– Добрый день, уважаемые коллеги. Вышли с предложением, российская сторона откликнулась достаточно охотно на наше предложение и предоставило нам возможность заключение контракта на ретрансляцию программ «Первого Канала». Естественно мы подготовили дальше наше предложение, сформировали стратегию с видение, сетку вещание исходя на основе этого контракта. Практически все было согласовано с российской стороной достаточно детально и в общем то мы все это изложили в наши документы, которые у вас на столе. Если есть вопросы, я готов ответить.
<b>D. VICOL:</b>	– Dacă sunt întrebări? Dna Viziru, Vă rog.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Puteți să ne spuneți, cum veți asigura prevederile art. 5 alin. (2), unde scrie că, „ <i>În cazul serviciilor de televiziune, programele audiovizuale achiziționate de peste hotare trebuie să provină în proporție de cel puțin 50% din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră.</i> ” Cum veți asigura acest lucru?
<b>S. VÎJGA, administrator „Telesistem TV” SRL:</b>	– Мы всегда вели работу по закупке подобных материалов, подобных фильмов производство стран подписавших Конвенцию трансграничной телевидении. Сейчас тоже ведем переговоры, потому что в общем то статус «Первого Канала» соответствует, требует, чтобы это были премьерные фильмы, были фильмы которые в первые будут показаны на территории Республики Молдова. Ведем переговоры, у нас достаточно мощный контрагент из Венгрии, встречались с представителям Германии, Великобритании и Франции. И как раз вот эти переговоры достали к завершению, финансовое часть и другие вопросы.

<b>D. VICOL:</b>	– Cine mai dorește să adreseze întrebări, stimați colegi?
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu la dl Dastic am întrebări.
<b>D. VICOL:</b>	– Da, Vă rog.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Prima întrebare. Văd că contractul este semnat din 15 octombrie, ce s-a întâmplat, dacă știți, cred că știți, ce s-a întâmplat cu contractul cu „Prime”-ul?
<b>N. DASTIC:</b>	– Este în vigoare.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar nu se creează o colizie juridică? El e valabil până la sfârșitul anului, cred că.
<b>N. DASTIC:</b>	– În contract este stipulat că este neexclusiv.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– La „Prime” e neexclusiv contractul?
<b>N. DASTIC:</b>	– La ambele.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Ok. A doua întrebare. Nu văd nicăieri, „Prime”-ul a avut o poziție vizavi de chestia asta care se întâmplă astăzi? „Prime”-ul și-a expus vreo viziune?
<b>N. DASTIC:</b>	– Am solicitat printr-o scrisoare să ne prezinte și ei contractul, să vedem mai detaliat.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Și nu au prezentat nimic până în prezent?
<b>N. DASTIC:</b>	– Nu, deocamdată, nu.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar când ați solicitat?
<b>D. VICOL:</b>	– Am solicitat, va să zică, zilele trecute, vineri seara.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Și acum așa o întrebare am, nu știu către dl Dastic, către dl Grigore, către jurist. Ce se întâmplă, în cazul în care, să presupunem, noi astăzi nu votăm modificarea Structurii programelor a „Accent”-ului? Ce se întâmplă? Noi rămânem fără „Prime” în Moldova? Sau are dreptul «Первый» să fie difuzat și de către „Prime” în continuare și de către „Accent”? Eu nu știu, aici nu e colizie juridică?
<b>Juristul „Telesistem TV” SRL:</b>	– Poziția mea este că principală este opinia deținătorului dreptului de autor, adică «Первый Канал». Dacă «Первый Канал» permite nouă, înseamnă că licența se eliberează nouă. Dacă «Первый Канал» dorește să continue lucrul cu „Prime”, înseamnă că licența cu „Prime” tot este în vigoare. Dar, în orice caz, «Первый Канал» este un factor decisiv în această situație și toate drepturile el le deține.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar nu se creează o colizie juridică? Eu asta doar vreau să aflu.

<p><b>Juristul „Telesistem TV” SRL:</b></p>	<p>– Nu, eu nu consider. Mai ales...</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Între voi și „Prime”, adică, nu se creează o colizie juridică?</p>
<p><b>Juristul „Telesistem TV” SRL:</b></p>	<p>– Chiar dacă să fie un conflict, înseamnă că o să fie conflict între noi și „Prime”, dar CA-ul eu nu-l văd ca o parte din acest conflict.</p>
<p><b>A. COZMA:</b></p>	<p>– Dar ce aveți în vedere când ați spus că „Primul” este un factor decisiv? Adică, ce ar însemna asta?</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Adică, au în vedere că cei de la Moscova sunt cei care ei decid în ultimă instanță.</p>
<p><b>A. COZMA:</b></p>	<p>– Asta cei de la Moscova?</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– De la Moscova, da.</p>
<p><b>S. VÎJGA, administrator „Telesistem TV” SRL:</b></p>	<p>– Я хочу добавить, по итогов переговоров которых провели с руководством «Первого Канала», нам было сказано о том что «Первый Канал» исторгает договор с „Prime”-ом и он будет расторгнут до конца этого месяца.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– În cazul în care contractul nu este exclusiv, atunci întrebarea asta... Pur și simplu, aici, la noi, eu de aia și am întrebat dacă nu are „Prime”-ul vreo poziție, pentru ca să nu apară colizie juridică și noi să nu fim în mijlocul acestui conflict de interese între doi agenți economici. Eu înțeleg că, în principiu, noi nu avem treabă cu conflictul între 2 agenți economici, dar dacă noi putem să-l evităm, noi putem să-l evităm. De aia am întrebat dacă există poziția „Prime”-ului. Dacă poziția „Prime”-ului nu există, înseamnă că ei, fiind la curent cu ceea ce se întâmplă, în principiu, nu au nimic... așa înțeleg eu, pentru că altfel, eu cred că ar fi reprezentantul „Prime”-ului aici și ar fi spus ceva.</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Dar reprezentantul „Prime”-ului este. Sau Dvs. nu sunteți abilitat să vorbiți și la subiectul acesta?</p>
<p><b>C. POPA, reprezentantul „General Media Group Corp.”:</b></p>	<p>– Nu sunt abilitată și la acest subiect să vorbesc, de aceea nu...</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Folosindu-mă de ocazia că sunteți prezentă, poate am fi aflat opinia Dvs. Nu, da? Nu sunteți abilitată. Ordinea de zi a fost plasată din timp util și mă gândeam că dacă subiectul ar fi suscitât pentru ei interes, ar fi fost prezenți.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Da. De aia și am întrebat când au fost ei informați despre...</p>

<b>D. VICOL:</b>	– Dna Viziru, Vă rog.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Eu aici văd doar un singur risc, că vom avea pe teritoriul Republicii Moldova două posturi de televiziune care vor difuza același content. Doar asta.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– În principiu, asta e problema lor.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Da, asta e problema lor.
<b>D. VICOL:</b>	– Dar nu e risc, adică e situația. Până la urmă, poziția celor de la „Accent TV” a fost una relevantă. Drepturile le deține compania de la Moscova, care poate să le ofere, mai ales, cum spunea dl Mihalache, dacă nu este vorba de contract exclusiv, atunci eu chiar nu văd. Eu pot să le ofer nu numai două, dar și la cinci, și la șase, cu condiția dacă cei din Republica Moldova sunt de acord în asemenea condiții să preia contentul, dacă îi aranjează. Dar întrebarea, într-adevăr, este bună ca Consiliul Audiovizual să fie cel care să nu nimerească în situații. Deși litigiile de ordin economice, voi știi foarte bine, pe noi chiar nu ne vizează și nu ne privesc. Vă rog, dle Roșca.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– În al doilea rând, dle președinte, autoritatea examinează dosarul prezentat prin prisma bunei credințe a celui care a solicitat examinarea respectivă. Așa că noi suntem în situația în care nu putem...
<b>D. VICOL:</b>	– Dacă lucrurile sunt clare și noi, din punct de vedere instituțional, ne-am asigurat de faptul că nu există nici un fel...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Încă o întrebare la dl Dastic.
<b>D. VICOL:</b>	– Da, Vă rog, dle Mihalache.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dl Dastic, și la dl Bezobrazov, dar sigla la „Primul în Moldova” nu seamănă fix în fix cu «Первый» în Moscova?
<b>N. DASTIC:</b>	– Ca să vedeți, în partea contractuală este indicată și sigla care li se permite din Rusia.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– E permisă, da?
<b>N. DASTIC:</b>	– În contract, la sfârșit.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Văd acum.
	<i>Este prezentată pe ecran sigla.</i>
<b>D. VICOL:</b>	– Acesta, să înțelegem, că o să fie cel care pentru „Accent”, în eventualitatea în care se întrunesc voturile, da? „Primul în Moldova” o să fie așa?



<b>S. VÎJGA,</b> <i>administrator</i> <b>„Telesistem TV” SRL:</b>	– Вместо „Accent”, да.
<b>D. VICOL:</b>	– Am înțeles. Și cel care e actualmente la „Prime” e tricolor, am înțeles.
<b>N. DASTIC:</b>	– Da, tricolor este.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu, întrebarea nu a fost dacă nu se aseamănă acestea... <i>Se prezintă la monitor siglele „Prime” și „Primul în Moldova”</i>
<b>D. VICOL:</b>	– Acesta este „Prime”, așa cu tricolor este.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Не похож этот на московский?
<i>Juristul</i> <b>„Telesistem TV” SRL:</b>	– Ne-au permis. Am discutat și ne-au permis.
<b>A. COZMA:</b>	– E 1 ca la Moscova.
<b>D. VICOL:</b>	– Doar că scrie jos „Primul în Moldova”. Cred că cei de la Moscova n-o să pună și ei, după aceasta, „Primul în Moldova”.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– N-ar fi rău. Pur și simplu, se primește că o să aveți sigla emisiunii achiziționate și sigla voastră, care se aseamănă cu sigla lor. Nu, dar asta e treaba voastră.
<b>D. VICOL:</b>	– Asta, da. Ei o să aibă în dreapta sau în stânga, un 1 o să fie fără „Primul în Moldova”, dar unul o să fie...
<b>L. VIZIRU:</b>	– Și cea din Federația Rusă este incoloră, dar aici e albastră.
<b>D. VICOL:</b>	– Și culoarea o să difere?
<b>L. VIZIRU:</b>	– Culoarea diferă, da.
<b>S. VÎJGA,</b> <i>administrator</i> <b>„Telesistem TV” SRL:</b>	– Цвет изменен. У них есть 60% прозрачности, это их...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– А у вас более такая...?
<b>S. VÎJGA,</b> <i>administrator</i> <b>„Telesistem TV” SRL:</b>	– У нас, да, более такой насыщенный цвет.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Хорошо.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, mai sunt întrebări? Dacă nu sunt întrebări, la vot. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 17 octombrie 2019

a „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV” și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie, seria și numărul sunt indicate în proiectul de decizie, eliberată „Telesistem TV” SRL pentru postul de televiziune „Accent TV”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „Accent TV” în „Primul în Moldova” și, concomitent, a aproba Structura serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Primul în Moldova”, rog să votăm:

**AU VOTAT:** **PRO – (6) UNANIM** – **D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.**

**D. VICOL:** – 6 voturi - Unanim. Și, stimați colegi, suplimentar, cine este de a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Primul în Moldova”, conform graficii indicate în proiectul de decizie, de asemenea, Vă rog să Vă exprimați prin vot:

**AU VOTAT:** **PRO – (6) UNANIM** – **D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.**

**D. VICOL:** – Unanim. Vă mulțumesc mult. Și revenim la subiectul I.

**N. DASTIC:** – **I.** Prin cererea f/nr. din 11 octombrie 2019, „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000748 din 24.09.2017, prin modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, conform graficii:



**D. VICOL:** – Dacă sunt întrebări către raportor? Dar întrebările au fost deja, în privința graficii, exprimate, de colegii care au dorit. Dar cu permisiunea Dvs. supun votului. Cine este de a admite cererea f/nr. din 11 octombrie 2019 a „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime” și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie, seria și numărul sunt indicate în proiectul de decizie, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de televiziune „Prime”, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii indicate în proiectul de decizie, rog să votați:

**AU VOTAT:** **PRO – (6) UNANIM** – **D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.**

**D. VICOL:** – Unanim. Vă mulțumesc mult.

## CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

### DECIDE:

**1.** A admite cererea f/nr. din 17 octombrie 2019 a „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

**1.1.** A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000790 din 23.12.2016, eliberată „Telesistem TV” SRL pentru postul de televiziune „Accent TV”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „Accent TV” în „Primul în Moldova” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

**1.2.** A aproba Structura serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Primul în Moldova” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

#### **Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:**

##### **B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist**

**B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)**

<b>Producție proprie:</b>	<b>40%</b>
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	40%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%
<b>Producții audiovizuale ale altor producători:</b>	<b>30%</b>
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	30%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):	
Filme și emisiuni produse în țările care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră.	
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
<b>Programe retransmise/preluate/achiziționate:</b>	<b>30%</b>
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	30%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):	

**Alte tipuri de programe:** „Поле чудес”, „Голос”, „Честное слово”, „Наедине со всеми”, „Щас спою”, „Жизнь других”, „Живая жизнь”, „Точь в точь”, „Про любовь”, „Кто хочет стать миллионером?”, „Хочу знать”, „Непутевые заметки”, „Вечерний Ургант”, „Сегодня вечером”, „Давай поженимся!”, „Мужское-женское”, „На самом деле”, „Пусть говорят”, „Слово пастыря”, „Человек и Закон”, „Модный приговор”, „Видели видео?”;

**Programe educaționale:** „Что? Где? Когда?”, „Здоровье”, „Жить здорово!” – țara de origine **Federația Rusă**.

##### **B.3. Opere europene:**

<b>Procente rezervate operelor audiovizuale europene:</b>	<b>40%</b>
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	10%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	20%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

##### **B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:**

- Programe informative și analitice:	30%
- Programe educaționale și culturale:	4%
- Filme (artistice, documentare, animație):	19%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	43%
- Teleshopping, sponsorizare:	1%
- Publicitate:	2%
- Promo:	1%

**1.3.** A aproba elementele de identificare a serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Primul în Moldova”, conform graficii (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU):



2. A admite cererea f/nr. din 11 octombrie 2019 a „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000748 din 24.09.2017, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de televiziune „Prime”, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU):



3. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie seria AC nr. 000748 din 24.09.2017, eliberate „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de televiziune „Prime”, și seria AC nr. 000790 din 23.12.2016, eliberate „Telesistem TV” SRL pentru postul de televiziune „Accent TV”.

4. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „Telesistem TV” SRL, va achita o taxă în valoare de 325 de lei.

Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie:

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46

c/f: 1006601004024

Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA

5. Modificările respective vor fi introduse în Registrul de licențiere.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**ANEXĂ: DECIZIA nr. 52/172 din 21 octombrie 2019**

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi  
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**PREȘEDINTE**

**Dragoș VICOL**

*Executat: Doina GALBUR*