



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 50
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **08 octombrie 2019, ora 16:00**

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	3
ANEXE:	Deciziile CA nr. 50/159, 50/160, 50/161
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Veronica COJOCARU, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENŢI:	Olga GUŢUŢUI
DGLAM:	Lilia GUŢU Doina GALBUR
DJR:	Grigore CHIŢANU
INVITAŢI:	Conform Listei participanţilor, reprezentanţilor instituţiilor audiovizuale, publice şi/sau private prezenţi în cadrul Şedinţei publice a CA (în anexă)

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripţiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 şi 50 şi alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naţionali „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” şi „Canal 2”, la capitolul respectării legislaţiei electorale şi audiovizuale, pentru perioada: 20-29 septembrie 2019	DMTV/R	V. STEŢCAIA

2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării dlui A. Nesterovschii	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 20-29 septembrie 2019	DLA	M. PĂDURE

D. VICOL:	– Bună ziua, onorată asistență. Stimați colegi, Vă salut. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propun atenției Dvs. aprobarea agendei Ordinii de zi a ședinței CA din 08.10.2019. Cine este pentru, rog să vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 20-29 septembrie 2019
V. STEȚCAIA:	– În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (12) din Codul Electoral al Republicii Moldova și art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea tuturor programelor furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, pentru perioada: 20-29 septembrie 2019. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de referință, posturile de televiziune supuse monitorizării au difuzat în total 2662 de subiecte, dintre care în 1159 de subiecte a fost reflectată activitatea concurenților și candidaților electorali înscrși în cursa electorală pentru alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019. Astfel, cele mai multe subiecte cu caracter social-politic au fost

difuzate de către posturile naționale de televiziune „Prime” și „Canal 2” (312 subiecte fiecare), urmate de postul public de televiziune „Moldova-1” (251 de subiecte), postul public de radio „Radio Moldova” (180 de subiecte), postul public de televiziune „Moldova-2” (93 de subiecte) și postul public de radio „Radio Moldova Tineret” (11 subiecte).

I. MOLDOVA-1

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-1” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 39 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 7 concurenți electorali, 1 candidat independent, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 28 min. 11 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 19 min. 36 sec. (69,1%), urmat de concurenții electorali – 06 min. 27 sec. (22,8%), precum și candidatul independent – 02 min. 18 sec. (8,1%).

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PDM – cu 10,1% (02 min. 51 sec.), urmat de CI – cu 8,1% (02 min. 18 sec.), ACUMDAPAS – cu 7,9% (02 min. 15 sec.), PSRM – cu 2,1% (35 sec.), iar PNL și PLDM le-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,2% (04 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați pozitiv și neutru, iar alții neutru și nesemnificativ negativ. Guvernul a fost mediatizat în tonalitate neutră și pozitivă.

În perioada de raport, 20-29 septembrie 2019, postul public de televiziune „Moldova-1” a reflectat activitatea a 21 de candidați electorali înscriși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

Conotația reflectării celor 21 de candidați electorali înscriși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă. I. Rotaru (CI) și I. Dron (CI) au fost reflectați atât neutru, cât și pozitiv, iar G. Sajin (ACUMDAPAS) a beneficiat de o reflectare neutră și nesemnificativ negativă.

Alegerile locale generale

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-1” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00 (limba de difuzare: română), 43 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 15 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 38 min. 12 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 35 min. 17 sec. (92,94%), urmat de Administrația Publică Locală (APL) – 02 min. 55 sec. (7,06%).

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare au beneficiat PPS, urmat de PSRM.

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă. PSRM, MSPFN, PPEM, PPUSB au avut o reflectare neutră și nesemnificativ pozitivă, PUN, ACUMDAPAS, PL, PSE, PPDA, PPPN, PVE, PPR și APL au fost mediatizați în tonalitate neutră.

Din cei 19 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, „Moldova-1” a reflectat 14 candidați pentru Primăria mun. Chișinău și 1 candidat pentru Primăria din mun. Bălți.

Conotația reflectării celor 14 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 1 candidat pentru Primăria din mun. Bălți în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă. I. Ceban (PSRM), V. Chirona (MSPFN), V. Cebotari(PDM), D. Țîra (PPEM), V. Munteanu (PPUSB) și V. Klimenco (PPȘ) au beneficiat de o reflectare neutră și nesemnificativ pozitivă, iar restul – de o reflectare neutră.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

Postul public de televiziune „Moldova-1” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 21:00.

În perioada de referință, „Moldova-1” a difuzat, în cadrul buletinelor de știri, 669 de subiecte, dintre care 251 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 37,5 la sută din volumul total de știri difuzate în perioada 20-29 septembrie 2019.

Postul public de televiziune „Moldova-1”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală și nici spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de televiziune „Moldova-1” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă. Prin urmare, se constată că postul public de televiziune „Moldova-1” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

II. MOLDOVA-2

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00, 39 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 7 concurenți electorali, 1 candidat independent, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 28 min. 11 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 19 min. 36 sec. (69,1%), urmat de concurenții

electorali – 06 min. 27 sec. (22,8%), precum și candidatul independent – 02 min. 18 sec. (8,1%).

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PDM – cu 10,1% (02 min. 51 sec.), urmat de CI – cu 8,1% (02 min. 18 sec.), ACUMDAPAS – cu 7,9% (02 min. 15 sec.), PSRM – cu 2,1% (35 sec.), iar PNL și PLDM le-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,2% (04 sec.).

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați pozitiv și neutru, iar alții neutru și nesemnificativ negativ. Guvernul a fost mediatizat în tonalitate neutră și pozitivă.

În perioada de raport 20-29 septembrie 2019, postul public de televiziune „Moldova-2” a reflectat activitatea a 21 de candidați electorali înscriși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

Conotația reflectării celor 21 de candidați electorali înscriși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Alegerile locale generale

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 21 :00 (limba de difuzare: română), 43 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 15 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 38 min. 12 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 35 min. 17 sec. (92,94%), urmat de Administrația Publică Locală (APL) – 02 min. 55 sec. (7,06%).

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Din cei 19 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, „Moldova-2” a reflectat 14 candidați pentru Primăria mun. Chișinău și 1 candidat pentru Primăria din mun. Bălți.

Conotația reflectării celor 14 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 1 candidat pentru Primăria din mun. Bălți în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

În perioada 20-29 septembrie 2019, postul public de televiziune „Moldova-2” a difuzat un singur buletin de știri „Mesager”, cu 202 subiecte, dintre care 93 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 46,03% la sută din volumul total de știri.

„Moldova-2”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală și nici spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor.

Este de menționat că prin scrisoarea nr. 741 din 06 octombrie, Consiliul Audiovizualului a remis raportul de monitorizare a postului de televiziune „Moldova-2”. Și, prin urmare, ei astăzi s-au expus printr-un răspuns telefonic și au menționat că postul de televiziune „Moldova-2”, de fapt, a asigurat accesul persoanelor cu deficiență de văz și auz în programele de știri. În urma reverificării, s-a atestat că prin titrare sincron, buletinele sunt asigurate pentru persoanele cu dizabilități, însă, nu de la începutul reportajului. Începe titrarea sincron pe parcurs, ceea ce a dus direcția în eroare.

III. RADIO MOLDOVA

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 17:00, 19 știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 4 concurenți electorali, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 17 min. 31 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 12 min. 27 sec. (71,2%), urmat de concurenții electorali – 05 min. 04 sec. (28,8%).

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat Blocul Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” – 12,7%, urmat de PDM – cu 11,1%.

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați pozitiv, neutru și negativ. Guvernul a fost mediatizat în tonalitate neutră, pozitivă, cât și negativă.

În perioada de raport 20-29 septembrie 2019, postul public de radio „Radio Moldova” nu a reflectat activitatea candidaților electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale.

Alegeri locale generale

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 17:00, 21 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 15 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 19 min. 14 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 18 min. 04 sec., urmat de Administrația Publică Locală (APL) – 01 min. 10 sec.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PPȘ – 28,9%, urmat de PPEM – cu 14%.

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă. PPȘ a avut o

reflectare neutră, pozitivă și negativă datorită știrilor în care a fost vizat. APL a fost mediatizat în tonalitate negativă și neutră.

Din cei 19 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, postul public de radio „Radio Moldova” a reflectat toți candidații pentru Primăria mun. Chișinău și niciun candidat pentru Primăria mun. Bălți.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat I. Ceban (PSRM) – 32,5%, urmat de O. Țicu (PUN) – cu 13,2%.

Conotația reflectării celor 19 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind reflectați neutru și pozitiv.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

În perioada de raport 20-29 septembrie 2019, postul public de radio „Radio Moldova” a realizat 432 de subiecte, dintre care 180 de subiecte cu caracter social-politic.

„Radio Moldova”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală și nici spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de radio „Radio Moldova” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă. Prin urmare, se constată că postul public de radio „Radio Moldova” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

IV. RADIO MOLDOVA TINERET

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova Tineret” în cadrul buletinelor de știri de la ora 16:00, 3 știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 3 concurenți electorali, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 01 min. 01 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 43 sec., urmat de concurenții electorali – 18 sec.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că PPR, PPSE și PUN au beneficiat de timp de emisie egal – câte 9,8% la sută.

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova Tineret” a fost într-o tonalitate neutră.

În perioada de raport 20-29 septembrie 2019, postul public de radio „Radio Moldova Tineret” nu a reflectat activitatea candidaților electorali înscriși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

Alegerile locale generale

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova Tineret” în cadrul buletinelor de știri de la ora 16:00 (limba de difuzare: română), 8 știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 12 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 03 min. 38 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 03 min. 21 sec. (92,2%), urmat de Administrația Publică Locală (APL) – 17 sec. (7,8%).

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PSRM – 23,9%, urmat de PDM – cu 18,8%.

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova Tineret” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă. PSRM și PDM au beneficiat de o reflectare neutră și pozitivă. De asemenea, PPN a avut o reflectare pozitivă.

Din cei 19 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, „Radio Moldova Tineret” a reflectat 6 candidați pentru Primăria mun. Chișinău și niciunul pentru Primăria din mun. Bălți.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat I. Ceban (PSRM) – 33,6% (42 sec.), urmat de V. Cebotari (PDM) – cu 32,8% (41 sec.), V. Țurcanu (PPR) – 12,0% (15 sec.) și A. Năstase (ACUMDAPAS) – cu 8,8% (11 sec.), iar de cea mai mică pondere de mediatizare au beneficiat V. Munteanu (PPUSB) și I. Diacov (PPPN) – cu 6,4% (08 sec.).

Conotația reflectării celor 6 candidați electorali înscriși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova Tineret” a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă datorită contextului subiectelor în care au fost vizați.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

„Radio Moldova Tineret” a difuzat, în cadrul tuturor buletinelor de știri, 28 de subiecte, dintre care 11 subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 39,28% la sută din volumul total de știri difuzate.

„Radio Moldova Tineret”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală și nici spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de radio „Radio Moldova Tineret” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

V. PRIME

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte

difuzate de postul de televiziune „Prime” în cadrul buletinelor de știri de la ora 21:00, 53 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 5 concurenți electorali, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 01 oră 05 min. 31 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 40 min. 09 sec. (61,3%), urmați de Guvernul Republicii Moldova – 25 min. 22 sec. (38,7%).

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare au beneficiat Blocul Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” – 30%, urmat de PDM – cu 23,5%.

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate neutră, Blocul Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” a fost reflectat și în tonalitate negativă. Guvernul a fost mediatizat în tonalitate neutră, negativă și pozitivă.

În perioada de raport 20-29 septembrie 2019, postul de televiziune „Prime” nu a reflectat activitatea candidaților electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

Alegerile locale generale

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Prime” în cadrul buletinelor de știri de la ora 21:00, 29 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 19 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 42 min. 08 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 41 min. 17 sec., urmați de Administrația Publică Locală (APL) – 51 sec..

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare au beneficiat: PPȘ, urmat de PSRM.

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Din cei 19 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, postul de televiziune „Prime” a reflectat 19 candidați pentru Primăria mun. Chișinău și 1 candidat pentru Primăria din mun. Bălți.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat I. Ceban (PSRM) – 17%, urmat de A. Năstase (ACUMDAPAS) – cu 14,8%.

Conotația reflectării celor 19 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 1 candidat pentru Primăria mun. Bălți în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

Postul de televiziune „Prime” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a

buletinelor de știri de la ora 15:00.

În perioada 20-29 septembrie 2019, postul de televiziune „Prime” a difuzat, în cadrul tuturor buletinelor de știri, 713 subiecte, dintre care 312 subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 43,80 la sută din volumul total de știri difuzate.

„Prime”, în perioada de raport, nu a difuzat publicitate electorală. Spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor au fost difuzate cu o durată de 12 min.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Prime” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Totodată, postul de televiziune „Prime” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul unui subiect:
Titlu: PDM - Guvernul scumpirilor

1) Pavel Filip susține că, actuala guvernare nu a venit cu un program de guvernare, iar în lipsa acestuia activitatea ministerelor s-a dovedit a fi una ineficientă. Potrivit lui Filip, Executivul a reușit în trei luni să scadă nivelul de trai al populației prin scumpirea mai multor produse. De asemenea, Guvernul a pus cruce pe mai multe proiecte sociale, a redus finanțarea pentru „Drumuri Bune”, au micșorat alocațiile pentru „Prima Casă”. **Pavel Filip, PDM:** „În primele o sută de zile de activitate, acest Guvern a închis 7 școli și a tăiat 30 mln de lei pentru reparația grădinițelor.”, „Au promis depolitizare. În rezultat, noul Executiv a dat afară 65 de funcționari într-o zi. S-a decis ca aceste funcții eliberate să nu fie acordate prin concurs, astfel încât, fiecare să-și poate numi cumetrii după bunul plac.” În subiect se menționează că reprezentanții Executivului nu au reacționat la raportul prezentat de democrați.

În acest sens sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (6) lit. a)**.

Prin Decizia nr. 9/27 din 15.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 10/30 din 21.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 31/100 din 29.07.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

VI. CANAL 2

Alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Canal 2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00, 26 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 4 concurenți electorali, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 33 min. 25 sec., dintre care de cel mai mult timp a beneficiat Guvernul Republicii Moldova – 17 min. 57 sec. (53,7%), urmat de concurenții electorali – 15 min. 28 sec. (43,3%).

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat Blocul Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” – 21,6%, urmat de PDM – cu 19,3%, iar PCRM i-a revenit cea mai mică pondere de mediatizare – 0,1%.

Conotația reflectării concurenților electorali pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați pozitiv și neutru, iar alții neutru și negativ. Guvernul a fost mediatizat în tonalitate preponderent neutră, pozitivă, cât și negativă.

În perioada de raport 20-29 septembrie 2019, postul de televiziune „Canal 2” nu a reflectat activitatea candidaților electorali înscrși pe circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50.

Alegerile locale generale

În perioada 20-29 septembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Canal 2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00, 24 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 10 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Volumul total de timp acordat subiecților politici a constituit 24 min. 03 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat concurenții electorali – 23 min. 06 sec., urmat de Administrația Publică Locală (APL) – 57 sec.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat PPȘ – 27,0%, urmat de PSRM – cu 17,6%.

Conotația reflectării concurenților electorali la alegerile locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Din cei 19 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău și 11 candidați electorali pentru Primăria din mun. Bălți, „Canal 2” a reflectat 8 candidați pentru Primăria mun. Chișinău și niciun candidat pentru Primăria din mun. Bălți.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că de cea mai mare pondere de reflectare a beneficiat I. Ceban (PSRM) – 23,30%.

Conotația reflectării celor 8 candidați electorali înscrși în cursa electorală pentru Primăria mun. Chișinău în cadrul buletinelor de știri ale

postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă.

Postul de televiziune „Canal 2” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 16:00.

În perioada 20-29 septembrie 2019, postul de televiziune „Canal 2” a difuzat, în cadrul tuturor buletinelor de știri, 618 subiecte, dintre care 312 subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 50,4 la sută din volumul total de știri difuzate.

Postul de televiziune „Canal 2” nu a difuzat publicitate electorală. Spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor au fost difuzate cu o durată de 13 min. 30 sec.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Canal 2” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, pozitivă și negativă.

Totodată, postul de televiziune „Canal 2” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul a două subiecte:

1) Vlad Țurcanu s-a lansat în campania electorală: *„Este firesc să ne mobilizăm ca să nu permitem ca socialiștii să ajungă să-și facă mendrele în capitală. Ei pot să producă numai stricăciuni. În ultimii doi ani ei au secătuit bugetele primăriei pentru a le folosi pentru proiecte populiste”* (22.09.2019);

2) Raportul opoziției la 100 de zile a noii guvernări: Pavel Filip: *„În primele o sută de zile de activitate, acest Guvern a închis 7 școli. Guvernul actual a tăiat 30 de milioane de lei de la reparația grădinițelor”* (23.09.2019).

În acest sens sunt relevante prevederile **art. 13 alin. (6) lit. a)** din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 9/27 din 15.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale

Prin Decizia nr. 10/30 din 21.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 31/100 din 29.07.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Este de menționat că, chiar înainte de începerea ședinței, la Consiliu a parvenit scrisoarea „Telestar Media” SRL, prin care menționează: *„Telestar Media” SRL a examinat raportul de monitorizare efectuată în baza art.70 alin. (12) din Codul electoral, expediat prin*

scrisoarea nr. 743 din 06 octombrie 2019, cu privire la monitorizarea postului de televiziune. În baza raportului de monitorizare la postul TV „Canal 2” a fost atestată derogarea de la prevederile art. 19 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stabilește expres că în cadrul programelor audiovizuale de știri și dezbateri, de informare în probleme de interes public de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor pentru prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice. Referitor la cele expuse, Vă comunicăm următoarele: Postul de televiziune „Canal 2” precizează că în știrea despre cele 100 de zile ale Guvernului Sandu, raport prezentat de opoziția parlamentară în ziua împlinirii celor 100 de zile ale noului cabinet de miniștri, știre în care într-o declarație democratul Pavel Filip aduce critici Guvernului, jurnaliștii „Canal 2” au încercat să obțină reacții de la reprezentanții Guvernului. În speță, consilierul în domeniul comunicării al prim-ministrului Maia Sandu, Cristina Bujor, care nu ne-a răspuns la telefon pentru comentarii, deși a fost sunată repetat, în știrea respectivă am indicat faptul că reprezentanții Guvernului nu au reacționat deocamdată la concluziile privind activitatea guvernării făcute de opoziția parlamentară. În schimb, a doua zi, atunci când prim-ministrul a prezentat raportul de activitate amplă cu enumerarea reușitelor Guvernului, în care premierul Maia Sandu vine cu replică pentru poziția parlamentară.

În ce de-al doilea caz, candidatul pentru funcția de primar al Chișinăului, Vlad Țurcanu, în știrea despre lansarea sa în campania electorală, critică socialiștii. Precizăm că și în acest caz am solicitat reacția de la serviciul de presă PSRM, Irina Astahova, responsabilă de comunicare cu presa. Nu ne-a răspuns la telefon pentru comentarii. Am urmărit în ziua respectivă și pagina de Facebook a partidului, dar așa și nu au plasat reacție. În schimb, în același raport de monitorizare pe care l-ați prezentat, Ion Ceban, candidat PSRM la funcția de primar al capitalei a fost și cel mai mediatizat în buletinele de știri „Canal 2”, fiind unul dintre concurenții electorali cu cele mai multe apariții ca durată. Precizăm că, așa cum știrile în sine, mai ales cele de interes public, trebuie să fie actuale, prezentate în cel mai scurt timp publicului, nu ne putem permite să le prezentăm cu întârziere sau în altă zi. Mai ales că de cele mai multe ori reacțiile nu mai apar.

Deci, mai este de menționat ceva cu privire la raport. În contextul **Declarației comune cu privire la desfășurarea și reflectarea campaniei electorale fără discriminare și discurs de ură**, contrasemnată de Consiliul Audiovizualului, se constată că posturile de televiziune și radio supuse monitorizării, „Moldova-1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, în modul de reflectare a campaniei electorale, în perioada 20-29 septembrie 2019, nu au admis: incitarea la ură sau discriminare; incitarea la ură între persoane, interetnică sau separatism teritorial; lezarea demnității sau reputației altei persoane, ofensă publică; utilizarea limbajului sexist.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Inițial, stimați colegi, dacă aveți întrebări către dna raportor? Dna Cojocaru, Vă rog.

V. COJOCARU:	– Dar noi am monitorizat doar buletinele de știri?
V. STEȚCAIA:	– Toate buletinele au fost monitorizate.
V. COJOCARU:	– Deci, noi nu am monitorizat 24/24, dar am monitorizat doar buletinele de știri?
V. STEȚCAIA:	– Nu. S-a monitorizat 24/24.
V. COJOCARU:	– Dar au fost și dezbaterile electorale monitorizate?
V. STEȚCAIA:	– Da, ele au fost indicate în raportul de monitorizare.
V. COJOCARU:	– În raport. Adică, nu le-am indicat aici?
V. STEȚCAIA:	– Da, ele sunt indicate în Raportul de monitorizare, toate emisiunile cu privire la campania electorală.
V. COJOCARU:	– Cred că pe viitor ar fi trebuit de inclus și în proiectul deciziei dezbaterile electorale.
V. STEȚCAIA:	– Pur și simplu, ele sunt foarte multe.
V. COJOCARU:	– De generalizat, de sistematizat, pentru ca să fie clar că s-a făcut monitorizarea 24/24.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Eu aș vrea să mă refer la „Moldova-1”, anume la acest tabel, pe care îl vedeți, Reflectarea concurenților electorali, unde Guvernul a fost reflectat cu 69%, ACUM – 7,9% și PSRM – 2,1%. Adică, totalmente noi putem spune că guvernarea a fost reflectată în proporție de 80%. În acest caz, nu credeți că „Moldova-1” a încălcat prevederile art. 13 pct. 9, <i>Prezentarea echilibrată a reprezentanților puterii și a opoziției?</i>
V. STEȚCAIA:	– Deci, în activitatea Guvernului au fost incluse mai mult activitatea ministerelor. Deci, nu s-a axat atât pe Guvern. A fost mai mult axat pe activitatea tuturor ministerelor. Nu a fost un subiect în care, nu știu, să fie anume Guvernul. Activitatea ministerelor mai mult.
A. COZMA:	– S-a vorbit de reprezentanții puterii, până la urmă, da? Adică, opoziția și puterea, da?
D. VICOL:	– Dna Viziru, veniți cu o explicație, dacă doriți.
L. VIZIRU:	– În Metodologia de monitorizare a campaniei electorale nu se ia, iată, coraportul acesta între opoziție și putere. Guvernul aici doar apare ca să vedem cât la sută din timpul acordat în cadrul buletinelor de știri, în subiecte, este și Guvernul care activează la moment. Practic cifrele esențiale aici sunt doar concurenții electorali și candidații independenți.

	<p>Cât timp se acordă concurenților electorali și cât timp candidaților independenți.</p>
V. COJOCARU:	– Dar dl Năstase face parte din Guvern?
V. STEȚCAIA:	– Nu, la momentul dat dumnealui...
V. COJOCARU:	– Doar ca candidat?
L. VIZIRU:	– Da, doar în calitate de candidat.
V. STEȚCAIA:	– Respectiv, activitatea lui nu a fost inclusă.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu am vrut să întreb care a fost logica alegerii anume a acestor furnizori de servicii media, ținând cont de faptul că noi avem, de fapt, o sumedenie de televiziuni care reflectă campaniile electorale și se implică activ în viața politică, dar noi monitorizăm „Radio Moldova Tineret”, de exemplu, și nu monitorizăm posturile de televiziune care se implică activ în mediatizarea campaniilor electorale.
D. VICOL:	– Dna Stețcaia, Vă rog.
V. STEȚCAIA:	– Deci, au fost monitorizate posturile în baza art. 70 alin. (12) din Codul electoral, care prevede că sunt supuse monitorizării posturile naționale.
C. MIHALACHE:	– Dar noi ne bazăm pe Codul electoral sau ne bazăm pe Codul serviciilor media? Sau noi suntem un apendice al Comisiei Electorale sau suntem o instituție publică autonomă? Ce suntem noi? Asta e o întrebare, de fapt, mai mult retorică. Eu tot o să mă expun mai târziu.
D. VICOL:	– O să ne expunem cu toții. Dacă mai sunt întrebări către raportor? Nu sunt către raportor. Reprezentanții posturilor, Vă rog frumos, care au fost supuse monitorizării. Vă rog să Vă prezentați să Vă oferim cuvântul.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Ana Butnariuc, editor-șef, „Prime TV”. Am decis să vin aici pentru a-mi prezenta punctul de vedere și nu am făcut-o în formă scrisă. Vreau să invoc același Cod al serviciilor media audiovizuale, și anume, art. 13 pct. (2). Art. 13 <i>Asigurarea informării corecte</i> , pct. (2) <i>în cazul în care informațiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp și în condiții similare de difuzare</i> . Până în prezent, reprezentanții Guvernului nu au prezentat niciun fel de poziție prin care ar arăta că informațiile difuzate, l-am citat pe liderul partidului de opoziție, fost premier, în raportul de alternativă, prezentat în ziua în care s-au împlinit 100 de zile, reprezentanții Guvernului Republicii Moldova nu au prezentat date prin care ar arăta că acele date sunt eronate. De aceea, nu voi fi de acord cu ceea ce a enunțat doamna funcționar, cer scuze că-mi scapă numele. De asemenea, există și în art. 13 pct. (7) <i>prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură,</i>

	<p>de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional în programele următoare. Deci, există excepția de programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să-și expună punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Am citat aceste fragmente din legislația care reglementează, de fapt, activitatea Consiliului Audiovizualului și a funcționarilor care fac aceste rapoarte, dar și a radiodifuzorilor pentru ca să înțelegeți poziția noastră mai bine. Deci, noi am dat o știre în ziua de luni cu poziția partidului de opoziție condus de fostul premier, deci, predecesorul actualului premier, în care și-a expus punctul de vedere. Am sunat-o pe dna Anastasia Codruc, eu personal, consilierul primului ministru, și ea nu a răspuns la telefon. Respectiv, dacă ar fi refuzat să-și exprime punctul de vedere, noi am fi precizat că ea refuză, însă noi am precizat în știre că nu și-au exprimat punctul de vedere, nu au avut o reacție la acest subiect. Am urmărit pagina web a Guvernului, am urmărit pagina de Facebook a Guvernului și a premierului. Niciun reprezentant al Guvernului nu a avut o reacție publică în acea zi referitor la aceasta. Plus la aceasta, a doua zi, apropo, ca să știți, în știre este menționat, și păcat că nu ați menționat acest lucru în raport, că am menționat că Guvernul nu a prezentat astăzi un raport, dar a promis că o va face mâine. A doua zi, păcat că nu ați menționat acest lucru în raport, a doua zi am dat o știre și mai mare decât cea despre raportul de alternativă, am dat o știre și mai mare în care au fost punctele de vedere exprimate de către dna Prim-ministru și 2 miniștri, care au fost prezenți la acest raport de 100 de zile. De asemenea, am prezentat și atacuri ale premierului Maia Sandu asupra fostului Guvern, deci, partidul de opoziție. L-am sunat pe dl Pavel Filip și nu ne-a răspuns la telefon, însă, având în vedere că el a făcut-o cu o zi înainte, și-a expus punctul de vedere, ne-am uitat pe pagina de Facebook și acolo erau fragmente din raportul prezentat cu o zi înainte. Păcat că nu ați menționat acest lucru în raport. Bănuiesc că din greșeală și nu intenționat. Mersi mult.</p> <p>D. VICOL: – Mulțumesc mult. Vă rog, dna Stețcaia.</p> <p>V. STEȚCAIA: – Deci, dacă Dvs. îmi remiteați un răspuns înainte de ședință, probabil, noi și examinăm.</p> <p>A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”: – Era despre ce ați inclus în raport. Bănuiesc că și fără scrisoarea mea, am venit aici să Vă spun, și fără scrisoarea mea credeți acest lucru, dacă ați monitorizat 24/24.</p> <p>V. STEȚCAIA: – Deci, în momentul când Dvs. realizați un astfel de reportaj, ați menționat că ați sunat reprezentanții Guvernului, este suficient să spuneți că ați sunat. Dar în momentul când doar este menționat că nu au reacționat, deci, se subînțelege.</p> <p>A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”: – Nu Vă supărați, V-am, citit art.13 pct. (7). Dacă refuză, trebuie să menționăm. Dacă oamenii nu au răspuns la telefon și nu au exprimat un refuz, nu suntem obligați, spunem doar că nu au reacționat. Nu suntem obligați să menționăm refuzul.</p>
--	--

D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Stimată doamnă, art. 7 de ce nu ați citit și Dvs. sfârșitul? <i>Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.</i>
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Adică e în decizia CA de a pune o sancțiune deja?
L. VIZIRU:	– Nu, pur și simplu, eu Vă zic ce prevede art. 7, la care Dvs. faceți referire.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Simplu V-am întrebat. Păi, Dvs. Mă întrebați și eu tot Vă întreb.
L. VIZIRU:	– Păi, nu. Vă întreb.
D. VICOL:	– Haideți, că noi nu am trecut la partea de propuneri în vederea sancțiunii sau nesancțiunii.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Dar asta e ciudat.
D. VICOL:	– Noi V-am oferit cuvântul. Bine, e bizar, nu-i bizar, e opinia Dvs. Dvs. aveți dreptul să Vă expuneți punctul de vedere. De ce nu ne acordați și nouă dreptul de a Vă răspunde așa cum considerăm că legislația ne impune s-o facem? Și pe urmă o să vedem care sunt opiniile. Noi nu am trecut încă la partea de dezbateri. Suntem la partea în care Vă oferim posibilitatea să Vă expuneți viziunea și V-am ascultat cu maximă responsabilitate și respect, dar Dvs. deja Vă antepronunțați ce o să facem noi.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Era o întrebare.
D. VICOL:	– Era o întrebare cu subtext.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Nu știu, poate Dvs. ați văzut subtextul.
D. VICOL:	– Eu l-am văzut. Păi, nu-i clar? Dvs. spuneți... Dar nu vreau să polemizez. Reprezentantul postului public de televiziune, Vă rog.
C. VULPE, reprezentantul IP „Teleradio- Moldova”	– Doar o singură precizare. Suntem de acord cu precizările făcute în raport, pentru că obiecția mea era referitor la „Moldova-2”. Noi suntem absolut de acord, este subtitrat. Mulțumesc.
D. VICOL:	– Mai dorește cineva să se expună dintre cei care au fost supuși monitorizării? Vă rog frumos.

N. NICOREANU, editor-șef „Canal 2”:	– Natalia Nicoreanu, editor-șef „Canal 2”. Eu am expediat scrisoarea în care am indicat toate precizările postului de televiziune. Am indicat că în ambele știri am sunat reprezentanții partidelor politice, nu ne-au răspuns la telefon, reprezentanții Guvernului nu ne-au răspuns la telefon, am precizat asta în știre. Nu putem să nu dăm știrea în ziua respectivă atât timp cât este de interes public. A doua zi, la fel, în raportul de monitorizare a Guvernului, am precizat, am dat o știre amplă cu toate detaliile. Nu cred că suntem în cazul în care trebuie să fim sancționați pentru acest lucru. Chiar ne-am făcut treaba. Mersi.
D. VICOL:	– Mulțumim pentru opinia Dvs. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Uitați-Vă, cum ați venit astăzi și ne-ați spus că ați încercat să-i telefonați și nu au răspuns la telefon, din ce cauză, iată, propoziția asta nu o introduceți în cadrul știrilor când o realizați?
N. NICOREANU, editor-șef „Canal 2”:	– Este introdusă. Nu a fost menționat în raport, dar este introdusă.
L. VIZIRU:	– Fiindcă, iată, momentul acesta nu aduce ca știrea să fie considerată spre sancțiune. Se consideră echilibrată, fiindcă ați făcut încercări pentru a solicita poziția celei de a doua părți.
N. NICOREANU, editor-șef „Canal 2”:	– Este indicat asta, nu s-a expus în raport.
D. VICOL:	– Mai dorește cineva să se expună dintre cei care au fost supuși monitorizării? Acum trecem la parte în care membrii Consiliului Audiovizualului doresc să-și expună viziunea cu privire la calitatea raportului, la modalitatea în care a fost abordat ș.a.m.d. Cine dorește să înceapă? Dl Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Eu am lipsit, de fapt, și nu am fost prezent atunci când s-a decis care posturi de televiziune...
V. COJOCARU:	– Dar nu s-a decis.
C. MIHALACHE:	– Nu s-a decis?
V. COJOCARU:	– Nu.
C. MIHALACHE:	– Eu un pic nu înțeleg logica monitorizării selective sau monitorizării simpliste, să zicem așa. În opinia mea, dacă noi monitorizăm, în speță, posturile de televiziune trebuie să monitorizăm, pentru că ei fac campanie mai mult electorală, dar nu „Radio Moldova Tineret”, noi trebuie să avem un tablou corect și un tablou complex al mediatizării campaniei electorale. Noi avem acum un tablou limitat. Noi nu putem acum să înțelegem cum a fost reflectată această campanie electorală. Eu înțeleg că art. 70 al Codului electoral este foarte important, dar eu consider că mult mai important este faptul că Consiliul Audiovizualului, printre funcțiile sale prioritare, una din funcțiile de bază ale Consiliului este monitorizarea, și nu doar a campaniei electorale, dar măcar a campaniilor electorale. Se primește că

	<p>astfel Consiliul Audiovizualului se eschivează de la una dintre funcțiile de bază ale sale. Nu monitorizează, ieri am închis un post de televiziune. Noi lucrăm perfect în ultimul timp. În două zile au fost făcute lucruri extraordinare. Astfel, eu consider că, ca să avem un tablou corect al mediatizării campaniei electorale, noi trebuie să mediatizăm principalele posturi de televiziune. Câte sunt ele acolo?! Eu înțeleg că acestea naționale ne obligă Codul electoral, dar, să zicem, funcția noastră și funcția instituției pe care noi o reprezentăm ne obligă să monitorizăm cele mai importante posturi de televiziune. Haideți acum să decidem care sunt ele. Noi încă reușim să adoptăm printr-o decizie monitorizarea aceasta și să facem treabă.</p>
D. VICOL:	<p>– Am înțeles. Dar cu privire la raportul acesta nu vreți să ne spuneți nimic? Am înțeles viziunea Dvs. că trebuiau monitorizate, acestea nu sunt prioritare... Raportul acesta, noi discutăm astăzi raportul acesta. Asta am vrut să văd, cu privire la raportul acesta, sunt 102 pagini, e făcut pentru prima dată 24/24 ore. Toată asta e foaie verde, trebuiau altele monitorizate. Să înțeleg viziunea Dvs. cu privire la raportul pe care îl discutăm noi astăzi.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Eu consider că conceptual este greșit.</p>
D. VICOL:	<p>– Am înțeles. Am greșit că am făcut. Deci, raportul acesta este conceptual făcut greșit. Ce-i cu raportul acesta?</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Sunt foarte Bravo cei care au făcut acest raport...</p>
D. VICOL:	<p>– Dar nu-i de ajuns.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Dar care este logica acestui raport în cazul în care noi... Noi ce, monitorizăm de dragul monitorizării sau noi monitorizăm pentru a avea un tablou a ceea ce se întâmplă în campanie și cum se mediatizează campania electorală? Noi aici avem numai postul de televiziune „Moldova-1”, „Prime” și „Canal 2”. Unde sunt încă 8 posturi de televiziune foarte importante? Zece. Unde este „Pro TV”, unde este „RTR Moldova”? Noi putem să facem și 300 de pagini de rapoarte, și 700 putem să facem.</p>
D. VICOL:	<p>– El este un raport foarte bun. Eu am să mă expun. E foarte bun.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Dar perfect poate să fie.</p>
D. VICOL:	<p>– El este perfect. Și eu am să Vă spun motivația mea. Respect viziunea Dvs.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Eu încă o dată repet, nu am nicio pretenție față de raportul acesta, pentru că oamenii lucrează la raport.</p>
D. VICOL:	<p>– Nu V-ați referit la dânsul. Ce Vă place, ce nu Vă place.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Dar mie nu-mi place faptul că nu sunt monitorizate toate posturile de</p>

	televiziune.
D. VICOL:	– Asta eu am înțeles. Dar privind la raportul acesta?
C. MIHALACHE:	– Cu privire la raport? Dacă noi conceptual nu funcționăm corect, noi putem atunci să vorbim că avem o pană de electricitate în veceu. Conceptual noi nu funcționăm corect.
D. VICOL:	– Bine, dar art. 70 noi trebuie să-l aplicăm?
C. MIHALACHE:	– Bine, dar noi trebuie să aplicăm Codul serviciilor media?
V. COJOCARU:	– Dar nu încurcă una la alta. Să aplicăm art.70 și, în paralel, să monitorizăm și alte posturi de televiziune. Absolut nu încurcă una la alta.
D. VICOL:	– Am înțeles. Respect viziunea Dvs. Are dreptul la existență, o respect. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu am să mă refer strict la raport. Conform raportului s-a observat că reflectarea subiecților politic de către furnizorii de servicii media naționali a fost una echidistantă și imparțială, iar subiecții politici au fost reflectați atât neutru, cât și negativ și pozitiv de către toți furnizorii de servicii media naționali monitorizați. Pe alocuri se observă că furnizorii de servicii media stau nu prea bine doar la capitolul de prezentare a principalelor puncte de vedere în cadrul unor subiecte. Comparativ cu celelalte campanii electorale, chiar și în cazul posturilor „Canal 2” și „Prime”, monitorizarea a arătat că totuși furnizorii publici naționali își dau străduința ca campania electorală să fie una echidistantă și imparțială și să ofere publicului și societății întregi un punct de vedere într- așa mod încât societatea să poată să-și facă o opinie cu privire la un candidat sau altul.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Cine dorește să se mai expună? Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Eu nu vreau să comentez concluziile făcute de colegul nostru, dar vreau să spun doar în linii mari că nu are dreptate și, probabil, domnul președinte se va expune pe acest subiect mai detaliat. Dar, totodată, vreau să revin la monitorizare, la raport. Vedeți că noi, și asta se așază în cele expuse de Dvs. (<i>către dl C. Mihalache</i>), până la urmă, noi facem o balanță, un echilibru între putere și opoziție. Și pentru mine, eu am rămas surprins, cel puțin personal, că reieșind din rezultatele monitorizării, cel puțin concluziile care s-au făcut și propunerile de sancționare cumva sunt distorsionate, deoarece, cum m-am referit, în cazul postului „Moldova-1” consider că, totuși, a fost reflectată în jur de 80% anume reprezentanții puterii. Și în acest caz, eu consider că trebuie sancționați. Iar în ceea ce privește „Prime” și „Canal 2”, nu consider că acele știri, mai ales că, bine, lansarea în campanie a domnului Țurcanu și comentarea dânsului vizavi de socialiști, nu știu cât e de gravă și pasibilă de a fi sancționată această expunere. Dar ceea ce ține de prezentarea raportului de alternativă a președintelui partidului de opoziție parlamentară vizavi de 100 de zile, cred că, categoric nu poate fi acum sancționat, chiar ținând cont de faptul că, eventual, s-a încălcat acest pct. 6 lit. a) și poate nu s-a solicitat opinia

	<p>sau poziția guvernării pe acest subiect.</p>
V. COJOCARU:	<p>– Și a doua zi s-a făcut subiect amplu.</p>
A. COZMA:	<p>– Da, mai ales că a doua zi s-a făcut alt subiect. Până la urmă, eu ce vreau să spun? Trebuie să existe un echilibru de mediatizare a puterii și opoziției, mai ales în campania electorală. Vreau să îndemn pe toți să menținem acest echilibru, adică, să vizăm, să verificăm foarte minuțios dacă acest echilibru este prezent. Respectiv, propunerea mea este de a sancționa canalul „Moldova-1” și de a nu sancționa „Prime” și „Canal 2”.</p>
D. VICOL:	<p>– Am înțeles. Viziuni foarte interesante și de asta e și important să le ascultăm. Cine dorește să se mai pronunțe? Eu am să doresc să mă pronunț la urmă și de asta am să Vă rog, dacă dorește cineva să se pronunțe. Mai dorește cineva? Vă rog, dle Roșca.</p>
Iu. ROȘCA:	<p>– Codul electoral este legea cadru care reglementează și asigură drepturile care rezultă din procesul electoral. Pentru realizarea acestor drepturi sunt condiționate anumite comportamente care sunt impuse atât pentru autoritățile publice, cât și pentru alți participanți la acest proces. Sigur că noi, în sensul Consiliului Audiovizualului, în îndeplinirea atribuțiilor funcționale, se ghidează de legea cadru, Codul serviciilor media audiovizuale. În cazul dat, prioritar este pus în sarcină exersarea unor funcții pentru realizarea acestor drepturi în cadrul proceselor electorale. Totodată, furnizorii de servicii media audiovizuale tot sunt impuși să-și modeleze atitudinea în vederea exercitării activității lor conform unor principii care sunt stabilite expres în Codul electoral. Acestea rezultă expres din art. 69-70. Urmează să respecte aceste principii și vor evita procedurile de aplicare a răspunderii.</p>
D. VICOL:	<p>– Mulțumesc. Dacă nu dorește nimeni să se expună, eu, dacă îmi permiteți, 2-3 minute, o să încerc să fac o recapitulare. În primul rând, stimați colegi, vrea să Vă mulțumesc pentru faptul că V-ați expus viziunile. Cu cât viziunile sunt mai diverse, cu cât sunt mai variate și sunt documentate, așa cum ați procedat la această ședință, cu atât este mai important să se observe că, într-adevăr, avem dezbateri pe diverse componente și mai ales, chiar dacă unele sunt în contradictoriu, asta denotă o dată în plus că noi dorim să aflăm în ultimă instanță care este adevărul și să ne poziționăm astfel încât să nu aducem prejudicii activității furnizorilor de servicii media. Dacă punctele de vedere nu coincid ale membrilor Consiliului Audiovizualului, este firesc, fiindcă avem o viziune diferită, avem o înțelegere diferită a lucrurilor, însă, este foarte bine că veniți pe piața ideilor cu asemenea propunerilor care trebuie să fie luate în considerație.</p> <p>Eu, în primul rând, aș vrea să fac o considerație generală, pentru început și să menționez expres că sunt, într-adevăr, mândru de faptul că Direcția monitorizare, dispunând de un potențial foarte-foarte redus, a reușit să pună pe masa membrilor Consiliului Audiovizualului un raport foarte-foarte amplu. Logica care a stat la baza aplicării art. 70 alin. (12) din Codul electoral a fost următoarea, puteți să o împărtășiți, puteți să n-o împărtășiți, puteți s-o combateți, aveți tot dreptul, viziunea mea este</p>

următoarea: art. 70 alin. (12) ne impune să supunem monitorizării acele posturi de televiziune care utilizează frecvențele statale, care sunt plătite, aceste frecvențe, din banii contribuabililor.

Deci, noi avem, în primul rând, datoria de a monitoriza 24/24 ore acele posturi de televiziune care activează pe frecvențe terestre finanțate din banii contribuabililor. Sigur că eu mi-ași dori și eu, la fel ca și Dvs., ca în această paletă a posturilor care sunt monitorizate, și dl Mihalache a menționat corect, posturile de televiziune, lor aici trebuie să le oferim primatul, fiindcă la posturile de radio se face mai puțină campanie electorală. Deci, partea leului revine posturilor de televiziune. Mi-aș fi dorit foarte mult ca să putem suplimentar, pe lângă obligațiunea care derivă din art. 70 alin. (12) din Codul electoral, să avem posibilitate să monitorizăm și restul posturilor de televiziune, pe unele dintre ele dl Mihalache le-a menționat, „Pro TV”, „RTR Moldova” ș.a.m.d. Însă, până la urmă, eu m-am rezumat, împreună cu o parte dintre colegii mei, la faptul că există această posibilitate și ea poate fi acoperită prin intermediul mecanismelor pe care le pune la dispoziție Codul serviciilor media audiovizuale, și mă refer la sesizările care sunt, pot veni de ori de unde, din partea persoanelor fizice, din partea întreprinderilor, din partea oricui vrea să facă aceste sesizări.

Și să nu uităm, în al doilea rând, că există o practică internațională foarte-foarte bună, prin care posturile de televiziune dispun de un mecanism intern de automonitorizare și ne prezintă, bineînțeles, rapoartele lor. Avem posibilitatea aceste rapoarte de automonitorizare, care sunt frecvent utilizată această practică pe scară largă și în Europa și peste ocean, să verificăm dacă aceste date sunt unele relevante.

În al treilea rând, nu este important, din punctul meu de vedere, să avem cât mai multe posturi de televiziune monitorizate. Este foarte important, fiindcă și în perioada precedentă, eu știu că a existat o cutumă la Consiliul Audiovizualului și, din cauza aceasta, se consideră că acea practică era mai bună, eu nu zic, o să vedem, până la urmă, care practică era mai bună, deci, se monitoriza principalul buletin de știri. E adevărat, exista o anumită viziune, o anumită concepție și dădea foarte bine la public: au fost monitorizate 12, 14 sau 16 posturi de televiziune. Însă, eu vreau să mă întorc la altceva. Și aici o spun răspicat, cu toată responsabilitatea și pot să-mi atrag foarte multe viziuni adverse și dușmani din afara instituției, bineînțeles, ce raport a pus astăzi pe masă Consiliul Audiovizualului, fie el limitat, așa cum menționează dl Mihalache, și care se rezumă doar la patru posturi de televiziune și două de radio, este unul cu care mă mândresc în deplinul sens al cuvântului. Atât partea grafică, atât partea contextuală, atât volumul de informații, atât elementele, toate care se cuprind aici, demonstrează că în aceste 100 de pagini s-a muncit, într-adevăr, pentru a avea o anumită imagine. Să sperăm că noi vom avea posibilitatea să extindem acest procedeu obligatoriu, care derivă, repet încă o dată, din prevederile art. 70 alin. (12), și asupra altor posturi de televiziune, cu condiția că vom reuși să monitorizăm la fel și dezbaterile electorale, și de ce nu, dna Butnariuc ne-a întrebat data trecută dacă vom monitoriza și filmele chiar. Da, într-adevăr, în timpul filmelor pot apărea anumite informații cu subtitre.

A. BUTNARIUC,
editor-șef,
„Prime TV”:

– Eu V-am întrebat despre „Давай поженимся”.

<p>D. VICOL:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>V. COJOCARU:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Despre „Давай поженимся”, despre filme, în general, se monitorizează tot. Asta este viziunea mea. Dar, din punctul meu de vedere, dacă ați observat, dacă ne limităm la analiza acestui prim raport, eu observ, totuși, că sunt niște elemente încurajatoare, care demonstrează că majoritatea furnizorilor de servicii media care au fost supuși monitorizării au dat dovadă de un comportament echilibrat, au dat dovadă de un comportament la limita legalității, dacă doriți, și dacă și au fost depășite anumite linii roșii, nu au fost depășite foarte-foarte evident și nu au fost prezentate anumite elemente care să vizeze duritatea, atacul la persoană ș.a.m.d. Eu sper din tot sufletul că tendința, cu prilejul celui de al doilea raport, va demonstra că anumite carențe vor dispărea, iar elementele care ne inspiră o anumită încredere, vor fi cele care vor domina în următorul raport.</p> <p>Reieșind din cele pe care le-ați exprimat Dvs., cu toții, eu aș veni către Dvs., dar îmi spuneți dacă nu sunteți de acord, cu propunerea să ne limităm, pentru primul raport, la atenționarea tuturor posturilor de radio și de televiziune care au comis, într-o măsură mai mare sau mai mică, anumite abateri. Această atenționare nu este supusă votului, dacă veți fi de acord, o s-o luăm prin consens, iar, în eventualitatea în care se va pedala pe aceste erori, pe aceste greșeli, vom vedea gravitatea lor și în funcție de încadrarea lor juridică, din perspectiva Codului serviciilor media audiovizuale și a Codului electoral, vom veni cu propunerile respective.</p> <p>Încă un lucru pe care am vrut să-l remarc cu satisfacție, nu știu dacă cu satisfacție, este lipsa sesizărilor. Și acest lucru mă îndreaptă către ideea că, până la urmă, sunt mai puține abateri care se aruncă în ochi, ca să folosesc un eufemism, sau care sunt foarte-foarte flagrante din partea celor care stau în fața ecranului azuriu. Sau poate din cauza faptului că în prima perioadă nu s-au intensificat turațiile maxime ale campaniei electorale. Vom vedea. Mai avem încă o perioadă foarte importantă. Sperăm din tot sufletul, pe data de 17 sau 18 să avem prezentat cel de-al doilea raport de monitorizare și vom vedea care sunt tendințele.</p> <p>Propunerea mea este de a atenționa toate posturile de televiziune și de radio care au comis anumite derogări. Dacă sunt alte propuneri, eu le aștept și le voi supune votului. Dle Mihalache, Vă rog.</p> <p>– Eu, de fapt, am făcut o propunere în cadrul discursului, ca să identificăm și să decidem care posturi de televiziune să le mai monitorizăm pentru a avea un tablou mai amplu.</p> <p>– Eu am depus o autosesizare.</p> <p>– Da, da. Eu asta vroiam să menționez. Eu vreau să Vă propun Dvs. în felul următor. A fost depusă o autosesizare în Secretariatul Consiliului Audiovizualului, care poartă semnătura colegelor noastre Olga Guțuțui și Veronica Cojocar. Următoarea ședință, din câte înțeleg eu, va fi vineri. Eu aștept și prezența dnei Guțuțui, ca să fie prezente ambele semnături, și vom supune discuției și aprobării această autosesizare, să vedem care a fost...</p> <p>– Dar autosesizarea nu se supune aprobării. Autosesizare e autosesizare.</p>
---	--

D. VICOL:	– Eu am zis: o vom supune discuției. Această sesizare trebuie s-o supunem discuției, să luăm act, s-o satisfacem, în totalitate, parțial.
V. COJOCARU:	– Nu puteți să o satisfaceți sau nu. Ea este autosesizare, sunteți obligat s-o satisfaceți.
D. VICOL:	– Păi, dar trebuie în cadrul unei ședințe publice s-o discutăm. Luăm act, mai adăugăm un post, mai scoatem unul. Sau e literă din Biblie și ce ați scris Dvs. trebuie să executăm, să monitorizăm toate. Care e rostul unei autosesizări?
V. COJOCARU:	– ... (nu se înțelege) ...
D. VICOL:	– E așa?
V. COJOCARU:	– Da, e așa.
D. VICOL:	– Conform cărei norme? Dacă îmi arătați o normă care spune că autosesizarea...
V. COJOCARU:	– Eu am indicat articolul din Cod.
D. VICOL:	– Că aveți dreptul să faceți autosesizare, da, dar că autosesizarea nu poate fi supusă, acceptată parțial, în totalitate, nu știu la care normă Vă referiți Dvs.
V. COJOCARU:	– Dvs. faceți altă sesizare, dacă doriți.
D. VICOL:	– Eu nu am de gând să fac autosesizări.
C. MIHALACHE:	– Ca să înțeleg, conform Codului serviciilor media, autosesizarea unui membru al Consiliului este obligatorie pentru îndeplinire?
V. COJOCARU:	– Este obligatorie.
C. MIHALACHE:	– Atunci Direcția monitorizare ...
D. VICOL:	– Păi, dar unde este prevederea asta? Eu vreau să văd, dle Mihalache. Unde e prevederea asta?
V. COJOCARU:	– Dar când noi am supus autosesizările în discuție în cadrul ședinței?
D. VICOL:	– Eu nu mă refer la istoricul ce am făcut noi, vreau o normă legală în baza căreia...
V. COJOCARU:	– Arătați Dvs. norma legală ...
D. VICOL:	– Eu trebuie să Vă arăt. Dvs. ați depus o autosesizare și trebuie să-mi arătați că ea devine obligatorie pentru executare de către Direcția monitorizare. Dar eu V-am spus că data viitoare, vineri, noi o supunem, în

	Ordinea de zi, aprobării. Dvs., dacă nu vreți s-o aprobați, arătați-mi norma în care Direcția monitorizare trebuie să facă...
V. COJOCARU:	– Autosesizarea nu se aprobă, ea este sesizare.
D. VICOL:	– Spuneți-mi norma. Eu Vă întreb a treia oară.
C. MIHALACHE:	– Acuși o să spună.
V. COJOCARU:	– De ce trebuie să-mi spună acum? Data viitoare o să fie și dna Guțuțui și atunci o să...
C. MIHALACHE:	– Noi pierdem 5 zile. Noi putem să monitorizăm.
D. VICOL:	– Dar problema constă: dacă nu este nevoie de pus în discuție, ce mai trebuie s-o aprobăm noi azi?
C. MIHALACHE:	– Noi nu trebuie s-o aprobăm. Direcția monitorizare trebuie să îndeplinească autosesizarea membrului.
V. COJOCARU:	– Dl Mihalache a făcut propunerea dumnealui.
D. VICOL:	– Dar pentru ce trebuie de făcut o propunere?
V. COJOCARU:	– Eu am spus că am depus autosesizare. Dl Mihalache n-a știut că eu am depus o autosesizare. Ca să fie clar.
D. VICOL:	– Înseamnă că dumnealui poate ori să subscrie, ori să facă o sesizare separată. Poate să decidă, cum dorește.
V. COJOCARU:	– Poate să subscrie.
C. MIHALACHE:	– Noi discutăm acum altceva. Din câte eu înțeleg, conform prevederilor Codului serviciilor media, și, de fapt, este logic și corect, autosesizarea unui membru al Consiliului este obligatoriu de îndeplinit de către Direcția monitorizare, fără a fi aprobată de către alți membri.
D. VICOL:	– Ce normă spune asta?
V. COJOCARU:	– Codul serviciilor media.
C. MIHALACHE:	– Codul serviciilor media.
Iu. ROȘCA:	– Ea trebuie să treacă prin ședință, în primul rând, conform Statutului.
V. COJOCARU:	– Autosesizarea nu trece prin ședință. Cetățenii când fac sesizări, trec prin ședință? Iulian, despre ce vorbești?
C. MIHALACHE:	– Dacă trebuie să treacă prin ședință, atunci spuneți-mi, Vă rog, posturile de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Prime” ș.a.m.d. au trecut prin ședință?

D. VICOL:	– Nu au trecut că nu-i necesar, e art. 70, nu trebuie, suntem datori. Cui trebuie să treacă prin ședință o normă care e în Codul electoral, care ne vizează pe noi?
Iu. ROȘCA:	– Acelea sunt contestații.
V. COJOCARU:	– Orice cetățean are voie să facă sesizări la Consiliu, fără ca să treacă prin ședință, dar membrul nu are dreptul, în logica Dvs., da?
D. VICOL:	– Stimați colegi, noi ne referim la autosesizarea asta, noi o s-o punem în discuție...
C. MIHALACHE:	– Haideți, acum s-o examinăm.
D. VICOL:	– Noi nu putem să o examinăm acum, că nu este pregătit proiectul de decizie, este o anumită...
C. MIHALACHE:	– Dar pentru ce nouă proiect de decizie? ... examinăm și luăm o decizie în cadrul ședinței?
D. VICOL:	– Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Dle Mihalache, eu îmi cer scuze, se poate eu să Vă adresez o întrebare?
C. MIHALACHE:	– Dar măcar și zece întrebări.
L. VIZIRU:	– Dvs. doriți să luați suplimentar, pentru a acoperi necesitățile noastre, a Consiliului, cu personal de a monitoriza, să luați două posturi de a monitoriza, iată, următoarele două perioade?
V. COJOCARU:	– Dar dl Mihalache nu are voie să monitorizeze.
D. VICOL:	– Dar dl Mihalache e major și poate să răspundă singur. De ce trebuie să răspundeți Dvs. pentru dl Mihalache?
L. VIZIRU:	– De ce nu?
V. COJOCARU:	– În acest proces, membri nu au voie să se implice. Acest proces aparține strict Direcției monitorizare și membrii nu au voie nici mentorat să facă.
L. VIZIRU:	– Eu i-am adresat dlui Mihalache întrebarea.
D. VICOL:	– Stimați colegi, am o rugămintă, haideți, Vă rog frumos...
C. MIHALACHE:	– Bine, dl Mihalache ia două posturi de televiziune. Care alți membri ai Consiliului au luat câteva posturi de televiziune și le-am monitorizat?
D. VICOL:	– Noi transformăm în bâlci discuția noastră.
L. VIZIRU:	– Eu sunt de acord. Dvs. monitorizați...

C. MIHALACHE:	– Asta nu e bâlci. Dacă treceți la atac la persoană, acuși Vă răspund.
D. VICOL:	– De ce trec la atac? Eu nu V-am atacat.
C. MIHALACHE:	– Dacă direcția monitorizare are deficiență, pardon, nu e responsabilitatea mea, una la mână. A doua la mână, noi discutăm acum autosesizarea unui membru al Consiliului și nu trebuie membru Consiliului să fie atacat din toate părțile, dar autosesizarea trebuie să fie îndeplinită de către Direcția de monitorizare. Are sau nu resurse, mai puțin contează acum. Sau ce, instituția nu e funcțională, nu are Direcție de monitorizare, nu poate să monitorizeze?
D. VICOL:	– Dle Mihalache, eu nu m-am referit la resurse, dna Viziru s-a referit.
C. MIHALACHE:	– Eu îi răspund acum dnei Viziru.
D. VICOL:	– Eu doar am vrut să Vă spun că noi autosesizarea o discutăm în momentul în care dumneaei îmi arată că autosesizarea trebuie imediat supusă implementării sau analizei de către Direcția de monitorizare. Ea trebuie discutată în cadrul unei ședințe. Oricare sesizare noi discutăm în cadrul ședinței.
V. COJOCARU:	– Care sesizare noi discutăm în cadrul ședinței?
D. VICOL:	– Dacă ne sesizează oamenii? Fac sesizări.
V. COJOCARU:	– Noi le examinăm și apoi le discutăm.
D. VICOL:	– Data viitoare introducem în Ordinea de zi autosesizarea, că trebuie pregătit proiectul de decizie.
C. MIHALACHE:	– Care este problema ca să discutăm acum?
D. VICOL:	– Dvs. doar știți, că ați fost deputat, trebuie să ... conform procedurii.
C. MIHALACHE:	– Dvs. faceți ședințe în fiecare zi. Haideți să facem și două ședințe pe zi, dar să discutăm acum autosesizarea. De ce noi trebuie s-o discutăm vineri?
D. VICOL:	– Eu V-am spus de ce. Să fie ambele persoane care au semnat-o.
C. MIHALACHE:	– Autorul este de acord să fie examinată?
V. COJOCARU:	– Mai este Olga.
D. VICOL:	– Mai este o persoană. Să fie ambele. Dați să-i dăm dreptul dnei Guțuțui să-și apere punctul de vedere, de ce vrea anumite canale și gata. Care este un capăt de țară s-o discutăm? În eventualitatea în care se acceptă, se monitorizează cu data din urmă.

C. MIHALACHE:	– Nu contează. Contează să fie monitorizate posturile de televiziune care reflectă campania electorală. Pentru mine asta contează. Vineri este deja data de 12. Campania electorală se termină, vin alegerile. Când o să monitorizați? Când o să ieșiți cu monitorizările?
D. VICOL:	– Discutăm autosesizarea în cadrul ședinței de vineri.
C. MIHALACHE:	– Haideți atunci s-o discutăm mâine. De ce facem vineri ședință? Mâine discutăm autosesizarea.
D. VICOL:	– Dna Guțuțui nu este de acord, că trebuie 72 de ore, ca să fie aprobată Ordinea de zi din Regulament. Eu trebuie să semnez Ordinea de zi pentru vineri.
C. MIHALACHE:	– Dar pentru ședința de azi au fost 72 de ore?
D. VICOL:	– Da, au fost 72 de ore.
C. MIHALACHE:	– Au fost 72 de ore? (către dna V. Cojocaru)
V. COJOCARU:	– Nu.
D. VICOL:	– Nu au fost? A fost semnată sâmbătă. Dacă de sâmbătă până acum 72 de ore nu...
V. COJOCARU:	– Dar ne-ați pus-o la dispoziție când?
D. VICOL:	– Astea sunt clenciuri.
C. MIHALACHE:	– Mă bucur că respectați Statutul acestei instituții cu 72 de ore, mă bucur.
D. VICOL:	– Iar dacă sunt ședințe extraordinare, să știți că nu trebuie respectat 72 de ore. Să știți.
C. MIHALACHE:	– Atunci, voi în fiecare zi faceți ședințe extraordinare, ca să înțeleg.
D. VICOL:	– Stimați colegi, mai sunt alte propuneri cu privire la raport? Că noi am deviat de la subiect.
A. COZMA:	– Se acceptă propunerea.
D. VICOL:	– Se acceptă propunerea, prin consens, de a atenționa toate posturile de televiziune?
Membrii CA:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Și de a monitoriza posturile de televiziune care sunt în autosesizarea dnei Cojocaru.
D. VICOL:	– Eu doar V-am spus că data viitoare o s-o supunem. Eu nu supun asta votului, că nu este prezentă dna Guțuțui.

V. COJOCARU:	– Dar sesizările, în genere, nu se supun votului.
D. VICOL:	– Eu doar V-am rugat frumos să-mi indicați norma, nu Dvs., norma să-mi indicați.
V. COJOCARU:	– Am indicat-o în autosesizare.
D. VICOL:	– În autosesizare, cu privire la faptul că sunt obligatorii pentru examinare?
V. COJOCARU:	– Eu V-am indicat în baza cărui articol eu am depus autosesizarea.
D. VICOL:	– Ați depus-o, da, dar ea trebuie supusă discuției în cadrul ședinței.
V. COJOCARU:	– Nu trebuie.
D. VICOL:	– Dar de ce?
V. COJOCARU:	– Dvs. nu supuneți discuției în cadrul ședinței nicio sesizare și nici nu trebuie să fie supusă.
D. VICOL:	– Nu trebuie să treacă prin ședință?
V. COJOCARU:	– Pentru asta ea este sesizare.
D. VICOL:	– Am înțeles viziunea Dvs. Puteți s-o contestați, dacă doriți.
V. COJOCARU:	– Ce să contest?
D. VICOL:	– Faptul că până acum nu se execută...
V. COJOCARU:	– Managementul defectuos să contest sau ce să contest?
D. VICOL:	– Dvs. considerați că acest raport de monitorizare e management defectuos?
V. COJOCARU:	– Nu, managementul Dvs. îl consider defectuos.
D. VICOL:	– Și raportul acesta a apărut fără...
V. COJOCARU:	– Și în genere, toată atmosfera din această instituție, în ultimul timp, a devenit una toxică, ea nu-și îndeplinește rolul de bază – interesul public.
D. VICOL:	– Dar nu Vă întrebați care e cauza? Stă în Dvs. poate?
V. COJOCARU:	– În cauza mea?
D. VICOL:	– Eu Vă întreb.
V. COJOCARU:	– Eu gestionez activitatea? Nu eu gestionez activitatea

D. VICOL:	– Cauză, dacă și stă, asta e tot Consiliul, toți membri sunt de vină.
C. MIHALACHE:	– Păi, asta.
V. COJOCARU:	– Stați puțin. Dvs. gestionați activitatea instituției, nu membrii gestionează. Dvs. o gestionați.
C. MIHALACHE:	– De fapt, ar trebui să gestioneze membrii.
V. COJOCARU:	– De fapt, gestionează președintele.
C. MIHALACHE:	– Dar ar trebui membrii să gestioneze.
D. VICOL:	– Prin consens. Noi nu am finalizat subiectul nr.1 și am trecut la teme care...
C. MIHALACHE:	– Temele sunt importante.
D. VICOL:	– Putem să le discutăm încontinuu. Noi mai avem încă Ordinea de zi.
C. MIHALACHE:	– Dar unde ne grăbim? ... interesul public. Unde ne grăbim?
D. VICOL:	– Dar nu ne grăbim nicăieri. Deci, prin consens, am aprobat de a atenționa și trecem la subiectul nr.2.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Cer scuze, eu doar vreau să întreb, Consiliul Audiovizualului, în ceea ce spuneți Dvs., a constatat că „Prime TV” a încălcat Codul de servicii media audiovizual? Ca să înțeleg ... de a contesta în judecată.
V. COJOCARU:	– ... nu constituie sancțiune.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Pentru că asta eu nu am înțeles, că există o decizie a Consiliului.
D. VICOL:	– Nu este avertizare. Prin consens, au fost atenționate toate posturile.
V. COJOCARU:	– Nu este sancțiune.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Dar vreau să înțeleg dacă Dvs., Consiliul Audiovizualului, ați constatat.
D. VICOL:	– Ce înseamnă a atenționa? A atenționa în privința respectării mai departe a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. Trebuie să Vă atenționăm, ca să respectați și mai departe.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Adică, toți radiodifuzorii supuși monitorizării? Asta înțeleg atenționarea, că nu ați exprimat votul?

Membrii CA:	– Da, toți.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Deci, nu s-a constatat o încălcare de către Consiliul Audiovizualului.
V. COJOCARU:	– Nu, nu s-a constatat.
Iu. ROȘCA:	– Nu. Încălcarea s-a constatat...
L. VIZIRU:	– Nu, constatarea s-a constatat și ați fost atenționați.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Cine a constatat? Este o decizie a Consiliului Audiovizualului?
V. COJOCARU:	– Nu s-a constatat încălcarea.
D. VICOL:	– Stimați colegi, noi am atenționat în privința respectării.
Iu. ROȘCA:	– ... atenționat, dragă colegă.
V. COJOCARU:	– Dar tu ai în Cod așa prevedere, atenționare, dacă ai constatat?
Iu. ROȘCA:	– Dacă doriți, punem la vot să-i sancționăm atunci, vreți?
V. COJOCARU:	– Nu, Iulian, e vorba că voi ați atenționat și asta înseamnă că nu-i constatată încălcare.
Iu. ROȘCA:	– Asta nu înseamnă că nu am constatat încălcare.
D. VICOL:	– Am atenționat posturile de televiziune în privința respectării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale în ceea ce vizează reflectarea campaniei electorale. Și nu este sancțiune, cum a zis dna Cojocaru. Nu-i avertizare, nu-i sancțiune pecuniară, este atenționare. În eventualitatea în care Veți comite ceva, o să fiți, eventual, supuși propunerii de avertizare sau care vine sancțiunea următoare.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Dle președinte, cu tot respectul, noi suntem jurnaliști să precizăm ca să nu greșim și să fim sancționați ulterior.
D. VICOL:	– Dar nu este nicio problemă.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– De asta Vă întreb încă o dată, ca să înțeleg dacă am înțeles corect. deci, CA nu a constatat o încălcare din partea „Prime”-ului?
D. VICOL:	– Ca să nu interpretăm și să reinterprețăm. Noi am atenționat posturile de televiziune în privința respectării. Dvs. ...

C. MIHALACHE:	– Problema e că ei (<i>posturile de televiziune</i>) consideră că nu au încălcat, dar aceștia (<i>membrii CA</i>) consideră că au încălcat, dar îi atenționează. De asta doamna întreabă.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Corect.
V. COJOCARU:	– Atenționarea nu este sancțiune.
D. VICOL:	– De asta și spun, că nu-i sancțiune.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Data viitoare să nu se repete tot catastiful.
C. MIHALACHE:	– Pentru dânșii important este să le spui că ei nu au încălcat legea.
V. COJOCARU:	– N-au încălcat. Asta nu-i încălcare.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Că dacă Dvs. considerați că am încălcat, ca să știm dacă avem de contestat.
D. VICOL:	– Doamnă, dacă avea să constatăm că e încălcat, puneam votului sancțiunea pecuniară, însă am atenționat.
A. BUTNARIUC, editor-șef, „Prime TV”:	– Am înțeles. Mersi mult.
D. VICOL:	– Stimați colegi, haideți să finalizăm cu subiectul nr.1. Cine este de a lua act de rezultate monitorizării tuturor programelor furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, pentru perioada: 20-29 septembrie 2019, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 6 voturi Pro, 1 vot Împotrivă. Cine este de a aproba Raportul cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 20-29 septembrie 2019, de asemenea, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– 6 voturi Pro, 1 vot Împotrivă. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultate monitorizării tuturor programelor furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, pentru perioada: 20-29 septembrie 2019 (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

2. A aproba Raportul cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 20-29 septembrie 2019 (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 50/159 din 08 octombrie 2019

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării dlui A. Nesterovschi
V. ȘTEȚCAIA:	<p>– La data de 03 octombrie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit contestația f/nr. din 02 octombrie 2019 din partea dlui Alexandru Nesterovschi, concurent electoral pentru alegerile locale din 20 octombrie 2019 din Partea Partidului Politic Partidul Socialiștilor din Republica Moldova, care invocă în adresarea sa următoarele.</p> <p>La 01 octombrie 2019, postul de televiziune „BTV” a difuzat un spot video cu o durată de 08 min. 46 sec., în intervalul de timp 20:10 – 20:19, în cadrul căruia Renato Usatâi, în calitate de concurent electoral la funcția de primar al mun. Bălți din partea PP „Partidul Nostru”, și-a prezentat programul electoral. Petiționarul consideră că acest spot, după natura sa, nu poate fi atribuit la categoria programelor audiovizuale de știri sau altor programe din grila de emisie a postului de televiziune „BTV”, iar caracterul lui electoral este incontestabil și determinat prin faptul că ia începutul și finalizează cu tematica „Alegeri locale generale 2019”.</p> <p>În această ordine de idei, petiționarul consideră că postul de televiziune „BTV” a încălcat prevederile pct. 29 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2587 din 22 august 2019, care prevede expres că fiecărui concurent electoral i se oferă cel mult 02 min. pe zi, pe durata campaniei electorale. De fapt, spotul difuzat are 08 min. 46 sec., depășind cu 06 min. și 46 sec. limita de timp admisibilă.</p> <p>Totodată, petiționarul menționează că în declarația cu privire la politica editorială a postului de televiziune „BTV” nu figurează</p>

angajamente cu privire la acordarea timpilor de emisie cu titlu gratuit pentru concurenții electorali. La fel, își exprimă dezacordul prin faptul că postul nu a acordat timp de antenă în ziua respectivă pentru prezentarea programelor electorale și altor candidați înscriși în cursa electorală, ceea ce constituie, după părerea sa, o situație inechitabilă în raport cu realizarea drepturilor electorale ale concurenților electorali. Astfel, petiționarul consideră că prin difuzarea acestei emisiuni i-au fost lezate drepturile electorale, deoarece în calitate de candidat electoral beneficiază de timp de antenă în proporție mai mică în raport cu candidatul mediatizat. În acest caz, petiționarul consideră că postul de televiziune „BTV” a încălcat prevederile art. 69 din Codul electoral și art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează principiul imparțialității de reflectare a campaniei electorale.

Subsecvent, în temeiul celor relatate, petiționarul solicită admiterea contestației, efectuarea controlului privind executarea prevederilor legale de către furnizorul de servicii media „TV Bălți” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, și tragerea la răspundere a furnizorului de servicii media „TV Bălți” SRL în conformitate cu legislația în vigoare.

Totodată, este de menționat că la 07.10.2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit demersul Comisiei Electorale Centrale nr. 8/1310 din 04 octombrie 2019, prin care a fost remisă după competență contestația depusă de Alexandru Nesterovschii, candidat pentru funcția de primar al mun. Bălți, înregistrată la CEC sub nr. 9/420 din 03 octombrie 2019. Contestația depusă de către Alexandru Nesterovschii la CEC reproduce cazul invocat în adresarea sa f/nr. din 03.10.2019.

Prin scrisoarea nr. 72 din 05.10.2019, „TV Bălți” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că la 24 septembrie 2019, dlui Nesterovschii i-a fost expediată o scrisoare prin care i-a fost propusă colaborarea cu „BTV” în vederea comunicării și informării redacției postului de televiziune cu privire la acțiunile și evenimentele organizate de către acesta în calitate sa de concurent electoral. Până în data de 04 octombrie, dl Nesterovschii nu a informat „BTV” despre agenda sa electorală.

Postul de televiziune „BTV” mai susține că la 27.10.2019, redacția întâmplător și cu întârziere a aflat despre vizita dnei Z. Greceanăi la Bălți cu ocazia prezentării platformei electorale a dlui Nesterovschii în incinta Teatrului „Vasile Alecsandri”, deși cu două ore mai devreme reporterul „BTV” a luat opinia dlui Nesterovschii la un alt subiect în sediul PSRM din Bălți.

Furnizorul de servicii media mai menționează că în perioada 30 septembrie – 06 octombrie 2019, dl Nesterovschii a participat la emisiunea de dezbateri organizată de postul de televiziune „BTV” în cadrul căreia a beneficiat de 17 min. de timp de antenă. În aceeași perioadă de timp, candidatul Renato Usatâi a avut doar publicitate contra plată cu o durată de 06 min.

Candidatul Nesterovschii din data de 02 octombrie 2019 până în prezent a beneficiat zilnic de timp de antenă pentru plasarea publicității electorale contra plată.

„BTV” mai afirmă că formatul de principiu al postului de televiziune „BTV” este unul informativ-analitic, iar grila de emisie este formată din știri și emisiuni informative care se completează pe măsura

producerii evenimentelor. Pentru a delimita evenimentele sociale de cele electorale, acestea din urmă sunt evidențiate prin mijloace acustice și vizuale unice pentru identificarea și separarea lor de alte emisiuni, fiind izolate cu inserția „Alegeri locale generale 2019”.

Este de menționat că furnizorul de servicii media audiovizuale a anexat la scrisoare și un video, în care concurentul electoral Alexandru Nesterovschii, la întrebarea reporterului „BTV”, de ce nu invită jurnaliștii postului la evenimentele pe care le organizează, răspunde că a avut intenția de a nu-i invita.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „BTV” prin prisma celor invocate în sesizarea dlui Alexandru Nesterovschii și a argumentelor prezentate de către postul de televiziune „BTV”.

Rezultatele monitorizării au atestat că în cadrul buletinului informativ „Evenimentele zilei”, rubrica – „Alegeri locale generale 2019”, a fost difuzat reportajul cu titlu; „*Peste trei mii de oameni s-au adunat pe stadionul orașenesc din or. Bălți pentru a asculta programul electoral al candidatului PPPN la funcția de primar al mun. Bălți, Renato Usatâi*” (durata reportajului: 08 min. 48 sec.).

În cadrul subiectului se relatează despre întâlnirea candidatului „Partidului Nostru” la funcția de primar al orașului Bălți, Renato Usatâi, cu alegătorii.

Materialul video conține intervenții directe ale concurentului electoral al PPPN la funcția de primar al mun. Bălți, Renato Usatâi, în care acesta a făcut referire la realizările și eșecurile sale în calitate de primar al mun. Bălți și a informat alegătorii despre platforma sa electorală pentru exercitarea mandatului de ales local. Materialul video conține și informația cu privire la lista candidaților înregistrați în cursa electorală pentru funcția de primar al orașului Bălți.

Urmare a analizei calitative și cantitative s-a atestat că subiectul menționat în contestația dlui Alexandru Nesterovschii, structural, reprezintă în sine un reportaj de la fața locului cu relatarea evenimentelor. Acesta nu poate fi catalogat drept spot electoral în condițiile pct. 29 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 2587 din 22 august 2019, și art. 70 alin. (5) din Codul Electoral.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Din punctul meu de vedere, lucrurile sunt clare. Dacă aveți întrebări către raportor? Nu sunt. atunci eu voi propune votului proiectul de decizie. Vă rog, dle Cozma.

A. COZMA: – Doar un comentariu. Totuși, la moment noi suntem în campanie electorală pentru alegerile locale. Respectiv, dacă atât de mult noi dorim să fim echitabili și să urmărim interesul public, poate ar fi cazul să monitorizăm posturile locale, ce se întâmplă în teritoriu. Dvs. aveți idee, de fapt, ce se întâmplă la posturile locale, la Bălți, la Comrat, unde sunt, și care este politica redacțională, cum reflectă ei campania electorală, cât de echidistanți, imparțiali sunt ș.a.m.d.? Poate la acest lucru trebuie să reflectăm?

L. VIZIRU:	– În Codul electoral, art. 71 prevede expres că oricare cetățean al Republicii Moldova, inclusiv și membrii Consiliului, pot să sesizeze pe o problemă anume și noi putem analiza.
A. COZMA:	– Eu înțeleg. Eu, pur și simplu, în contextul acestui subiect pe care îl examinăm, este o problemă.
D. VICOL:	– Stimatăi colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV”, rog să votați:
C. MIHALACHE:	– Dar reprezentantul ascultăm?
R. DELEU, administrator „BTV”:	– Îmi permiteți?
D. VICOL:	– Vă rog. Pentru mine lucrurile erau clare. Dar, Vă rog.
R. DELEU, administrator „BTV”:	– Bună ziua. Noi avem a șaptea plângere, sesizare a dlui Nesterovschii către „BTV”. Ceea ce am spus data trecută a fost perceput de Dvs. ca o declarație politică. A șaptea sesizare, în urma căreia Consiliul Audiovizualului nu depistează încălcare, vorbește despre presiunea care se supune „BTV”-ului, unui deputat în funcție care este și candidat. Faptul că dumnealui în zeflema ne-a spus direct în cameră și video este anexat la Dvs.
V. STEȚCAIA:	– Da, video este anexat, se poate chiar de urmărit.
R. DELEU, administrator „BTV”:	– Și dacă îmi permiteți, domnilor membri, putem să-l privim chiar în acest moment. Ne spune direct „Мы случайно забыли вас пригласить”. Și pe de altă parte tot ne solicită să îi monitorizăm activitatea lui electorală. Am în fiecare 2-3 zile de scris doar scrisori către CA și către Nesterovschii. Iată atitudinea care ar trebui s-o ia și CA-ul în privința unor actori politici cu funcție de deputat, care acordă presiune atât asupra CA-ului, cât și a posturilor de televiziune. Eu am spus ce am vrut.
V. COJOCARU:	– Haideți să urmărim subiectul.
R. DELEU, administrator „BTV”:	– Da, Vă rog. Noi l-am prins întâmplător.
R. DELEU, administrator „BTV”:	Se vizualizează subiectul.
	– Și apropo, în această săptămână noi am avut 3 reportaje cu dl Nesterovschii și sâmbătă, în data de 05, în zi de odihnă, dumnealui a făcut

<p>D. VICOL:</p> <p>R. DELEU, administrator „BTV”:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>conferință de presă, unde ne-am prezentat, și i-am dat 6 minute de conferință de presă. Nu este indicat în raport, fiindcă opinia a fost prezentată înainte.</p> <p>– Dvs. nu trebuie să Vă supărați, că noi le examinăm.</p> <p>– Eu mă supăr, fiindcă eu vin de fiecare dată...</p> <p>– Noi le examinăm. Cum să Vă supărați că le examinăm? Puteți să Vă supărați pe soluția care o s-o dăm noi, dar pe faptul că examinăm, noi nu avem dreptul selectiv, una o examinăm, una nu.</p> <p>Cine este, stimați colegi, pentru a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u></p> <p>– 6 voturi Pro, 1 vot Împotrivă. Stimați colegi, cine este de a respinge contestația f/nr. din 03.10.2019 din partea dlui Alexandru Nesterovschi, concurent electoral pentru alegerile generale locale din 20.10.2019, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u></p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV” (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).</p> <p>2. A respinge contestația f/nr. din 03.10.2019 din partea dlui Alexandru Nesterovschi, concurent electoral pentru alegerile generale locale din 20.10.2019 (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 50/160 din 08 octombrie 2019</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 20-29 septembrie 2019</p>
<p>M. PĂDURE:</p>	<p>– În conformitate cu pct. 7 din REGULAMENTUL privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 20 octombrie 2019 în circumscripțiile electorale uninominale, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2558 din 09 august 2019, și din REGULAMENTUL privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2587 din 22 august 2019: <i>„Pe durata campaniei electorale, administrațiile furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii supraveghează respectarea prevederilor legislației electorale și audiovizuale, țin evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și prezintă săptămânal (în ziua de luni) la CA și Comisia Electorală Centrală (în continuare – CEC) raportul, conform modelului aprobat de CA, despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă”</i>.</p> <p>Prin Decizia nr. 38/122 din 02 septembrie 2019, CA a aprobat formularele privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale și la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 679 din 12 septembrie 2019, CA a expediat tuturor furnizorilor de servicii media modelele a trei formulare privind informația despre volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.</p> <p><u>Furnizorii de servicii media de televiziune:</u> „Gurinel TV”, „MBC”, „Bravo”, „GOLD TV” și „TVR Moldova” și <u>furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră:</u> „KISS FM”, „Cultura Divină”, „Micul Samaritean”, „Datina FM”, „Megapolis FM”, „Vocea Speranței” și „Radio Studentus” au menționat în Declarația privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale, aprobată de CA, că nu vor difuza publicitate electorală.</p>

Furnizorii de servicii media de televiziune: „Gurinel TV”, „MBC” și „TVR Moldova” și **furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră:** „KISS FM”, „Cultura Divină”, „Micul Samaritean”, „Datina FM”, „Megapolis FM”, „Vocea Speranței”, „Romano Patrin-FM” și „Radio Studentus” au menționat în Declarația privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale generale, aprobată de CA, că nu vor difuza publicitate electorală.

Este de menționat faptul că pct. 6 al Deciziei CA nr. 40/129 din 06.09.2019 prevede expres: *Furnizorii de servicii media PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, și „GERMES-NORD” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio 7/ Pađuo 7”, nu au dreptul să reflecte campania electorală la alegerile parlamentare noi din 20 octombrie 2019, în conformitate cu prevederile pct. 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 20 octombrie 2019 în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2558 din 09 august 2019.*

PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, în conformitate cu pct. 39 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 20 octombrie 2019 în circumscripțiile electorale uninominale are obligația de a organiza dezbateri electorale. Dezbaterile electorale vor fi organizate exclusiv în campania electorală pentru alegerile parlamentare noi din 20 octombrie 2019. De asemenea, pct. 5 al Deciziei CA nr. 42/135 din 13.09.2019 prevede expres: *Furnizorii de servicii media PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, și „GERMES-NORD” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio 7/ Pađuo 7”, nu au dreptul să reflecte campania electorală la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, în conformitate cu prevederile pct. 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2587 din 22 august 2019, dar în conformitate cu pct. 38 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale generale din 20 octombrie au obligația de a organiza dezbateri electorale. Dezbaterile electorale vor fi organizate exclusiv în campania electorală pentru alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.*

În prezent, pe teritoriul Republicii Moldova își desfășoară activitatea **110 furnizori de servicii media audiovizuale** (TV – 55, Radio – 55) care au obligația de a prezenta săptămânal (în ziua de luni) către CA și CEC, prin fax și/sau în format electronic, informația despre volumul de emisie electorală, inclusiv informația despre difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor în săptămâna precedentă.

Totodată, 2 furnizori de servicii media „Radio 7/ Pađuo 7” și „10 TV” nu au dreptul să reflecte campania electorală la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale și la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.

Analiza formularelor prezentate de către furnizorii de servicii media la CA cuprinde perioada 20-29 septembrie 2019.

Informația privind volumul de emisie electorală și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile

parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 20-29 septembrie 2019 a fost prezentată de **88 de furnizori de servicii media** (TV – 42, Radio – 46), conform proiectului de decizie.

20 de furnizori de servicii media (TV – 12, Radio – 8) nu au prezentat informația privind volumul de emisie electorală și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 20-29 septembrie:

Furnizori de servicii media de televiziune (12): „TV Elita”, „NTS”, „Eni Ai”, „N4”, „Popas TV”, „Gurinel TV”, „GOLD TV”, „Canal Regional”, „TV Bizim Dalgamiz”, „Sor TV”, „Agro TV Moldova” și „TV-Găgăuzia”;

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (8): „Albena”, „Cultura Divină”, „Micul Samaritean”, „Vocea Speranței”, „Radio Soroca”, „GRT FM”, „Bizim Dalgamiz” și „Romano Patrin-FM”.

În baza informației generalizate prezentate de către **88 de furnizori de servicii media** (TV – 42, Radio – 46) privind volumul de emisie electorală se observă că în perioada de raport, **publicitatea electorală** a concurenților electorali înscrși la *alegerile parlamentare noi din 20 octombrie 2019 în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50, nu a fost difuzată. Însă furnizorii de servicii media au difuzat publicitatea electorală a concurenților electorali (partide politice) înscrși în cursa electorală pentru alegerile locale generale din 20 octombrie 2019. Furnizorii de servicii media de televiziune au difuzat **publicitatea electorală** a următorilor concurenți electorali (partide politice) înscrși în cursa electorală pentru alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 cu un volum total de: **Partidul Democrat din Moldova – 80 sec.; Partidul Socialiștilor din Republica Moldova – 5940 sec.; Partidul Politic „Partidul Nostru” – 3960 sec.; Blocul Electoral ACUM Platforma DA și PAS – 120 sec.; Partidul Liberal – 60 sec.***

Furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră au difuzat, în perioada de raport, **publicitatea electorală** a următorilor concurenți electorali (partide politice) înscrși în cursa electorală pentru *alegerile locale generale* cu un volum total de: **Partidul Socialiștilor din Republica Moldova – 12660 sec.; Partidul Politic „Partidul Nostru” – 1260 sec.**

Spoturile Comisiei Electorale Centrale de educație electorală și informare a alegătorilor privind *alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 din 20 octombrie 2019* au fost difuzate de următorii furnizori de servicii media:

Furnizorii de servicii media de televiziune: „TVC 21”, „NOROC”, „Vocea Basarabiei TV” și „Flor TV” – **cu un volum total de 6 669 sec.**

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră: „KISS FM”, „Retro FM”, „Vocea Basarabiei”, „HIT FM”, „NOROC” și „Radio Chișinău” – **cu un volum total de 15 802 sec.**

Spoturile Comisiei Electorale Centrale de educație electorală și informare a alegătorilor privind *alegerile locale generale din 20 octombrie 2019* au fost difuzate de următorii furnizori de servicii media:

Furnizorii de servicii media de televiziune, conform proiectului de decizie – **cu un volum total de 65 254 sec.**

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră, conform proiectului de decizie – **cu un volum total de 84 035 sec.**

Ponderea difuzării de către *furnizorii de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră* a spoturilor Comisiei Electorale Centrale de educație electorală și informare a alegătorilor *la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 din 20 octombrie 2019* în perioada de raport 20-29 septembrie 2019 reprezintă un coraport de 30% la 70%.

Ponderea difuzării de către *furnizorii de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră* a spoturilor Comisiei Electorale Centrale de educație electorală și informare a alegătorilor *la alegerile locale generale din 20 octombrie* în perioada de raport 20-29 septembrie 2019 reprezintă un coraport de 44% la 56%.

Conform formularelor prezentate, 14 furnizori de servicii media de televiziune au declarat că în perioada 20-29 septembrie 2019 au oferit timpi de antenă concurenților electorali în cadrul **dezbaterilor electorale și altor tipuri de programe** în campania electorală la *alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019*.

Furnizori de servicii media de televiziune: „TV 8”, „Pro TV Chișinău”, „Canal 3”, „Ren Moldova”, „Accent TV”, „Publika TV”, „Jurnal TV”, „Prime”, „Canal 2”, „Moldova-1”, „RTR Moldova”, „NTV Moldova”, „TVR Moldova” și „Moldova 2”.

Conform formularelor prezentate, 28 furnizori de servicii media de televiziune au declarat că în perioada 20-29 septembrie 2019 nu au oferit timpi de antenă concurenților electorali în cadrul **dezbaterilor electorale și altor tipuri de programe** în campania electorală la *alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019*. Lista **furnizorilor de servicii media de televiziune**, conform proiectului de decizie.

Conform formularelor prezentate, 13 furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră au declarat că în perioada 20-29 septembrie 2019 au oferit timpi de antenă concurenților electorali în cadrul **dezbaterilor electorale și altor tipuri de programe** în campania electorală la *alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019*.

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră: „Radio Orhei”, „AQUARELLE-FM”, „Radio ONE”, „Publika FM”, „Like FM – Русское радио”, „Maestro FM”, „Vocea Basarabiei”, „NOROC”, „Muz FM”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Radio Chișinău” și „Radio Media”.

Conform formularelor prezentate, 33 de furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră au declarat că în perioada 20-29 septembrie 2019 nu au oferit timpi de antenă concurenților electorali în cadrul **dezbaterilor electorale și altor tipuri de programe** în campania electorală la *alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019*.

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră: , conform proiectului de decizie.

D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă sunt întrebări către dna Pădure? Dacă nu sunt întrebări, eu voi veni doar cu o singură propunere către Dvs. este vorba, la pag. 2 și se finalizează informația la pag. 3, sunt indicați 20 de furnizori de servicii media, ați menționat corect, 12 – TV și 8 – radio, care nu au prezentat informația privind volumul de emisie electorală, să le oferim trei zile lucrătoare pentru a prezenta informația privind volumul de emisie electorală, inclusiv pentru perioada restantă, cât și să intre în legalitate pentru perioada curentă. În eventualitatea în care nu vor prezenta, am să rog direcția Dvs. să facă propuneri pentru sancționare, conform legislației în vigoare. Deci, le oferim 3 zile lucrătoare celor 20 de posturi, 12 de televiziune și 8 posturi de radio.
M. PĂDURE:	– Bine.
D. VICOL:	– Cine este de a aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 20-29 septembrie 2019, cine este pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 20-29 septembrie 2019 (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 50/161 din 08 octombrie 2019

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Doina GALBUR