



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VER.BAL nr. 47
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **03 octombrie 2019, ora 16:00**

**Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe**

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	1
ANEXE:	Decizia CA nr. 47/156
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Veronica COJOCARU, Olga GUŢUŢUI, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENŢI:	Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE
DGLAM:	Lilia GUŢU Doina GALBUR
DJR:	Grigore CHIŢANU
INVITAŢI:	Conform Listei participanţilor, reprezentanţilor instituţiilor audiovizuale, publice şi/sau private prezenţi în cadrul Şedinţei publice a CA (în anexă)

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea şi avizarea proiectului de Lege pentru modificarea Legii concurenţei nr. 183/2012	DJR	Gr. CHIŢANU
2.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUŢU

D. VICOL:	– Bună ziua tuturor. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Dacă nu există propuneri pe marginea ordinii de zi, rog să aprobăm proiectul agendei ședinței noastre de astăzi. Cine este pentru, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Lege pentru modificarea Legii concurenței nr. 183/2012
-----------------------	---

Gr. CHIȚANU:	<p>– Prin adresarea nr. 31-06-6511 din 27 septembrie 2019 Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare <i>proiectul de Lege pentru modificarea Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012</i>, solicitând prezentarea avizului până pe data de 4 octombrie 2019. Totodată, la data de 30 septembrie 2019 în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit și solicitarea Comisiei parlamentare economie, buget și finanțe de a aviza proiectul de Lege menționat.</p> <p>Astfel, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului vine cu următoarele propuneri la proiectul de Lege remis spre avizare.</p> <p>1. Cu referire la pct. 1 din proiectul de Lege menționăm următoarele.</p> <p>Definiția „<i>distribuitor de publicitate</i>” nu se regăsește în legea cu privire la publicitate nr. 1227 din 27.06.1997. Definiția dată se regăsește doar în proiectul legii cu privire la publicitate care a fost votat doar în lectura I.</p> <p>Definițiile „<i>furnizor de servicii media audiovizuale neliniare</i>”, „<i>furnizor de servicii de radiodifuziune sonoră</i>”, „<i>furnizor de servicii de televiziune</i>” nu se regăsesc în Codul serviciilor media audiovizuale. În prezentul cod se regăsesc noțiunile precum „<i>serviciu media audiovizual neliniar</i>”, „<i>furnizor de servicii media</i>”.</p> <p>Astfel, pct. 1 din proiectul Legii urmează a fi reformulat/completat cu noțiuni care se regăsesc în cadrul legal în vigoare, iar cele care nu se regăsesc de indicat expres noțiunea.</p> <p>2. Cu referire la pct. 3 din proiect comunicăm că poziția dominantă se calculează în baza cifrei de afaceri și nicidecum nu în baza cotei de audiență prevăzută de Codul serviciilor media audiovizuale. Mai mult ca atât, prevederile prevăzute la art. 29 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede că „se consideră că o persoană fizică sau juridică deține o situație dominantă <u>în formarea opiniei publice</u> în cazul în care cota de audiență ponderată a serviciilor media audiovizuale atribuită depășește 35% din piața semnificativă”.</p> <p>3. Cu referire la pct. 4 din proiectul de Lege, autorul proiectului nu a argumentat de ce se stabilesc condiții diferite pentru subiecții de pe piețele relevante în domeniul publicității mass-media, în raport cu</p>
---------------------	--

	<p>ceilalți subiecți de pe celelalte piețe relevante. În acest sens, urmează de adus argumente în susținerea pct. respectiv din proiect sau de exclus acest pct. din proiectul de Lege.</p> <p>4. Cu referire la pct. 9 din proiectul de Lege, prin care se propune completarea Legii concurenței cu art. 25¹, la alin. (3) menționăm că Consiliul Audiovizualului nu poate prezenta avizul în conformitate cu art. 22 alin. (4) – (5) din Legea concurenței, deoarece notificare privind concentrările economice se depune conform Formularului de către subiecții notificării, agenții economici.</p> <p>Conform art. 22, alin. (3) din Legea concurenței <i>„Concentrările economice care se realizează prin fuziunea a două sau mai multor întreprinderi trebuie notificate împreună de către părțile la fuziune, iar cele care se realizează prin preluarea controlului în comun trebuie notificate împreună de către persoanele sau întreprinderile care dobândesc controlul în comun. În celelalte cazuri, notificarea trebuie să fie realizată de persoana sau întreprinderea care preia controlul asupra uneia sau mai multor întreprinderi ori asupra unei părți a uneia sau mai multor întreprinderi. Fiecare parte care înaintează notificarea este responsabilă pentru caracterul exact și complet al informațiilor furnizate.”</i></p> <p>Astfel, la pct. 9 din proiectul de Lege, prin care se propune completarea Legii concurenței cu art. 25¹, fiind indicat textul acestuia, de la alin. (3), sintagma „prezentat în conformitate cu art. 22 alin. (4)-(5),” urmează a fi exclusă din proiectul de Lege.</p> <p>Cu privire la prevederile alin. (5) de la art. 25¹ din proiect, menționăm că Consiliul Audiovizualului, conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, nu examinează/evaluatează domeniul publicității mass-media. Consiliul Audiovizualului monitorizează furnizorii de servicii media prin prisma respectării de către aceștia a conținutului comunicării comerciale, durata, timpul de plasare, și nicidecum sub aspectul economic.</p> <p>5. Cu privire la pct. 11 din proiectul de Lege, în care se menționează că <i>„piața geografică relevantă este teritoriul Republicii Moldova”</i>, menționăm că conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media audiovizuale sunt divizați în 3 (trei) categorii și anume, <u>furnizori naționali</u> de servicii media, <u>furnizori regionali</u> de servicii media și <u>furnizori locali</u> de servicii media. Astfel, în cazul în care subiecții investigației efectuate de către Consiliul Concurenței sunt furnizorii de servicii media locali sau regionali, nicidecum nu poate fi considerată piața geografică relevantă teritoriul Republicii Moldova. Totodată, conform art. 30 alin. (3) din Legea concurenței prevede că <i>„Pe baza elementelor de probațiune colectate se definește piața geografică relevantă, a cărei sferă ar putea varia de la dimensiuni locale la dimensiuni mondiale”</i>.</p> <p>Astfel, Consiliul Concurenței urmează în baza elementelor de probațiune să determine piața geografică relevantă.</p> <p>D. VICOL: – Mulțumesc. Înainte de a Vă ruga să adresați întrebări către vorbitor, vreau să menționez faptul că, într-adevăr, Direcția juridică a insistat regulamentar că data de astăzi să fie data limită pentru prezentarea acestui Aviz, ținând cont de faptul că ne-a venit această solicitare din</p>
--	--

	<p>partea Cancelariei Guvernului. Însă, totodată, ieri a sosit o scrisoare din partea Comisiei parlamentare economie, buget, finanțe, prin care ne-a fost remis nouă inițiativa legislativă a dlui Sergiu Litvinenco și acolo se indică că poziția noastră trebuie s-o prezentăm în termeni regulamentari. Acest lucru înseamnă că, în eventualitatea în care, și eu presimt acest lucru, că este un subiect foarte amplu care necesită a fi dezbătut și opinia membrilor să fie luată în considerație și să optăm pentru o variantă comună. Să țineți cont de faptul că nu este obligatoriu, în eventualitatea în care astăzi nu cădem de acord, să remitem neapărat avizul, să-l aprobăm astăzi. Urmare a scrisorii venite din Parlament, astăzi o să facem o discuție, vedem, dacă cădem de acord și dacă lucrurile sunt ok, atunci supunem votului, dacă nu, mai avem la dispoziție, și din punctul meu de vedere, lucrul acesta este cel mai bun, să formulăm suplimentar anumite opțiuni, opinii și să vedem ce facem. Acum, întrebări către raportor. Dna Cojocaru, Vă rog.</p> <p>V. COJOCARU: – Eu, în principiu, sunt de acord, pentru că noi am lucrat împreună la proiectul respectiv. Pur și simplu, eu am de adăugat ceva. La pct. 3, unde se face referire la pct. 4, eu aș propune termenul nu „con condiții diferite”, dar „diferențiate”, cred că, după părerea mea, ar fi mai bine. Și la mine în proiectul de decizie, nu știu de ce, figurează, alin. (4) și (4), nu (4) și (5).</p> <p>O. GUȚUȚUI: – Asta am corectat deja.</p> <p>V. COJOCARU: – Și, totodată, eu aș propune ca acest proiect de lege să fie consultat cu experții străini, pentru că, din câte eu știu, există o inițiativă de ajustare anume a Legii concurenței la prevederile comunitare și eu aș propune ca acest proiect, la fel, să fie consultat cu experții.</p> <p>D. VICOL: – Deci, în Avizul nostru am să Vă rog să introduceți și această propunere a Consiliului Audiovizualului, prin care noi considerăm absolut obligatorie consultarea acestui proiect de lege cu experții internaționali, care, din punctul nostru de vedere, pot aduce plus valoare prin recomandările care le vor face. Dacă mai sunt întrebări sau propuneri? Eu aș dori să întreb opinia tuturor, cei care ați reușit, în proporție mai mare sau mai mică, să spuneți dacă acest Aviz cu propunerile făcute urmează, astăzi este gata să-l aprobăm sau este necesar să-l mai documentați? Ce ziceți, dna Guțuțui?</p> <p>O. GUȚUȚUI: – Eu, din câte am examinat proiectul, am discutat cu Direcția juridică, am văzut Avizul înainte de ședință. Bine, eu aș mai avea mai multe propuneri de tehnică legislativă, dar, având în vedere faptul că nu este competența noastră, eu zic să rămânem doar la partea ce ține de media.</p> <p>D. VICOL: – Dar oricum putem să recomandăm că sunt anumite curențe de tehnică legislativă, da?</p> <p>O. GUȚUȚUI: – Adică, nu sunt curențe, dar sunt chestii care ar putea îmbunătăți proiectul. Dar Vă zic, tehnica legislativă nu ține de noi și de asta eu o să mă limitez doar la ceea ce este. Mersi.</p>
--	--

D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– În mare parte suntem de acord cu obiecțiile care au fost expuse de către Direcția juridică. Mai sunt niște argumente care pot fi întemeiate juridic vizavi de obiecțiile respective. Sunt și altele de concept, care vor fi formulate ulterior și vom face niște recomandări suplimentare, deja către Comisia permanentă.
D. VICOL:	– Noi, dle Chițanu, dacă pornim de la scrisoarea Comisiei parlamentare, nu de la scrisoarea Cancelariei Guvernului, care ar fi data limită, ca să știm dacă mai avem la dispoziție puțin ca să introducem eventualele propuneri?
Gr. CHIȚANU:	– 10 zile lucrătoare de la data de 30 septembrie.
D. VICOL:	– Vă rog, dna Guțuțui.
O. GUȚUȚUI:	– Dvs., dle Roșca, când spuneți că o să faceți niște propuneri ulterioare, asta ele vor fi parte a Avizului sau cum? Pentru că dacă veți face propuneri ulterioare, înseamnă că nu votăm astăzi Avizul.
D. VICOL:	– Asta și era ideea.
V. COJOCARU:	– Dar la Cancelarie nu trebuie să-l dăm astăzi? La Guvern, cel puțin. Guvernul ne-a solicitat astăzi.
Gr. CHIȚANU:	– Guvernul a solicitat până pe 04 octombrie, pentru ca să facă un Aviz..
V. COJOCARU:	– Respectiv, avem termen la Guvern.
D. VICOL:	– Noi o să remitem mâine o scrisoare că l-am discutat astăzi și ne rezervăm dreptul să trimitem Avizul direct Parlamentului în termenul solicitat.
O. GUȚUȚUI:	– Ideea este că Guvernul a solicitat acest Aviz pentru că ei tot trebuie să pregătească Avizul și, având și propunerile noastre, ei trimit Avizul deja Parlamentului.
D. VICOL:	– Dar nu știu din ce cauză noi avem și din partea Cancelariei, și din partea...
O. GUȚUȚUI:	– E o chestie care s-a dublat. Eu nu văd nicio problemă în asta.
D. VICOL:	– S-a dublat, dar și termenele sunt diferite. Aici e data de 04, iar acolo...
V. COJOCARU:	– Guvernul trebuia pentru Parlament să pregătească.
O. GUȚUȚUI:	– Guvernul pregătește Avizul pentru comisia parlamentară. Și de asta Guvernul a solicitat înaintea Comisiei parlamentare.

D. VICOL:	– Dar Parlamentul ne cere direct să prezentăm lor, până pe data de 10.
O. GUȚUȚUI:	– Dvs. aveți niște propuneri foarte conceptuale care schimbă în esență Avizul care noi astăzi îl avem prezentat sau care este ideea? Pentru că dacă nu există nimic astronomic, noi putem să votăm acest Aviz.
Iu. ROȘCA:	– Într-adevăr, noi putem să votăm Avizul așa cum este și să-l prezentăm Guvernului așa cum ne solicită. Pentru comisia parlamentară, noi tot trebuie să luăm o atitudine și, oricum, trebuie să prezentăm niște poziții ale...
D. VICOL:	– Eu aș dori ca Avizul pe care îl trimitem la Guvern și la Parlament să fie același.
O. GUȚUȚUI:	– Cu atât mai mult. Eu cred că vor fi organizate dezbateri ale proiectului la care noi vom participa și ne vom putea expune acolo.
D. VICOL:	– Haideți să facem în felul următor, ca să nu aprobăm astăzi în varianta asta și, pe urmă, cu propunerile care vor veni, să-l remitem fără să-l vedeți Dvs. încă o dată, haideți să vedem care sunt propunerile dlui Roșca, cine vrea să mai propună, fiindcă... Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– De fapt, doream să propun când votăm, să votăm doar în variantă finală. Să vedem absolut toate propunerile.
D. VICOL:	– Haideți dar să facem în felul următor. Nu aprobăm nici conceptual, sub nicio formă și o să votăm Avizul respectiv, ne străduim, dacă reușim, data limită data de 10, dacă nu, vedem...
Gr. CHIȚANU:	– Zi lucrătoare e data de 11.
D. VICOL:	– Data de 11 e final, da?
Gr. CHIȚANU:	– Da.
D. VICOL:	– Până pe data de 11, în cel mai rău caz. Și atunci vedem. Dle Roșca, pregătiți, dacă aveți, cum spune dna Guțuțui, ceva principial sau care schimbă radical aceste lucruri și veniți cu propuneri. Dacă nu, atunci să ne spuneți, ca să nu așteptăm până pe data de 11. Pe data de 7 sau 8 sau când, la începutul săptămânii viitoare, să vedem, dacă acelea țin de structură, țin de fond sau țin, pur și simplu, de anumite principii. Deci, asta este propunerea mea, prin consens contramandăm și votăm în termen regulamentar, până pe data de 11.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
<p>L. GUȚU:</p> <p>L. GUȚU:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>O. GUȚUȚUI:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>Membrii CA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>E. JUNGHINA, <i>reprezentanta</i> „Termoelectrica” SA:</p>	<p>– Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, prin demersul din 27 septembrie 2019, solicită suportul Consiliului Audiovizualului în vederea mediatizării, cu titlu gratuit, la posturile de televiziune și radio aflate sub jurisdicția Republicii Moldova a campaniei de informare și sensibilizare a cetățenilor despre noile oportunități, beneficii și avantajele încălzirii centralizate eficiente și securității energetice a consumatorilor din mun. Chișinău și suburbiile acestuia – 1 spot în format video și audio, realizat în limba română cu subtitrare în limba rusă (durata: 01 min.). Perioada de mediatizare urmează a fi precizată.</p> <p><i>Se vizualizează spotul.</i></p> <p>– Noi am selectat varianta în română cu subtitrare. Varianta în limba română e fără subtitrare. Și varianta audio e același text.</p> <p>– Stimați colegi, viziunea Dvs.?</p> <p>– Eu aș vrea reprezentanții, dacă sunt.</p> <p>– Reprezentanții și după adresăm întrebări?</p> <p>– Da.</p> <p>– Vă rog să Vă prezentați și Vă oferim cuvântul.</p> <p>– Bună ziua tuturor, stimați membri ai Consiliului. După cum ați văzut și în demers, Termoelectrica lansează o campanie amplă de comunicare și informare, dedicată în totalitate consumatorilor, locuitorii capitalei și nu numai. În această campanie suntem susținuți de Banca Mondială. Campania vrem s-o lansăm începând cu săptămâna viitoare. Însă, cu siguranță, pentru a avea un impact cât mai mare, pentru că este o campanie dedicată unor probleme sociale și dedicată oamenilor, cu siguranță, avem nevoie și de suportul Dvs. De ce vrem și considerăm că campania necesită a fi recunoscută social? Pentru că, în primul rând, în conformitate cu legislația în vigoare, sistemul centralizat de termoficare este un serviciu de interes public, general. Inclusiv, în contextul în care vorbim despre faptul că astăzi „Termoelectrica” SA încălzește 70% din locuitorii capitalei. În Republica Moldova, în Chișinău, dacă vreți, sistemul centralizat de termoficare se confruntă cu o amprentă a trecutului, cu experiența negativă a trecutului. Însă, lucrurile demult nu mai stau așa. Termocom-ul demult nu mai există, a rămas în istorie, iar azi „Termoelectrica” SA aplică un șir de proiecte inedite de dezvoltare, modernizare, tot ce înseamnă sistem de termoficare, încălzire și preparare a apei calde menajere. La nivel mondial s-a demonstrat faptul că sistemele centralizate de încălzire sunt cele mai bune soluții de termoficare. Un exemplu pot să Vă dau Directiva Uniunii Europene cu</p>

	<p>privire la faptul că până în anul 2030, pe tot teritoriul Uniunii Europene vor fi eliminate centralele pe gaz. Avem și un studiu pe Republica Moldova realizat anul trecut de Institutul de energetică, care spune faptul că tot ce înseamnă centrale individuale pe gaz este un pericol foarte mare pentru locuitorii capitalei, pentru viața și sănătatea lor, atât din punct de vedere al gazelor nocive care sunt eliminate, cât și din punct de vedere al centralelor care prezintă un risc pentru viața oamenilor. Așadar, ne dorim să informăm consumatorii despre faptul că „Termoelectrica” SA livrează un serviciu sigur, ecologic și modern. Este o frază care nu ne-o asumăm noi propriu, este un lucru demonstrat și recunoscut atât de autoritățile noastre, cât și la nivel internațional, pentru că exemplul Republicii Moldova este adus atât în România, cât și în alte țări, în 4 ani cum a reușit „Termoelectrica” să modernizeze sistemul de termoficare. Așadar, fiecare locuitor din mun. Chișinău poate avea aceeași încălzire autonomă, însă la sistemul centralizat, și nu are nevoie de cazan cu foc deschis în casă și pericol de contaminare cu substanțe nocive. Noi vrem să informăm oameni despre asta. Noi am pornit de la o problemă socială, pe ea am pus-o în capul mesei, de la ea pornim și venim nu doar cu informații și cu argumente, dar cu soluții concrete: Ce alternativă putem noi să le oferim acestor oameni? Respectiv, considerăm și mizăm pe susținerea Consiliului, a Dvs., pentru a facilita în distribuția acestor informații.</p> <p>D. VICOL: – Eu vreau să Vă felicit că de vorbitor sunteți vorbitor foarte bun și arta oratorică o posedați foarte bine. Pe noi, într-adevăr, și colegii, intuiesc că o să vorbesc și eu la urmă, dacă o să-mi permiteți, ne interesează componenta socială. Și Dvs., probabil, intuitiv, conștientizând că sunteți ori la limită, ori nu este componenta socială, ați încercat să o argumentați, dar pe mine, personal, nu m-ați convins, dar vedem. Dna Viziru, Vă rog.</p> <p>L. VIZIRU: – Eu am o singură întrebare. „Termoelectrica” percepe taxe la instalarea acestor cazane?</p> <p>E. JUNGHINA, reprezentanta „Termoelectrica” SA: – Care cazane?</p> <p>L. VIZIRU: – Care ați făcut publicitate, ca alternativă.</p> <p>D. VICOL: – Ca alternativă. Dvs. spuneți că cele cu gaz sunt pericol. Livrarea agentului termic, propriu-zis.</p> <p>L. VIZIRU: – Prestarea acestor servicii costă? Dvs. ați spus că „Termoelectrica” prestează niște servicii.</p> <p>E. JUNGHINA, reprezentanta „Termoelectrica” SA: – Da.</p> <p>L. VIZIRU: – Percepe taxe pentru prestarea acestor servicii „Termoelectrica”?</p>
--	---

E. JUNGHINA, <i>reprezentanta</i> „Termoelectrica” SA:	– Pentru serviciul final, „Termoelectrica” percepe taxe, dar noi nu vorbim despre tariful la energia termică, ci vorbim despre o problemă cu care se confruntă cei conectați.
L. VIZIRU:	– Atunci acest spot, această problemă, putea fi realizată într-un alt mod. Eu, de exemplu, nu voi susține spotul Dvs., pentru că îl consider unul de publicitate.
D. VICOL:	– Dna Cojocar, Vă rog.
V. COJOCARU:	– Cu siguranță spotul este unul comercial. „Termoelectrica” este o Societate pe Acțiuni. Eu, cu siguranță, nu susțin, pentru că aceste spoturi se plasează conform price-list-urilor furnizorilor.
E. JUNGHINA, <i>reprezentanta</i> „Termoelectrica” SA:	– Dacă îmi permiteți să adaug.
D. VICOL:	– Vă rog.
E. JUNGHINA, <i>reprezentanta</i> „Termoelectrica” SA:	– „Termoelectrica” este o întreprindere de stat în subordinea Ministerului Economiei și cu 100% acțiuni ale statului. Este o întreprindere de stat, nu este o companie privată care este focusată pe profit.
D. VICOL:	– Dar forma de organizare pe noi nu ne interesează.
V. COJOCARU:	– Întreprinderea de stat tot are venituri. Întreprinderea de stat nu activează non-profit ca și un ONG.
D. VICOL:	– Și Calea Ferată, vecinii noștri, tot sunt de stat, dar tot au anumite venituri, pierderi, generează, prestează activități cu caracter comercial.
L. VIZIRU:	– Dvs. aveți dreptate când spuneți că este o problemă socială, însă spotul realizat de Dvs. este unul comercial. Nu poate fi catalogat ca publicitate socială sub nicio formă.
D. VICOL:	– Ca să înțelegeți corect, Dvs. aveți dreptul să faceți asemenea spoturi, însă dacă ele erau îndreptate spre susținerea categoriilor vulnerabile, că le oferiți nu știu sau nu știu cum, acolo am mai fi putut, dacă subiectul acestui spot era unul social.
V. COJOCARU:	– După părerea mea, ca să fie el social, „Termoelectrica” nici nu trebuie să figureze în acest spot și trebuie de vorbit, pur și simplu, despre fenomenul care se întâmplă, despre problema existentă și nu trebuie să figureze categoric „Termoelectrica”.
D. VICOL:	– Dna Guțuțui, Vă rog.

O. GUȚUȚUI:	– Eu nu cred că mai am ceva ce să adaug, pentru că acestea, de fapt, erau și întrebările mele. Problema există, noi toți o conștientizăm, dar nici pe departe spotul Dvs. nu se încadrează în aceste rigori, cu atât mai mult că dvs. ați indicat aici un proiect într-o sumă enormă, care, cred că ați putea să Vă permiteți ca să Vă plasați acest gen de publicitate la posturile din țară. Ca să înțelegeți, noi nu putem să punem în povara posturilor de televiziune spoturi care ele sunt comerciale și nici pe departe nu sunt sociale, pentru că și ei au o activitate din care trebuie să trăiască. Mulțumesc.
E. JUNGHINA, reprezentanta „Termoelectrica” SA:	– Vă mulțumesc frumos. Doar vreau să adaug o informație.
D. VICOL:	– Vă rog.
E. JUNGHINA, reprezentanta „Termoelectrica” SA:	– Bani despre care ați vorbit, din proiect, sunt focusați nu neapărat pe activitățile de comunicare, ci pe modernizare. Asta primul accent. Al doilea accent, doar ca informativ, să adaug. Fiind o întreprindere de stat, „Termoelectrica” nu are capacitate și posibilitate de a investi în comunicare și promovare, fiind absolut monitorizată de ANRE și alte entități, ce țin de resursele financiare care le implică. Respectiv, tot pe susținerea statului mizăm și tot pe susținerea autorităților în oricare context. Mulțumesc.
V. COJOCARU:	– Atunci, noi Vă sugerăm să adresați scrisori către furnizori, pentru că furnizorul, până la urmă, este cel care decide cum își gestionează spațiul publicitar. Noi nu suntem în drept să recomandăm un spot comercial.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Este necesar de a veni cu un alt mesaj, nu cu unul comercial. Ați fi putut să spuneți că este o problemă socială, dar la această problemă socială este o alternativă și care este ea. Și doar atât, dacă ați vrut să fie o campanie socială. În momentul în care Dvs. prezentați de fiecare dată „Termoelectrica”, „Termoelectrica” oferă doar această posibilitate, este strict un mesaj publicitar comercial.
D. VICOL:	– În concluzie. Trebuia să Vă focusați, din punctul nostru de vedere, nu-i obligatoriu să o luați că anume așa trebuia să faceți, ca sugestie, prezentarea acestui mesaj, și nu pe prezentarea atuurilor unei instituții, fiindcă s-a spus aici, pe bună dreptate, că „Termoelectrica”, indiferent de forma sa de proprietate, este un agent comercial, care prestează, contra unor anumite sume de bani, diverse servicii ș.a.m.d. Și din punctul acesta de vedere, „Termoelectrica” nu este o structură care poate fi absolvită de asemenea responsabilități. Poziția noastră e clară. Stimați colegi, ca să nu pun la vot cine este de a respinge demersul, o să punem cine este de a admite și numărul de voturi care o să-l acumuleze o să fie, corect, să nu fie a respinge. Cine este de a admite demersul nr. 79/547 din 27 septembrie 2019 al Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, rog să votăm:

AU VOTAT: <u>PRO – (0).</u>	
D. VICOL:	– Deci, nu s-a acumulat nici un vot și, respectiv, al doilea punct nu trebuie pus la votare pentru a recomanda. Mulțumesc foarte mult. Sper că mesajul nostru a fost înțeles corect. Noi examinăm toate demersurile care vin în adresa noastră, cu condiția ca ele să întrunească elemente de campanie socială. Din punctul nostru de vedere, al Consiliului Audiovizualului, prin vot unanim ne-am exprimat opinia noastră că nu sunt întrunite aceste condiții care să permită recomandarea acestui spot pentru a fi plasat la posturile de televiziune și radio aflate sub jurisdicția Republicii Moldova și, mai ales, difuzat cu titlu gratuit.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
1. A respinge demersul nr. 79/547 din 27 septembrie 2019 al Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”.	
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.	
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 47/156 din 03 octombrie 2019

Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Doina GALBUR