



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**PROCESUL-VERBAL nr. 35**  
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului  
din **05 august 2019, ora 16:00**

**Mun. Chişinău,**  
**Consiliul Audiovizualului,**  
**bir. 203, Sala de şedinţe**

<b>TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :</b>	<b>8</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>2</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Deciziile CA nr. 35/111, 35/112</b>
<b>PREŞEDINTE:</b>	Dragoş VICOL
<b>MEMBRI PREZENŢI:</b>	Tatiana BURAGA, Veronica COJOCARU, Artur COZMA, Dorina CURNIC, Olga GUŢUŢUI, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROŞCA,
<b>MEMBRI ABSENŢI:</b>	Lidia VIZIRU
<b>DGLAM:</b>	Doina GALBUR
<b>DJR:</b>	Grigore CHIŢANU
<b>INVITAŢI:</b>	Conform Listei participanţilor, reprezentanţilor instituţiilor audiovizuale, publice şi/sau private prezenţi în cadrul Şedinţei publice a CA (în anexă)

**ORDINEA DE ZI:**

<b>NR. CRT.</b>	<b>DENUMIREA CHESTIUNII</b>	<b>RESPONSABIL DE PREGĂTIRE</b>	<b>RAPORTOR</b>
<b>1.</b>	Cu privire la solicitarea Secretarului Consiliului de Presă din Republica Moldova, Petru Macovei	DMR	V. STEŢCAIA
<b>2.</b>	Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova	Membru CA	V. COJOCARU
<b>3.</b>	Cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”	DJR	Gr. CHIŢANU

<b>D. VICOL:</b>	– Bună ziua. Ședința este deliberativă. Stimați colegi, propuneri pe marginea Ordinii de zi? Înțeleg că subiectul cu numărul 2 urmează să-l excludem. Și rugămintea mea este, după ședință o să rămânem să discutăm anumite particularități ale acestui subiect și să identificăm o soluție pentru a pune în discuție în cadrul unei ședințe ulterioare publice acest subiect. Astfel, cu această propunere prin care vor rămâne doar subiectul nr. 1 și nr. 3, rog să vă pronunțați prin vot. Cine este pentru, rog să votați:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Mulțumesc mult.

### ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la solicitarea Secretarului Consiliului de Presă din Republica Moldova, Petru Macovei	DMR	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”	DJR	Gr. CHIȚANU

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 1 (În conformitate cu ordinea de zi aprobată)</b> Cu privire la solicitarea Secretarului Consiliului de Presă din Republica Moldova, Petru Macovei
<b>V. STEȚCAIA:</b>	– În cadrul ședinței publice din 20 mai 2019, Consiliul Audiovizualului a examinat Raportul de monitorizare a emisiunii „Vorbește Moldova”, difuzată de postul de televiziune „Prime” în două părți, cu titlul „Părinte, te iubesc” – la data de 15 și 16 aprilie 2019. În subiect a fost pus în discuție cazul unei minore care a fost abuzată sexual de tatăl vitreg, începând de la vârsta de 11 ani. În urma acestui abuz, fata a dat naștere unui copil, iar la moment, la vârsta de 14 ani, este însărcinată cu al doilea copil. Pe marginea cazului și-au expus poziția minora, părinții și bunica acesteia, cât și specialiștii prezenți în platoul emisiunii. Necătând la faptul că în discuție a fost abordat un caz de abuz sexual, minora (victima) a justificat acțiunile tatălui său vitreg, susținând că ea nu a fost constrânsă de acesta de a întreține relații sexuale, din contra între ei există sentimente de dragoste și consideră că acesta trebuie să fie eliberat din arest. Este de menționat că la realizarea și difuzarea subiectului respectiv, postul de televiziune „Prime” a întreprins...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Cer scuze, eu am o întrebare. De ce noi din nou ascultăm ceea ce am ascultat deja și am luat o decizie?

<b>D. VICOL:</b>	– Doriți să discutăm fără să mai...?
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Sigur.
<b>D. VICOL:</b>	– Ok. Este o asemenea propunere și se susține. Dna Guțuțui, Vă rog.
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Eu cred că ar fi bine să auzim scrisoarea care a parvenit de la Consiliul de Presă și ceea ce a expus Avocatul poporului.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Asta da, dar nu prezentarea subiectului.
<b>V. STEȚCAIA:</b>	– Bine, trec atunci la adresarea Consiliului de Presă?
<b>D. VICOL:</b>	– Vă rog.
<b>V. STEȚCAIA:</b>	<p>– Urmare a adresării Consiliului de Presă din Republica Moldova nr. 15/07 din 31.07.2019, parvenită în adresa Consiliul Audiovizualului la data de 31 iulie 2019, se solicită de a efectua o analiză repetată a conținutul edițiilor din 15 și 16 iulie 2019 ale emisiunii „Vorbește Moldova”, difuzată de postul de televiziune „Prime”, întrucât la examinarea soldată cu emiterea Deciziei CA nr. 20/67 din 17 mai 2019 nu au fost luate în calcul unele prevederi legale și de aspecte semnalate ca încălcări de către Consiliul de Presă în Apelul public adresat la 26 aprilie 2019.</p> <p>În această ordine de idei, Consiliul de Presă reiterează că în cele două ediții ale emisiunii „Vorbește Moldova”, care au avut titlul „Părinte, te iubesc”, realizatorii au comis abateri grave de la normele deontologice și de la cele legale, de aceea solicită repetat Consiliului Audiovizualului să le examineze și să le dea o apreciere corespunzătoare.</p> <p>În acest sens, Consiliul de Presă, în solicitarea adresată Consiliului Audiovizualului, menționează că autorii emisiunii au încălcat Legea nr. 30 din 07.03.2013 cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației. Astfel, chiar dacă numele fetei abuzate a fost modificat și imaginea a fost protejată, ea poate fi recunoscută după voce și datorită prezenței în studiou, cu identitate neprotejată, a părinților și a bunicii, fapt care l-a remarcat și Ombudsmanul Copilului, dna Maia Bănărescu, care a specificat că <i>„Prezența în platou a mamei, bunicii și tatălui biologic al minorei a fost în contradicție cu prevederile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, astfel, cu toate că prezentatoarea emisiunii și experții din platou nu au pronunțat numele fetei, prezenta în cadrul emisiunii a rudelor apropiate servesc drept element de identificare ulterioară a minorei”</i>. Tot în cadrul adresării Consiliului de Presă se menționează că <i>„Ombudsmanul Copilului face trimitere la prevederile art. 3 al Convenției ONU cu privire la drepturile copilului, care stabilește că „în toate acțiunile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de protecție socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate”</i>. Mai mult, în conformitate cu prevederile Comentariului General nr. 14 (2013) al</p>

Comitetului ONU pentru drepturile copilului, se evidențiază că unul din conceptele realizării interesului superior al copilului în coroborare cu art. 19 și 39 din Convenție (protecția față de abuz și neglijare și îngrijirea recuperatorie) este evitarea revictimizării copilului care a suferit de pe urma unui abuz fizic, psihologic sau sexual".

În adresarea sa, Consiliul de Presă, susține că misiunea Consiliului Audiovizualului este de a supraveghea respectarea legii în audiovizual și a sancționa derapajele de la lege în produsele difuzate de posturile de radio și TV.

Așadar, solicită respectuos să se facă uz de obligațiunile și pârghiile care sunt atribuite Consiliului Audiovizualului prin lege, pentru a pedepsi încălcările comise de postul de televiziune „Prime” la realizarea emisiunii „Vorbește Moldova”. Totodată, Consiliul de Presă așteaptă ca, pe lângă sancțiunile pe care le aplică conform legii, Consiliul Audiovizualului să descurajeze în general, prin atitudine și reacție publică, producerea de astfel de programe, atât la postul de televiziune „Prime”, cât și la restul televiziunilor din țară.

**D. VICOL:**

– Mulțumesc mult. Către raportor dacă sunt întrebări? Dacă nu sunt întrebări, atunci vom întreba Consiliul de Presă, dacă pe lângă cele invocate în scrisoarea repetată pe care ne-ați adresat-o, doriți să mai spuneți ceva. Dna Zaharia, Vă rog.

**V. ZAHARIA,**  
**președintele**  
**Consiliului de Presă:**

– Bună ziua, onorat Consiliu. În primul rând, vreau să Vă mulțumesc pentru faptul că atât de operativ ați pus pe agenda ședințelor Dvs. această chestiune. Vreau doar să întreb dacă Dvs., ca raportoare, aveți misiunea să citiți tot apelul nostru? Pentru că unele argumente din apel nu le-am auzit. Sau așa este o practică, să citiți doar parțial?

**V. STEȚCAIA:**

– Deci, am structurat, dar tot apelul Dvs. este în...

**V. ZAHARIA,**  
**președintele**  
**Consiliului de Presă:**

– Eu sper că membrii Consiliului Audiovizualului au citit toate argumentele noastre. De ce noi ne adresăm repetat către Consiliu? Pentru că o parte din argumentele din primul apel, de pe 26 aprilie, au fost, pur și simplu, ignorate. Or, în decizia Consiliului Audiovizualului luată pe această chestiune, deloc nu au fost analizate argumentele legate de respectarea Legii 30 – privind protecția copilului împotriva impactului negativ al informației. Or, acolo avem o prevedere și chiar vreau să o citesc. Imediat, că am legea aici. Am notat asta și în apel, dar Vă zic imediat. Deci, art. 4 alin. (2) lit. h): „În serviciile de programe radio și televizate se interzice”, cu accent pe „se interzice”, „difuzarea informației cu un impact negativ asupra copiilor ce conține: h) interviuri și declarații în care copiii le sunt solicitate păreri referitoare la probleme intime, de familie sau probleme care le depășesc puterea de judecată”. Acum era în discuție un copil care a fost abuzat începând de la 12 ani, însărcinat la 13, adus în emisiune la 14. Acest articol interzice expres să interviezi astfel de copii și să-i aduci în emisiuni, în platourile emisiunilor. Noi am dat argumentul acesta. Nu știu de ce a fost trecut cu vederea. De asta, Vă rog încă o

dată să verificați și să analizați dacă ceea ce au făcut realizatorii emisiunii corespunde sau nu acestui articol. Și o a doua chestiune pe care aș fi vrut să o menționez se referă la un articol din Codul serviciilor media audiovizuale. Și anume, această lege, adică Codul, obligă furnizorii de servicii media să respecte principiul interesul superior al copilului și prevede că minorul are dreptul la protecția imaginii și a vieții sale private. Iar tot acolo se spune așa: „În cadrul programelor audiovizuale minorul nu poate fi folosit sau expus de către părinți, rude, reprezentanți legali, avocați sau alte persoane responsabile de creșterea și îngrijirea acestuia în scopul de a obține avantaje de orice tip sau de a influența deciziile autorităților publice”. Membrii Consiliului de Presă consideră că în acest caz, anume asta s-a făcut cu acest copil și familia lui. Pe de o parte, interesul realizatorilor emisiunii a fost să facă un material senzational, care puțin avea în comun cu interesul public, și era mai mult o satisfacere a curiozității indivizilor. Unu. Al doilea. Acest copil a fost folosit de către adulți în speranța că va sensibiliza instanța de judecată pentru o hotărâre favorabilă agresorului la Curtea de Apel, întrucât procesul de abuz este în derulare. Invit Consiliul să mediteze asupra acestui fapt, să analizeze. Or, revin la ce ați scris în prima decizie. Impresia noastră a fost că nu suficient de aprofundat ați analizat aceste argumente și în decizie s-a văzut doar faptul că au fost preluate argumentele postului și puse în decizie. Or, noi așteptăm de la Consiliul Audiovizualului și o analiză proprie a conformității sau neconformității conținutului cu legislația. Dacă îmi permiteți un sfat. Dacă nu ne credeți pe noi, poate, solicitați un raport de expertiză de la organizații care au expertiză bună și au o reputație bună în domeniu, cum ar fi, și zic acum din memorie, Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii sau chiar o autoritate de stat, o direcție responsabilă de protecția drepturilor copilului, ca să Vă spună, s-a adus atingere intereselor copilului sau nu, afectează un astfel de conținut acest copil și alții care sunt în situația lui. Atât. Vă mulțumesc. Dacă aveți întrebări la mine, eu Vă stau la dispoziție.

**D. VICOL:** – Și noi Vă mulțumim. Aveți, stimați colegi, întrebări la dna Zaharia?

**Membrii CA:** – Nu.

**V. ZAHARIA,  
președintele  
Consiliului de Presă:** – Mulțumesc.

**D. VICOL:** – Mulțumesc. Reprezentantul postului, dacă dorește ceva suplimentar, Vă rog.

**R. CIUBOTARU,  
jurist  
„General Media  
Group Corp.” SRL:** – Stimați membri ai Consiliului, în primul rând, vreau să manifest indignarea pe marginea faptului că invitația pentru această ședință a fost trimisă vineri, în jurul orelor 18:00, la adresa electronică, iar astăzi a fost primită, propriu-zis, citația. Țin să menționez că Codul serviciilor media audiovizuale prevede clar, la art. 82 alin. (4), termenul de citare

în cadrul ședințelor publice. În al doilea rând, ținem să menționăm că aceste acțiuni le considerăm o intimidare și o constrângere din partea autorităților în adresa mass-media, deoarece această sesizare a fost deja examinată în cadrul ședinței publice, unde Consiliul Audiovizualului s-a expus pe marginea acestui subiect. Totodată, trebuie să constatăm că aceste fapte reprezintă acțiuni care nu se încadrează în cadrul legal. Or, legislația Republicii Moldova prevede clar că o persoană sau nimeni nu poate fi sancționat pentru o faptă pentru care a fost o dată sancționată. Ce ține de sesizarea parvenită asupra subiectului difuzat la data de 15 și 16 aprilie 2019 în cadrul emisiunii „Vorbește Moldova”, difuzată la postul de televiziune „Prime”. Așa cum ne-am expus și în cadrul ședinței anterioare, prin răspunsul adresat Dvs., am făcut trimitere la Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 99 din 19.07.2012 – *Cu privire la respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale*. Și aici am făcut trimitere la art.6 al deciziei, care stabilește: *„Participarea copiilor în vârstă de până la 16 ani la programele audiovizuale este posibil numai cu acordul copilului, a părinților sau a reprezentanților legali.”* Respectiv, la scrisoarea adresată Dvs. au fost atașate sau anexate aceste acorduri, atât al copilului, cât și al părinților minorului. Mai mult decât atât, am făcut trimitere și la art. 9 al aceleiași decizii, prin care se menționează că în asemenea situații în care copiii în vârstă de până la 16 ani este victima unei infracțiuni sau alte situații prevăzute la art. 7 și 8 ale deciziei, difuzarea imaginilor sau declarațiilor este posibil cu acordul acestuia, precum și cu acordul părinților sau reprezentanților legali, după caz. În prima parte a emisiunii prezentatoarea, cred că pe la minutul 46, a menționat că *a venit timpul să o ascultăm pe fată. Având în vedere vârsta fetei, precum și protejarea identității, vom vorbi cu ea după paravan.* Respectiv, prezentatoarea mai menționează că numele minorei nu este cel real, adică numele indicat în buletinul de identitate. Totodată, persoanele, rudele care s-au aflat în cadrul emisiunii și au menționat localitatea, localitatea a fost acoperită cu un sunet. Respectiv, nu putem să vorbim despre date cu caracter personal că au fost difuzate. Mai mult decât atât, art. 12 al deciziei menționate stabilește că radiodifuzorii sunt obligați să informeze copilul, părinții sau reprezentanții legali despre faptul producerii acestei emisiuni, să li se explice drepturile și scopul cum va fi difuzat, ceea ce a fost respectat de către producători. Cu câteva zile înainte s-a produs acest lucru. Mai mult decât atât, în cadrul emisiunii au fost prezenți experți, printre care și un psiholog. Ca și în ședința trecută, considerăm acțiunile companiei „General Media Group Corp.” SRL ca legale și solicităm ca cererea Consiliului de Presă să fie ca nefondată.

**D. VICOL:** – Mulțumim mult. Aveți întrebări? Dle Mihalache, Vă rog.

**A. DZECHIȘ,**  
**producătorul**  
**emisiunii**  
**„Vorbește Moldova”:**

– Если можно добавить. Я продюсер этой передачи и хочу добавить по поводу, моя коллега, Родика, рассказала на счет...

<p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>A. DZECHIȘ,</b> <i>producătorul emisiunii „Vorbește Moldova”:</i></p>	<p>– Я прошу извинение, представьтесь, пожалуйста.</p> <p>– Александр Дзекиш меня зовут, продюсер передачи „Vorbește Moldova”. Моя коллега объяснила по легальной части, я бы хотел добавить, поскольку в наш адрес были высказаны и обвинение, и мне кажется выводы не обоснованы на каких-то факты поскольку вы сказали, что передача была создана для того, чтобы повлиять на решение, чтобы оно была в пользу агрессора.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p> <p><b>A. DZECHIȘ,</b> <i>producătorul emisiunii „Vorbește Moldova”:</i></p>	<p>– Вот на это, что вы... ответьте. Я это хотел спросить.</p> <p>– Да, значит мы не преследуем таких целях, если интересуется такой вопрос. Мы не можем влиять на решение судей нашими передачами. Наша задача была показать ситуацию какой она есть на самом деле. Поэтому мы сделали эту передачу, так мы ее сделали. И у меня есть еще один ответ на другой вопрос, по поводу, вы говорите, что, да, лица, которые были в студии могут повлиять на то, что ребенка идентифицирует, наверное, вы думаете, что его узнают односельчане или люди в районе. Как вы думаете 15-й или 14-й ребенок, который ходит с животом и с коляской, она уже родила, если кому-то интересно, у нее теперь 2 ребенка, у этой девочки, ходит беременной и с коляской, разве они не знают, что ей 14 лет и она беременна и с коляской, и о той ситуации, которая произошла в их семье. В конце вашего обращения к Consiliul Audiovizualului, вы говорите, что в принципе нужно отбить желание у всех остальных, и у нас, у передачи „Vorbește Moldova”, телеканала „Prime”, делать такие передачи. Хочу отметить, что мы, наверное, единственная передача, которая показывает, наверное, худшую сторону вообще, что происходит в наших сёлах и в нашей стране. И поэтому, наверное, по поводу свободы слова, если оставить все политические и всякие другие штуки, насчет свободы слова и всего остального, это очень неправильно с вашей стороны, чтобы вы пытались отбить желание показывать жизнь такую, какой она есть. Если это не так, ну я готов с вами спорить, потому что мы показываем все и стараемся в деталях рассказать о том, как оно есть на самом деле. Я вот что хотел сказать. Если есть вопросы, я готов ответить, потому что я непосредственно участвую в передачи, то есть в производстве.</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p> <p><b>A. DZECHIȘ,</b> <i>producătorul emisiunii „Vorbește Moldova”:</i></p>	<p>– Один вопрос еще к вам. Было ли волеизъявление данного ребенка участвовать в дискуссии своей проблемы на передаче?</p> <p>– Конечно.</p>

<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p> <p><b>A. DZECHIȘ,</b> <i>producătorul emisiunii „Vorbește Moldova”:</i></p>	<p>– А чем вы подтверждаете это?</p> <p>– Во-первых, согласием их родителей и ее согласием. Во-вторых, если вы..., вы видели передачу? Не знаю, видели, не видели, но ребенок свободно общался и отвечал на вопросы, которые ей задавали. Но есть видеозаписи других наших рабочих моментов, которые могут это подтвердить. Мы против воли людей мы не делаем передачи и интервью.</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>O. GUȚUȚUI:</b></p> <p><b>A. DZECHIȘ,</b> <i>producătorul emisiunii „Vorbește Moldova”:</i></p>	<p>– Dna Guțuțui, Vă rog.</p> <p>– Dvs. ați menționat faptul că acest copil a fost însărcinată și deja este mămică și oricum sătenii sau cei unde locuiește cunosc acest fapt, eu nu cred că este misiunea Dvs. ca să contribuiți la faptul ca copilul acesta să mai treacă încă o dată prin drama prin care a trecut.</p> <p>– Это вы этим занимаетесь. Мы уже второй раз обсуждаем эту проблему и вот все камеры говорят о том, что ребенок изнасилован и так далее.</p>
<p><b>O. GUȚUȚUI:</b></p> <p><b>A. DZECHIȘ,</b> <i>producătorul emisiunii „Vorbește Moldova”:</i></p>	<p>– Nu. A venit o sesizare. Haideți să nu denaturăm mesajul. A venit o sesizare pe care noi suntem obligați să o examinăm. Plus, eu vreau să adaug la ceea ce ați spus. Dvs. ași citat foarte corect din Decizia 99 din 19.07.2012 anumite articole, dar ați evitat să citiți un alt articol, care zice: Art. 10 „Este interzisă difuzarea programelor ce conțin reconstituiri ale infracțiunilor, abuzurilor și altor situații cu conotații negative în care sunt prezenți copiii de până la 16 ani...”, și atenție aici, „..., precum și interviuri sau declarații ale acestora în legătură cu subiecte intime, evenimente dramatice din comunitate sau din familie la care aceștia au fost martori.” Or, ceea ce discutăm noi azi cade anume sub incidența acestui articol. S-a adus în studiou un copil și s-a făcut un show televizat pe drama acestuia, unde s-a vorbit inclusiv despre viața intimă a acesteia, care, de fapt, a început la 10 ani. Eu o să insist sancționarea postului anume la capitolul nerespectării deciziilor Consiliului Audiovizualului. Mulțumesc.</p>
<p><b>A. DZECHIȘ,</b> <i>producătorul emisiunii „Vorbește Moldova”:</i></p>	<p>– У меня есть аргументы на этот счет. Возможно, мы еще изучим то, что вы сказали, но до того, как мы занялись проблемой этого ребенка и этой семьи, никто им ничем не помогал. Вот вы, возможно, кто изучал, начал изучать этот субъект после того, как произошла передача. До этого, никто ничего не знал, что происходит с этой семьей, никто ими не занимался. После передачи в этой семье произошли изменения. Во-первых, девушка на долгое время оказалась в Центре, где с ней работали психологи и другие специалисты, чтобы реабилитировать ее психику и, наверное, объяснить ей то, что происходило с ней, это было неправильно. Она так не считает, если вы видели эту передачу. И смысл передачи был не в том, чтобы объяснить, а о том, чтобы</p>



	<p>рассказать, что это происходит. И без того, чтобы мы об этом рассказали, никто бы и не узнал, что у нас такое может ... происходит. Это пример, наверное, для других агрессоров и подобных людей, которые, я не знаю, там еще длится, что это нельзя так делать и это не останется безнаказанно. Вот это смысл передачи, а не то, чтобы сделать на фоне ребенка шоу или что-то заработать.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Dna Zaharia, Vă rog.</p> <p><b>V. ZAHARIA, președintele Consiliului de Presă:</b> – Dragi colegi de la Prime, dle Dzechiș, mie îmi pare rău, noi am examinat această problemă și la ședința Consiliului de Presă, și ca să nu transformăm ședința Consiliului Audiovizualului într-o polemică între Consiliul de Presă și postul „Prime”, puteați să veniți acolo, că V-am invitat, să Vă expuneți toate argumentele absolut. Îmi pare rău că reținem acum și membrii Consiliului Audiovizualului doar cu bătălii între noi. Acum, faptul că Dvs. pretindeți că ați rezolvat problema acestui copil, după expunerea în două ediții a emisiunii și spălarea tuturor rufelor acestei familii în fața întregii țări. Or, un material jurnalistic să-l faci ca să rezolvi o problemă, așa cum spuneți Dvs., se putea lesne și fără expunerea în două episoade câte 50 de minute, dacă nu mă înșel are fiecare, a acestui copil și familie lui. Revictimizarea copilului, Vă rog să nu uitați, citiți scrisoarea dnei Bănărescu, care, hai, nu credeți Consiliul de Presă, vedeți ce a spus Ombudsmanul Copilului, copilul a fost revictimizat, iar asta contravine interesului superior al copilului. Dacă aveți nevoie de training-uri cum să faceți o emisiune să rezolvați o emisiune a unui copil abuzat fără să-l expuneți și să-l faceți subiect de stigmatizare pentru toată țara, adresați-Vă, Vă rog, că aveți la cine, inclusiv la noi. Doi. Problema cu datele personale nu noi am remarcat-o, ci Ombudsmanul Copilului. Iar aici, sper, că Ombudsmanul Copilului se va adresa și la Centrul de Protecție a Datelor cu Caracter Personal. Și aici, din nou, nu este competența Consiliului de Presă, este lege, se va vedea dacă ați încălcat sau nu lucrul acesta. Noi nu ne băgăm cu asta. Deci, cu argumentul acesta nu la noi. Reiterez, această emisiune, Dvs. prin ea ați vrut să creați, să faceți un show, un material senzațional. Încă o dată, dacă vreți să rezolvați o problemă, nu o expuneți pe ea și pe familia ei două episoade de 50 de minute la rând. Se poate de făcut profesionist și civilizată. Mulțumesc.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Și noi Vă mulțumim. Dna Cojocar, Vă rog.</p> <p><b>V. COJOCARU:</b> – Mereu vor exista două viziuni. Și eu, de fapt, am să susțin viziunea postului, așa cum am susținut-o și data precedentă.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Mulțumim mult. Stimați colegi, care sunt propunerile? Dle Mihalache, Vă rog.</p> <p><b>C. MIHALACHE:</b> – Într-adevăr, subiectul este sensibil, dar una este că, chiar dacă mie personal nu-mi place formatul emisiunii acestea, ceea ce face Consiliul</p>
--	--

<p><b>V. ZAHARIA,</b> <i>președintele</i> <b>Consiliului de Presă:</b></p> <p><b>C. MIHALACHE:</b></p> <p><b>V. ZAHARIA,</b> <i>președintele</i> <b>Consiliului de Presă:</b></p> <p><b>C. MIHALACHE:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>V. COJOCARU:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>de Presă miroase deja parcă a cenzurare. Este vorba de un format de emisiune. Da, e spălat de rufe, da, e nu știu cum, arată urât, dar eu nu privesc așa gen de emisiuni, dar sunt oameni care privesc. Faptul că ei au ridicat problema care deja există, este un fapt, în opinia mea, pozitiv. De ce? Dvs. chiar ați menționat, eu nici nu am știut că avem o sumedenie de instituții care trebuie să prevină abuzul asupra copilului. Totodată, noi aflăm în fiecare, din păcate, foarte des auzim că copiii sunt abuzați. Eu nu văd că instituțiile acestea să facă măcar ceva. Și acționează post-factum și dna Ombudsman în drepturile copilului, acționează post-factum. Aici s-a ridicat o problemă. Într-adevăr, este o problemă sensibilă. Dar eu îmi pun mie personal întrebarea, dacă nu ar fi fost emisiunea aceasta, ce copiii în satele moldovenești nu ar fi fost abuzați? Noi vedem ce se face în România.</p> <p>– Nu denaturați.</p> <p>– Eu denaturez?</p> <p>– Nu era mesajul acesta.</p> <p>– Eu îmi spun poziția. Eu V-am ascultat atent pe Dvs. Dvs. și pe mine o să mă cenzurați acum? Și pe mine o să faceți trening-uri, ce trebuie să spun, cui să spun ș.a.m.d.? Văd că sunteți specialiști în trening-uri. Deja mi-ați dezbătut gândul. Eu consider că ceea ce face o televiziune este o chestiune internă a televiziunii. Este formatul emisiunii și nu suntem noi nimeni în drept să le indicăm ce format de emisiune să aplice. Ceea ce ține de drepturile copilului. Într-adevăr, dacă ajungem <i>ad absurdum</i>, dacă ajungem la absurd, noi trebuie în general să interzicem orice apariție a minorilor în orice tip de emisiuni. Dar cum atunci să ridicăm problemele? Iar abuzul asupra copiilor, mai ales în spațiul rural, mai ales în sate este strașnic. Și la Chișinău, în școli, noi citim uneori știri, ce strășnicii se întâmplă și ce perversiuni ș.a.m.d. Iar ceea ce se întâmplă în sate este o problemă. Problema este că noi nu doar în cadrul unor astfel de emisiuni trebuie să abordăm această întrebare, dar să abordăm în orice cadru. Și în cadrul unor emisiuni serioase să discutăm cum se poate de prevenit astfel de... Nu am văzut pe nimeni să iasă cu o informații, să iasă cu spoturi sociale cum de prevenit abuzul copiilor. dar când apare o astfel de emisiune, se găsesc o sumedenie de oameni care dau lecții de jurnalism și protecția drepturilor copiilor.</p> <p>– Dna Cojocaru, Vă rog.</p> <p>– Am vrut, pur și simplu, să completez că, de fapt, în emisiunea ceea, noi am privit-o data trecută, nu era o dramă. Deci, se punea accent mai mult pe viziunea greșită a minorei. Și după părerea mea, postul de televiziune a respectat toate principiile de comunicare audiovizuală.</p> <p>– Dna Guțuțui, Vă rog.</p>
--	--

<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Ceea la ce eu m-am referit a fost vorba despre discuții despre viața intimă. Pentru că, de fapt, acolo a fost pusă în discuție viața intimă a copilului.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Dar nu a fost dramă...
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– El spune, inclusiv și viața intimă, virgulă, evenimente dramatice.
<b>D. VICOL:</b>	– Dle Cozma, Vă rog.
<b>A. COZMA:</b>	– Evident, noi putem trata ambiguu această situație, dar eu aș vrea să mă refer nu în fond la subiect, dar la legislația în vigoare. Și aici se poate de observat că tot este un grad de ambiguitate. Deci, dintr-o parte este permis, din altă parte nu este permis. Și eu totuși cred că, în cazul respectiv, mai ales că e vorba de hărțuire sexuală sau un astfel gen de acțiuni, cred că ar trebui să primeze totuși legislația care restricționează reconstituirea acestei situații. Adică, dacă există o normă legală care prevede că se interzice reconstituirea acestei situații, eu cred că ea trebuie să primeze în defavoarea oricărei altei norme permissive de prezentare a acestei situații. Vedeți, stimați colegi, aici doar nu e vorba de o crimă că cineva pe cineva a omorât sau a comis o altă crimă, e vorba de un abuz sexual asupra unui minor.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– ... un Consiliu de Presă să cenzureze presa.
<b>A. COZMA:</b>	– Nu este vorba de cenzurare.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar ce-i asta?
<b>A. COZMA:</b>	– Stați puțin. Este o normă legală care interzice reconstituirea unui abuz sexual față de un minor.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Dar data trecută nu exista așa prevederi?
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Pentru concretizare. Eu, data trecută, nu am participat.
<b>D. VICOL:</b>	– Dle Roșca, Vă rog.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dle președinte, eu nu că aș fi avocatul unui post sau altul, eu vreau ca noi să tratăm problema prin prisma altui punct de vedere, în această situație.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Prin prisma audiovizualului.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nu, nici chiar prin prisma audiovizualului. Chiar prin prisma realizării drepturilor fundamentale ale copilului. Și într-un caz, și în altul se menționează, se ridică problema interesului superior al copilului. Ce înseamnă acest principiu? Până în prezent, răspunsul univoc la această tratare a principiului nu există, nici în practica internațională, cu atât mai mult în practica internă a statului nostru. Cert este faptul că toate autoritățile și publice, și private trebuie să acționeze cu bună credință în

<p><b>V. ZAHARIA,</b> <i>președintele</i> <b>Consiliului de Presă:</b></p>	<p>realizarea acestui interes superior al copilului. Deci, ce înseamnă acest interes superior al copilului? Aceasta înseamnă realizarea tuturor drepturilor fundamentale ale acestuia: viața privată, identitatea și, nu în ultimul rând, dreptul la libera exprimare și opinia acestui copil. Fiindcă nu în zadar eu am întrebat dacă a fost voința copilului să discute problema lui ș.a.m.d. În acest caz, dacă noi ridicăm principiul acesta, să nu ne pomenim într-o situație în care noi suprimăm alte drepturi ale copilului, care tot același principiu le garantează. Înțelegeți despre ce vorbesc eu?</p>
	<p>– Da.</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Și care e răspunsul la această întrebare?</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Dna Guțuțui, Vă rog.</p>
<p><b>O. GUȚUȚUI:</b></p>	<p>– Dvs. vreți să ziceți că dacă noi vorbim cu un copil de 10 ani care a trecut printr-o... Eu aleatoriu vorbesc, pentru că dl Roșca spune despre dreptul copilului de a se exprima. Un copil la 10 ani credeți că el este conștient și el este deja gata, urmare a unui abuz, să se exprime și atunci el poate să ia anumite decizii? El azi spune da, dar de asta și are părinți, de asta și are tutore, de asta și sunt alte persoane care... Noi vorbim în general la ceea ce s-a referit dl Roșca.</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Întrebările trebuie să fie formulate în așa fel după limitele lui, dezvoltarea psihico-emoțională. Dar noi nu am putea să interzicem să vorbească copilul. Acesta e sensul.</p>
<p><b>O. GUȚUȚUI:</b></p>	<p>– Da, dar nu trebuie să-l scoatem la televizor și să facem show din asta, pentru că peste câțiva ani acest copil o să privească și o să zică...</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Nu se pune problema ca să se facă show. Copilul trebuie să-și expună propria viziune asupra problemei, în cazul când el consideră de cuviință.</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Dna Cojocar, Vă rog.</p>
<p><b>V. COJOCARU:</b></p>	<p>– Nu e vorba doar de show, e vorba că anumite lucruri trebuie sensibilizate. Toată populația trebuie sensibilizată. Altfel el nu poate fi.</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Dle Mihalache, Vă rog.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Noi avem o sumedenie de instituții, comitete, direcții, nu știu ce...</p>
<p><b>O. GUȚUȚUI:</b></p>	<p>– Noi nu răspundem acum pentru ceilalți, noi răspundem doar pentru audiovizual.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Nu, nu. Și noi acum dezbatem un subiect televizat care a avut loc, îl dezbatem repetat. La mine apar întrebări retorice. Poate noi în loc să dezbatem, dați să dezbatem subiectul în general. Cum noi să putem contribui prin intermediul mass-media la prevenirea unor astfel de</p>

	<p>abuzuri. Deja gata copilul acesta a fost abuzat. Asta e o problemă, dar eu sunt sigur că probleme de acestea sunt o sumedenie și sunt exemple o sumedenie de genul acesta, dar noi discutăm să sancționăm un post de televiziune sau să nu sancționăm, care a ridicat o problemă care, într-adevăr, în societatea noastră există.</p>
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Dar el trebuie corect să vorbească despre această problemă.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar eu nu spun că noi nu trebuie să discutăm, pur și simplu nu așa de îngust.
<b>D. VICOL:</b>	– Dle Cozma, Vă rog.
<b>A. COZMA:</b>	– Păi, anume că noi nu discutăm poate un caz particular, noi discutăm un fenomen. Este vorba de un fenomen și cum va fi acest fenomen pe viitor reflectat în mass-media. Bine, cazul acesta este, a fost, nu exclud că o să mai fie. Noi discutăm un fenomen și cum va fi el ulterior iarăși mediatizat. Și eu înțeleg că, în principiu, mesajul este că evident acest fapt sau acest fenomen, despre acest fenomen este necesar de vorbit și de mediatizat, dar poate nu în modul în care el a fost făcut. Asta e unica problemă. Deci, nu se interzice mediatizarea sau discutarea acestui fenomen, modul aici contează. Eu poate nu am înțeles corect, totuși, se interzice reconstituirea sau nu?
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Se interzice. Reconstituirea se interzice.
<b>A. COZMA:</b>	– Păi, dacă se interzice, ce noi discutăm atunci, eu nu înțeleg.
<b>D. VICOL:</b>	– Dna Curnic, Vă rog.
<b>D. CURNIC:</b>	– Eu vreau să Vă atrag atenția, stimați colegi, că dl Petru Macovei, totodată, în demersul adresat astăzi, în ziua de 05 august, ne solicită să examinăm inclusiv și apelul dnei Maia Bănărescu, care, totodată, vine cu anumite recomandări și propuneri de a realiza împreună mai multe acțiuni, anume în acest sens, pentru a limita acest fenomen.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Asta eu sunt de acord.
<b>D. VICOL:</b>	– Dacă îmi permiteți să spun și eu câteva cuvinte, stimați colegi. Eu sunt de acord absolut cu fiecare dintre Dvs. că este un subiect deosebit de spinos, este un subiect deosebit de sensibil și, în această ordine de idei, vreau să prezint și poziția mea. În primul rând, eu am impresia că noi aici avem o problemă, în sensul că vedem diferit cum trebuie să fie protejat interesul superior al copilului. Pe de o parte, postul de televiziune consideră că interesul superior al copilului a fost protejat, dar se prevalează, așa cum trebuie să prevaleze fiecare post de televiziune de dreptul de a informa, de a organiza dezbateri, emisiuni ș.a.m.d. Prin argumentele prezentate de jurist, dar și de către producător, în opinia postului de televiziune, interesul superior al copilului a fost protejat și ei și-au făcut datoria prin faptul că au adus în epicentru, în atenția opiniei publice asemenea cazuri, asigurându-se de

faptul că interesul superior al copilului a fost respectat. Pe de altă parte, avem acest demers al Consiliului de Presă, care s-a adresat repetat, considerând că decizia noastră este supusă unei vulnerabilități și că interesul superior al copilului, din perspectiva protejării interesului audiovizual, nu a fost respectat. Și aici, eu vreau să Vă spun că, dacă ni se solicită să ne reconsiderăm punctul de vedere, noi nu trebuie să dăm dovadă de obtuzitate doar de faptul că noi am luat așa o decizie 2-3 luni în urmă, dacă avem motive, bineînțeles. Eu nu zic că ar trebui neapărat să ne reconsiderăm punctul de vedere. De asta și discutăm. Deci, ni s-a solicitat să ne reconsiderăm punctul de vedere, aducându-se anumite argumente, inclusiv, argumentele care au fost anexate astăzi prin intermediul Avocatului Poporului, prin care s-a ajuns la concluzia că urmează nu doar prin eforturile noastre și, cum spunea dl Mihalache, nu putem să avem o atitudine foarte îngustă, foarte limitativă prin care să vedem lucrurile doar dintr-o prismă și gata. Dar o poziție statică noi nu putem totuși să o abordăm. Din acest punct de vedere, într-adevăr, este o problemă foarte-foarte importantă. Trebuie să vedem, dacă dăm dreptate Consiliului de Presă, să nu afectăm interesele oricărui post de televiziune, indiferent că este „Prime”, „Publika”, „NTV”, „Accent” ș.a.m.d., nu contează. Pe de altă parte, să vedem dacă dăm dreptate postului de televiziune și nu ne reconsiderăm opinia noastră, să vedem dacă totuși interesul superior al copilului, din perspectiva Deciziei CCA nr. 99 din 19.07.2012, este totuși una care ne obligă să adoptăm o decizie mai vehementă, mai dură. Și aici văd că opiniile Dvs. sunt împărțite și fiecare ați prezentat niște opinii foarte bine argumentate, foarte bine susținute și nu pot să aduc critici nici unei tabere, nici alte tabere, fiindcă argumentele Dvs. au fost unele pe potrivă argumentelor prezentate. Mie nu-mi rămâne decât să mă raliez opiniei prezentate de către dna Guțuțui, prin care spunea, în opinia dumneaei, și mi se pare că este mult mai bine argumentată, părerea mea subiectivă, dar așa este, că totuși a fost încălcat art.10, și dacă nu am văzut acest lucru atunci și acum văd într-o asemenea ipostază, nu înseamnă că trebuie să-mi mențin același punct de vedere pe care l-am avut înainte. Și este vorba despre art. 10, dna Guțuțui, de la Decizia CCA nr. 99 – *Cu privire la respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale.*

**O. GUȚUȚUI:**

– Da.

**D. VICOL:**

– Acum eu o să supun votului, dacă nu dorește nimeni să intervină, cele două propuneri care au fost făcute.

**V. ZAHARIA,**  
*președintele*  
**Consiliului de Presă:**

– Dle președinte, nu mi s-a dat dreptul la replică.

**D. VICOL:**

– Vă rog, dna Zaharia.

**C. MIHALACHE:**

– Pardon. Cu ce ocazie îi dați dreptul la replică?

**D. VICOL:**

– A fost invocat...

<b>C. MIHALACHE:</b>	– Mie îmi dați replică?
<b>V. ZAHARIA, președintele Consiliului de Presă:</b>	– Da.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu atunci refuz să ascult replica aceasta.
<b>D. VICOL:</b>	– Dar trebuie să-i oferim...
<b>V. ZAHARIA, președintele Consiliului de Presă:</b>	– De ce?
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu. Pentru că este o procedură. Vă rog să țineți cont de procedură. Dumneai și-a expus poziția.
<b>D. VICOL:</b>	– Este o procedură, dar a fost vizat numele doamnei, nu pot să nu-i permitem.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu, eu repet încă o dată. Eu nu am de gând să accept replici din partea...
<b>D. VICOL:</b>	– A fost invocat Consiliul de Presă și dumneai este reprezentantul Consiliului de Presă.
<b>V. ZAHARIA, președintele Consiliului de Presă:</b>	– Nu este o replică la Dvs., la ceea ce a răsunat aici.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Atunci, da. Pentru că eu nu am respect față de acest Consiliu de Presă, ca să fiu clar, să fiu explicit, care peste tot dă lecții și miroase a cenzură deja ceea ce face Consiliul de Presă, care azi ia o decizie comodă cuiva, mâine ia o decizie comodă altcuiva, inclusiv și prin prisma protejării dreptului copilului. De aia, poziția mea față de Consiliul de Presă este care V-am expus-o acum. Puteți să dați o sută de replici.
<b>V. ZAHARIA, președintele Consiliului de Presă:</b>	– Eu regret reacția puțin agresivă a unor membri ai Consiliului Audiovizualului. Prefer să discut, dle Mihalache, pe cazuri concrete...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar eu prefer să Vă spun pe cazuri concrete, cum președintele Consiliului de Presă agrează în public membrii Consiliului Audiovizualului. Să Vă spun și așa cazuri?
<b>V. ZAHARIA, președintele Consiliului de Presă:</b>	– Eu sunt președintele Consiliului de Presă.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dvs. sunteți? Dar Macovei ce-i acolo?
<b>V. ZAHARIA, președintele Consiliului de Presă:</b>	– Secretarul Consiliului de Presă.

<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Înseamnă că secretarii Consiliului de Presă.</p>
<p><b>V. ZAHARIA,</b> <i>președintele</i> <b>Consiliului de Presă:</b></p>	<p>– Dle Mihalache, totodată, fac apel la Dvs. Deci, aș prefera să discut pe cazuri concrete, să-mi spuneți exact când luăm noi o decizie într-un fel și când, pe aceeași chestiune, luăm o decizie altfel. Numai astfel putem avea un dialog civilizat.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Eu V-am spus poziția mea. Eu am dreptul la opinie sau nu? Eu am spus opinia mea.</p>
<p><b>V. ZAHARIA,</b> <i>președintele</i> <b>Consiliului de Presă:</b></p>	<p>– Păi, dar și eu am dreptul, respectiv, să-mi apăr instituția pe care o reprezint.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Dvs. ați vorbit la ședința asta mai mult decât eu am vorbit la toate ședințele Consiliului.</p>
<p><b>V. ZAHARIA,</b> <i>președintele</i> <b>Consiliului de Presă:</b></p>	<p>– Așa. Acuzația de cenzură o consider nefondată. Consiliul de Presă nu Vă solicită decât să solicitați posturilor de televiziune, în cazul dat, postulul „Prime”, respectarea legii. Și aveți articolul din Codul audiovizualului, care spune că identitatea minorului trebuie protejată. V-a spus și dna Bănărescu, prezența rudelor cu fața neblurată este element de identificare a copilului. Respectiv, este o încălcare a Codului audiovizualului. Doi. S-a încălcat Legea 30 – <i>Cu privire la protecția copilului împotriva impactului negativ al informației</i>, articolul enunțat de dna Guțuțui și art. 4 alin. (2), care spune că copiii supuși unor abuzuri, care au fost victime sau martori, nu se interviează. Cât privește training-urile, cum a observat cu ironie dl Mihalache, dna Bănărescu Vă propune sau ea spune că are de gând să facă un plan de instruire a jurnaliștilor. Deci, eu nu propun nimic. Eu am zis că este nevoie de training-uri. Dl Mihalache nu acceptă, de la dna Bănărescu acceptă. Cu drag. Deci, faptul că, probabil, este nevoie de anumite instruiți pe acest segment din partea...</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Este nevoie cu certitudine.</p>
<p><b>V. ZAHARIA,</b> <i>președintele</i> <b>Consiliului de Presă:</b></p>	<p>– Atunci eu salut ideea asta că o susțineți și Dvs. Din nou, solicit să Vă uitați încă o dată pe articolele despre care am vorbit, cel puțin pe astea 3, și să luați și în calcul toate argumentele care Vi le-a dat dna Ombudsman al Copilului, care se referă și la legea cu privire la date cu caracter personal. Și ultima mențiune, relativ la ceea ce a spus dl Roșca – interesul superior al copilului. În toate îndrumările de care ne conducem noi, inclusiv, în Codul deontologic, interesul superior al copilului este definit ca, deci, este ca copilul să se dezvolte, să aibă condiții de dezvoltare fizică și psihică sănătoasă. Deci, asta este filtrul interesul superior al copilului. Acum, în cazul emisiunii respective, dna</p>



	<p>Bănărescu V-a spus și invocă un document internațional, deci, revictimizarea copilului, ceea ce s-a făcut în emisiune, contravine interesului superior al copilului. Măcar de prevederea asta, de mențiunea asta, a dnei Ombudsman, puteați să Vă conduceți. Acum, desigur că Consiliul Audiovizualului nu este specialist în drepturile copilului, și dacă a apărut o polemică, care este interesul superior al copilului în acest caz, Vă invit să invitați oameni cu expertiză în domeniu, de la o autoritate de stat, Direcția de protecție a drepturilor copilului, de la alte organizații neguvernamentale, care cu asta se ocupă ani de zile și cred că pentru alte emisiuni, pentru alte chestiuni o să Vă fie de folos să identificați cam care ar fi interesul superior al copilului într-un caz sau altul. Mulțumesc.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Eu Vă mulțumesc. Deci, stimați colegi, cam am ajuns la finalul discuțiilor, fiindcă s-a discutat în contradictoriu, s-a discutat pe o tonalitate mai ridicată și acest lucru regret cel mai mult, fiindcă nu putem să discutăm despre probleme care, până la urmă, există victime sigure. Copiii, mai ales, în caz de abuz sexual, în caz de alte violențe, cu caracter domestic și cu caracter de agresiune sexuală. Și ar trebui să pornim de la premisa că viziunea noastră nu este până la urmă literă sacră, are dreptul la existență în condiția în care este argumentată și, mai mult decât atât, poate fi combătută.</p> <p>Stimați colegi, să înțeleg că s-au cristalizat două opinii. Prima opinie este, Vă rog să mă ajutați, de a... Haideți mai întâi să luăm act de apelul Consiliului de Presă și să luăm act de rezultatele monitorizării repetate a postului de televiziune „Prime” și, ulterior, vedem cum procedăm, supunem sancțiunii sau nu, în funcție de voturile Dvs. Stimați colegi, cine este de a lua act de apelul Consiliului de Presă din Republica Moldova nr. 15/07 din 31 iulie curent și a lua act, concomitent, de rezultatele monitorizării repetate a postului de televiziune „Prime”, Vă rog să votați:</p> <p><b>AU VOTAT:</b> <u>PRO – (7)</u> – <b>D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA.</b></p> <p><b>Notă:</b> <i>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</i></p> <p><b>D. VICOL:</b> – Unanim din cei prezenți. Și acum, stimați colegi, dna Guțuțui s-a făcut o propunere din partea Dvs. că ar fi pasibil...</p> <p><b>O. GUȚUȚUI:</b> – Art. 84 alin. (6) lit. a) <i>Nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecția minorilor.</i> Amenda de la 10 la 15 mii.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Este vorba de nerespectarea Deciziei CCA nr. 99, da?</p> <p><b>O. GUȚUȚUI:</b> – Da, exact ceea ce eu am invocat, art. 10, unde este vorba despre viața intimă a subiectului, declarații ale copiilor cu privire la ce subiecte ce țin de viața intimă.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Eu voi supune votului, dar vreau să Vă întreb doar. Dacă mă uit atent la art. 84, la sancțiuni, la alineatul și litera pe care o invocați Dvs., în</p>
--	---

<p><b>O. GUȚUȚUI:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>O. GUȚUȚUI:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>O. GUȚUȚUI:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>Notă:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>acest caz postul de televiziune este pasibil de amendă, Vă rog să-mi spuneți dacă nu spun corect, de la 10 la 15 mii de lei, da?</p> <p>– Da.</p> <p>– Și propunerea Dvs. este pentru?</p> <p>– Ca de obicei, începem cu prima etapă.</p> <p>– 10 mii de lei. Atunci eu voi supune votului această propunere și Dvs. o să votați. Cine este de a sancționa cu amendă de 10 000 de lei, deci, propunerea care a fost făcută, postul de televiziune „Prime” pentru nerespectarea Deciziei CCA nr. 99 din 19.07.2012 <i>Cu privire la respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale</i>, și în mod particular art. 10 din această decizie. Da? corect am spus?</p> <p>– Da.</p> <p>– Cine este pentru rog să votați:</p> <p><b>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, O. GUȚUȚUI, și Iu. ROȘCA. CONTRA – (2) – V. COJOCARU și D. CURNIC.</b></p> <p><b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b></p> <p>– 5 voturi pentru aplicarea sancțiunii și 2 voturi sunt împotriva.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A lua act de apelul Consiliului de Presă din Republica Moldova nr. 15/07 din 31 iulie 2019 (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA).</p> <p><b>2.</b> A aplica amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime” (Licența de emisie AC nr. 000748 din. 24.09.17), pentru nerespectarea prevederilor art. 10 din Decizia CCA nr. 99 din 19.07.2012 <i>Cu privire la respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale</i>, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA; CONTRA – (2) – V. COJOCARU și D. CURNIC).</p> <p><b>3.</b> În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:</p> <p><i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 10 din Decizia CCA nr. 99 din 19.07.2012 Cu privire la respectarea drepturilor și protecția copilului în programele audiovizuale, conform cărora: „Este interzisă difuzarea programelor ce conțin reconstituiri ale infracțiunilor abuzurilor și altor situații cu</i></p>	

conotație negativă, în care sunt prezenți copii de până la 16 ani, precum și interviuri sau declarații ale acestora în legătură cu subiecte intime, evenimente dramatice, din comunitate sau din familie, la care aceștia au fost martori”.

**3.1.** „General Media Group Corp” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 3 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

**4.** „General Media Group Corp” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**5.** Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

**6.** În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile de din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

**7.** Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

**8.** Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**ANEXĂ: DECIZIA nr. 35/111 din 05 august 2019**

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 2 (În conformitate cu ordinea de zi aprobată)</b> Cu privire la aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	<p>– Conform art. 75 alin. (4) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Consiliul Audiovizualului elaborează și actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” și o publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului”.</p> <p>Totodată, conform cu art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, „servicii media audiovizuale „must carry” – servicii media audiovizuale libere la retransmisiune, a căror retransmisiune este obligatorie pentru distribuitorii de servicii media în baza listei serviciilor media audiovizuale stabilite anual de către Consiliul Audiovizualului”.</p> <p>Astfel, Consiliul Audiovizualului a elaborat Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” (Anexa nr. 1 la prezenta decizie), având la bază următoarele criterii:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fortificarea produsului autohton/local;</li> <li>2. Programe audiovizuale în limba română;</li> <li>3. Furnizorii publici de servicii media;</li> <li>4. Fortificarea operelor audiovizuale europene;</li> <li>5. Asigurarea unei oferte echilibrate;</li> </ol>

	<p>6. Programe audiovizuale pentru copii;</p> <p>Totodată, cu titlul de recomandare ținând cont de practica altor state și de prevederile art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale, recomandăm distribuitorilor de servicii media să poziționeze posturile de televiziune „Moldova 1” și „Moldova 2” la începutul listei de preselectare automată a serviciilor de televiziune retransmise.</p> <p>Totodată, vreau să menționez că lista posturilor care a fost elaborată a fost întocmită ca urmare a propunerilor parvenite de la membrii Consiliului Audiovizualului.</p>
<b>D. VICOL:</b>	– Dna Cojocaru, Vă rog.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Nu chiar așa.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– De la unii membri.
<b>V. COJOCARU:</b>	– În ședința internă noi am discutat anumite posturi de televiziune, și eu aici văd o listă un pic diferită.
<b>D. VICOL:</b>	– Concret, la ce Vă referiți?
<b>V. COJOCARU:</b>	– Pentru că noi când am propus, „Accent TV” nu figura în listă, era „Publika TV”. Așa noi am coordonat în ședința internă. Ulterior, dacă ați vrut să adăugați „Accent TV”, puteați, pur și simplu, să-l adăugați.
<b>D. VICOL:</b>	– Eu am făcut această propunere.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Ați scos „Publika” și ați adăugat „Accent”.
<b>D. VICOL:</b>	– Este un proiect de decizie, putem să revenim.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Noi putem să revenim la lista care noi am coordonat-o cu toții în ședința internă, plus, dacă Dvs. vreți să adăugați „Accent TV”, adăugați.
<b>D. VICOL:</b>	– Noi, oricum, pentru a respecta echilibrul, o să facem așa cum am făcut, dna Cojocaru, și în cazul ședinței interne, o să supun fiecare post. O să supun votului ca să nu votăm lista la pachet și să nimerescă un post sau să dispară altul. Bine?
<b>V. COJOCARU:</b>	– Corect, dar haideți să supunem votului fiecare post care noi l-am propus în ședința internă.
<b>D. VICOL:</b>	– Da, fiecare. Asta eu o să fac neapărat. Inclusiv și „Publika” și dacă mai aveți și alte propuneri, neapărat eu o să supun votului. Dna Guțuțui, aveți alte propuneri?
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Eu vroiam, pentru că noi atunci, de fapt, asta era și întrebarea mea, cu postul care a apărut nou în listă. Doi. În ceea ce privește „TV Găgăuzia”. Întrebarea mea este: toți distribuitorii de servicii vor avea capacitatea ca să-l preia? Mă tem că avem distribuitori în localități mai

	<p>mici care nu vor putea prelua semnalul. Și atunci nu știu cum e mai bine să facem ca să nu le împovărăm activitatea și ei să nu poată respecta, de fapt, această listă.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Este adevărat ceea ce spuneți Dvs., însă eu consider că ar trebui să recomandăm acestor furnizori de servicii media audiovizuale la care faceți referință Dvs., să identifice totuși modalități, fiindcă este vorba, totuși, de un radiodifuzor public regional, dar e radiodifuzor public. Haideți, noi o să votăm. Eu insist ca „Găgăuzia” să se regăsească în această listă și noi o să votăm.</p>
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	<p>– Eu sunt de acord, doar că eu nu aș vrea să fim în situația în care tehnic nu poate fi preluat și atunci distribuitorii de servicii, cumva, să fie sancționați pentru că nu respectă lista sau ceva de genul acesta. Eu la asta mă refeream.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Dna Curnic, Vă rog.</p>
<b>D. CURNIC:</b>	<p>– Eu din câte cunosc, la colegii noștri din România, există și acolo un post în limba maghiară, dar în lista aceasta „must carry” sunt indicate și localitățile unde el trebuie să fie difuzat. Și se referă exact în Codul audiovizualului, în localitățile unde există mai mult de 25% de vorbitori.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– E bine. Aceasta e o propunere foarte bună și eu cred că atunci când vom supune votului „Găgăuzia”, trebuie să indicăm minimum, cel puțin, dacă se dorește în...</p>
<b>V. COJOCARU:</b>	<p>– Localitățile vorbitoare de limbă găgăuză.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Nu, hai să zicem așa – cel puțin în UTA Găgăuzia, cel puțin așa. Cu această remarcă, deși eu cred că ar fi bine, de exemplu, „Găgăuzia” este prezentă în „Moldtelecom” și nu-i o problemă.</p>
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	<p>– „Moldtelecom”, dar noi avem dinăștia mai mici.</p>
<b>V. COJOCARU:</b>	<p>– ... 2020.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Până în 2020. Noi, oricum, suntem obligați în fiecare an să reevaluăm această listă. Eu cred că acum, la momentul aprobării, deci, nu ar fi o problemă. Eu o să supun votului, cu remarcă, fără remarcă, cum doriți Dvs.</p>
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	<p>– Da, ar fi bine să fie remarcă aceasta, din punct de vedere tehnic dacă nu este posibil...</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Dna Curnic, Vă rog.</p>
<b>D. CURNIC:</b>	<p>– De ce noi doar 11 posturi de televiziune am inclus?</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Noi așa am convenit, că ar fi bine să fie o listă minimă, 10-11. Să nu</p>

	fie extins prea larg. Da, dna Cojocaru, Vă rog.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Din considerentul că ne-am gândit că ăștia mici din teritoriu, care au în oferta lor foarte puține posturi de televiziune, să nu-i obligăm ceea ce ei, de exemplu, nu și-ar dori. Fiindcă ei au o ofertă limitată, spre exemplu, spre deosebire de „Moldtelecom”, care are vreo 200 de posturi de televiziune, ăștia mici, nu știu dacă e cazul să-i obligăm.
<b>D. CURNIC:</b>	– Din câte cunosc, ei au majoritatea posturilor autohtone.
<b>D. VICOL:</b>	– Mai sunt alte întrebări, stimați colegi? Haideți, acum eu o să supun votului pentru fiecare post în parte, fiindcă eu am făcut o propunere suplimentară și să vedem se acceptă, nu se acceptă. Deci, o să rostesc numele postului, Dvs. o să votați pentru prezența lui în „must carry”, ținând cont de proiectul de decizie, care presupune anumite principii, șase la număr, și fiecare consideră dacă aceste principii sunt respectate sau nu, și în funcție de asta își dă votul pentru postul respectiv. Vă rog, dle Cozma.
<b>A. COZMA:</b>	– Noi ne limităm la acele criterii care sunt în proiectul de decizie?
<b>D. VICOL:</b>	– Da.
<b>A. COZMA:</b>	– Deci, șase criterii?
<b>D. VICOL:</b>	– Șase criterii, care pot fi...
<b>A. COZMA:</b>	– Deoarece, postul care nu a fost inclus, el se încadra în alt criteriu, care aici nu este menționat.
<b>D. VICOL:</b>	– Ne referim la cele șase.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Dar în care criteriu se încadrează „Accent TV”?
<b>A. COZMA:</b>	– Nu de „Accent”, eu de „Publika vorbesc. Era vorba de...
<b>V. COJOCARU:</b>	– De știri.
<b>A. COZMA:</b>	– De știri, da.
<b>D. VICOL:</b>	– Noi supunem votului, Asta am convenit, să supunem votului. Acesta nu este decât un proiect de decizie. Orice apare pe masa Dvs. nu este un document finit.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Adăugăm și criteriu dar.
<b>D. VICOL:</b>	– Ok. Haideți să supunem votului, stimați colegi.
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Noi vorbim despre produs audiovizual european. Și ceea ce e produs în Republica Moldova tot este european. Adică, el intră în categorie...

<b>V. COJOCARU:</b>	– Noi, atunci când am inclus, la ședința internă, „Publika”, noi ziceam că e unicul post de știri.
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Da, la asta noi ne-am referit.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimăți colegi, cine este pentru includere, ca să nu mai repet încă o dată, în lista serviciilor media audiovizuale „must carry” „TV Moldova-1”?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. „TV Moldova-2”?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Noi suntem 7, ca să știu câte voturi. Deci, „TV Găgăuzia”, cu specificarea localitățile din UTA Găgăuzia. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. 7 voturi. „Jurnal TV”?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 7 voturi. „Prime”, cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (1)</u> – O. GUȚUȚUI.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 6 voturi pentru. 1 vot împotriva. „TV 8”, cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 7 voturi. „PRO TV Chișinău”?

<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 7 voturi. „TVR Moldova”?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 7 voturi. Unanim. „Gurinel TV”?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 7 voturi. Unanim. „NTV Moldova”?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (1)</u> – O. GUȚUȚUI.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 6 voturi pentru. 1 vot împotrivă. „Publika TV”?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (1)</u> – O. GUȚUȚUI.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 6 voturi pentru. 1 vot împotrivă. Și cine este pentru „Accent TV”?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (1)</u> – O. GUȚUȚUI.</b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 5 voturi Pro și 2 voturi împotrivă. Mulțumesc mult. Deci, înseamnă că, din câte îmi dau eu seama, sunt 12 posturi, da?
<b>Membrii CA:</b>	– Da.
<b>D. VICOL:</b>	– 12 posturi.
<b>A. COZMA:</b>	– Adăugăm criteriul?
<b>D. VICOL:</b>	– Da, și adăugăm criteriul respectiv, criteriul de știri.



<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– De știri sau televiziune tematică?
<b>A. COZMA:</b>	– Televiziune de nișă.
<b>D. VICOL:</b>	– Nu de nișă. De nișă o să zică și Agro, și... Anume de știri.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Sau de văzut în format la ei cum scrie.
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Trebuie de văzut la dâșii în format cum mai corect de scris.
<b>D. VICOL:</b>	– Bine, dar chiar dacă nu introducem criteriul acesta, oricum este „fortificarea operelor audiovizuale europene”. Și am supus votului, ceea ce s-a făcut în ședința internă și nu există probleme.

### CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

#### DECIDE:

1. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul public de televiziune „**Moldova-1**” (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA).

2. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „**Moldova-2**” (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA).

3. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „**TV-Găgăuzia**”, cu specificarea localităților din UTA Găgăuzia (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA).

4. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „**Jurnal TV**” (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA).

5. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „**Prime**” (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC și Iu. ROȘCA; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).

6. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „**TV 8**” (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA).

7. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „**PRO TV CHIȘINĂU**” (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA).

8. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „**TVR Moldova**” (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA).

9. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „**Gurinel TV**” (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA).

10. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „**NTV Moldova**” (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC și Iu. ROȘCA; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).

11. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune „**Publika TV**” (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC și Iu. ROȘCA; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).

12. A include în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” postul de televiziune

„Accent TV” (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, D. CURNIC și Iu. ROȘCA; CONTRA – (2) – V. COJOCARU și O. GUȚUȚUI).

13. A publica Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului, conform Anexei nr. 1.

14. A recomanda distribuitorilor de servicii media să poziționeze posturile publice de televiziune „Moldova-1” și „Moldova-2” la începutul listei de preselecție automată a serviciilor de televiziune retransmise.

15. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

16. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**ANEXĂ: DECIZIA nr. 35/112 din 05 august 2019**

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi  
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**PREȘEDINTE**

**Dragoș VICOL**

*Ex. Doina Galbur*