



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 27
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din 11 iulie 2019, ora 16:00

**Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe**

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	1
ANEXE:	Decizia CA nr. 27/90
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Veronica COJOCARU, Artur COZMA, Olga GUŢUŢUI, Corneliu MIHALACHE, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENŢI:	Dorina CURNIC, Iulian ROŞCA
DGLAM:	Lilia GUŢU Doina GALBUR
DJR:	Ion BURBULEA
INVITAŢI:	Conform Listei participanţilor, reprezentanţilor instituţiilor audiovizuale, publice şi/sau private prezenţi în cadrul Şedinţei publice a CA (în anexă)

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenţei de emisie eliberată „Fluctus” SRL pentru postul de radio „Datina FM”	DLA	N. DASTIC

<p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimați colegi, bună ziua. Onorată asistență, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Astfel spus, ședința este deliberativă. Stimați colegi, astăzi în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Audiovizualului din 11 iulie curent, avem un singur subiect. Există și alte propuneri? Dacă nu există, atunci voi supune votului aprobarea Ordinii de zi. Cine este pentru, rog să votați.</p> <p>PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim, Vă mulțumesc mult.</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „Fluctus” SRL pentru postul de radio „Datina FM”</p>
<p>N. DASTIC:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>O. GUȚUȚUI:</p>	<p>– Prin cererea nr. FI-DJ 02/05-19 din 02 mai 2019, „FLUCTUS” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000741 din 11.09.2012, eliberată pentru postul de radio „Datina FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvența 104,7 MHz – Chișinău.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 364 din 14 mai 2019, în limita competențelor sale legale prevăzute de art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a informat „FLUCTUS” SRL că pentru a putea examina cererea de prelungire a valabilității Licenței de emisie este necesar să prezinte setul de documente conform Nomenclatorului actelor pentru eliberarea licenței de emisie, aprobat prin Decizia CA nr. 17/58 din 09 aprilie 2019.</p> <p>Totodată, prin scrisoarea nr. 520 din 10 iulie 2019, Consiliul Audiovizualului a solicitat în mod repetat „FLUCTUS” SRL să prezinte setul de documente pentru a putea examina cererea de prelungire a valabilității licenței de emisie eliberată pentru postul de radio „Datina FM”.</p> <p>În acest context, în conformitate cu prevederile art. 75 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea serviciilor de programe al postului de radio „Datina FM” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 08-14 mai 2019.</p> <p>Urmare a analizei calitative s-a atestat că postul de radio „Datina FM” difuzează emisiuni preluate de la postul de radio „Radio Vera” din Federația Rusă. Este de specificat că în Concepția generală a serviciului de programe aprobată prin Decizia nr. 4/12 din 12 februarie 2018, postul de radio „Datina FM” a indicat preluarea programelor de la postul de radio „Radio Orthodoxia” din Polonia.</p> <p>– Asta este tot, da? Stimați colegi, inițial dacă aveți întrebări către domnul raportor? Dna Guțuțui, Vă rog.</p> <p>– Doar pentru concretizare. Eu înțeleg că dosarul cu privire la prelungirea licenței de emisie nici până la ora actuală nu a fost depus la CCA, da?</p>

N. DASTIC:	– Nu a fost.
O. GUȚUȚUI:	– Mulțumesc.
D. VICOL:	– Mai sunt alte întrebări către raportor, inițial? Dacă nu sunt... Dl Cozma. Noi avem o procedură. O să Vă oferim cuvântul, bineînțeles, conform procedurii. Dle Cozma, Vă rog. Către raportor. Dacă sunt întrebări?
A. COZMA:	– Eu totuși vreau să aflu, conform noilor prevederi legale, în special ale noului Cod adoptat, nu s-a modificat procedura de prelungire a licenței? Și mă refer anume la acel Regulament, la care ați făcut referire: Este oare necesar, conform prevederilor noului Cod al audiovizualului, de a prezenta dosarul, inclusiv toate actele ș.a.m.d.
N. DASTIC:	– Da, este necesar. Și am adoptat și prin Decizia Consiliului nr. 17/58 din 09 aprilie 2019 Nomenclatorul actelor pentru eliberarea licenței de emisie.
A. COZMA:	– Și ce intră în Nomenclatorul actelor?
N. DASTIC:	– Cererea, Conceptul, Structura serviciului de programe, Proiectul editorial, Planul de afaceri, Declarația pe proprie răspundere.
V. COJOCARU:	– Ea nu a fost abrogată.
O. GUȚUȚUI:	– Noi în aprilie am aprobat Decizia 17/58.
A. COZMA:	– Dorește puțin altfel să se prezinte lucrurile.
V. COJOCARU:	– Codul serviciilor media, într-adevăr, expres nu prevede un dosar, dar este decizia, care nu a fost abrogată și, respectiv, orice membru este în drept să solicite.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog. Stimați colegi, haideți dintâi să ne delimităm procedural. Întrebări către raportor, ulterior, dacă nu sunt, am să ofer cuvântul reprezentanților „Datina FM”. Dacă vor exista ulterior întrebări, dezbateri, înainte de a pune la vot vom elucida toate aspectele care sunt. Către raportor mai sunt întrebări? Nu sunt întrebări. Stimați colegi, atunci, conform procedurii, oferim cuvântul solicitanților, celor care au solicitat prelungirea licenței de emisie. Vă rog să vă prezentați pentru procesul-verbal și vă oferim cuvântul. Vă rog.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Bună ziua. Sunt Alexandr Podlesnov, reprezentantul companiei „FLUCTUS”. Vreau să reiterez, stimați membri ai Consiliului, că prima dată compania „FLUCTUS” s-a prezentat la Consiliu cu un set de documente, conform regulilor stabilite, însă la procesul de consultații la dl Dastic mie mi s-a comunicat că pachetul de documente conține niște blanchete vechi și, respectiv, noi trebuie să așteptăm până când vor fi elaborate și acordate blanchetele noi. Noi am așteptat până în luna mai, cum prevede legislația în vigoare, adică până la perioada de 6 luni, până

	<p>la expirarea termenului licenței. Noi ne-am adresat cu o cerere, așa cum stipulează art. 26 din Legea Consiliului Audiovizual, Codul, și, respectiv, articolul în cauză prevede că solicitantul urmează să prezinte numai cererea. Toate actele care au fost adoptate de Consiliul Audiovizualului ulterior nu fac referire la articolul respectiv și noi am considerat că, reieșind din faptul că până la data de 11, adică data de astăzi, din partea Consiliului nu a parvenit nicio solicitare pentru a prezenta documente care urmează a fi examinate în cadrul Consiliului Audiovizualului. Că lista dată la care s-a făcut referire a fost prezentată în luna mai, după ce nu s-au prezentat careva scrisori informative, deși noi am fost chiar și ieri am fost, și nu ni s-a comunicat că urmează a fi prezentate careva acte suplimentare, în afară de cererea care a fost înaintată. Respectiv, până la data de astăzi, noi n-am știut că urmează a fi prezentate documentele solicitate, care noi, după ce am primit astăzi solicitarea repetată, care este datată cu data de 10 iulie anului curent, noi am pregătit totuși setul de documente, care se află acuma la mine, și care noi putem să prezentăm la membrii Consiliului chiar la ședință, că altă posibilitate noi n-am avut, reieșind din situația care...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Să finalizeze dumnealui. Vorbim pe rând...</p>
<p>A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:</p>	<p>– Da. Ce vizează de serviciile care au fost preluate de la alte posturi de televiziune...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Radio.</p>
<p>A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:</p>	<p>– Radio, cer scuze. Vreau să reiterez membrilor Consiliului că postul de radio din Polonia, el pregătește...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Eu îmi cer iertare. Haideți să ne clarificăm, ca să separăm subiectele, că sunt prea multe și sunt sensibile. Să ne clarificăm, în primul rând, în privința circulației documentelor. Dvs. afirmați, și vreau să ofer cuvântul colegilor mei pentru a infirma sau a confirma, deci faptul că nu ați primit niciun fel de scrisoare prin care vi s-ar fi solicitat să prezentați dosarul complet. Am înțeles corect, da? Deci, din data de 2, eu am aici, pe masă, pe data de 2 demersul dlui Niculin prin care solicită regulamentar din 2 mai prelungirea licenței pentru activitatea de emisie pentru difuzarea serviciilor de programe ș.a.m.d. „FLUCTUS” SRL, datată din data de 2 mai.</p>
<p>A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:</p>	<p>– Da, este corect.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Și din data de 2 mai Dvs. nu ați primit din partea noastră niciun fel de... că trebuie să prezentați dosarul, că trebuie să aveți ceva. Niciun fel? Nu vi s-a spus nimic? Ca eu să înțeleg, ca să fie clar.</p>
<p>A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:</p>	<p>– Noi am considerat și considerăm până la moment că documentele care</p>

	au fost solicitate...
D. VICOL:	– Că nu este necesar să prezentați?
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– ... Nu corespund, adică contravin Codului Audiovizualului și art. 26, și, respectiv, nu trebuie să fie prezentate. Mai mult ca atât, documentele în cauză niciodată, adică din data de 5 mai anului curent, niciodată nu s-a solicitat de la noi documentele care vor fi examinate în cadrul Consiliului.
D. VICOL:	– Am înțeles. Dna Guțuțui și, ulterior, dna Viziru.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Mai mult, în scrisoarea respectivă nu este indicată data-limită către care noi trebuie să prezentăm documentele respective.
D. VICOL:	– Eu ca să înțeleg: Totuși ați primit ceva, că ați spus că nu ați primit nimic de la noi. Acuma spuneți că ați primit, dar nu-i indicată data-limită. Eu să înțeleg...
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Prima. Noi considerăm că documentele în cauză depășesc prevederile Codului.
D. VICOL:	– Am înțeles.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Și al doilea moment, că nu este indicată data-limită a prezentării documentelor.
D. VICOL:	– Bine. Vă mulțumesc. O să interveniți dacă o să fie necesar. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dle jurist, vreau să mă priviți în ochi și să-mi spuneți sincer: eu, personal, nu v-am informat că trebuie să prezentați dosarul care trebuie să conțină toate actele și nu numai o dată. Personal când ați venit să vă consultați pentru un alt dosar, pentru a deschide postul de televiziune Nica TV, vi s-a acordat consultanță și, respectiv, am coborât de la etajul doi, intenționat ca să Vă zic: sunteți obligat ca să aduceți dosarul pentru a analiza cererea Dvs. de prelungire a licenței de emisie. Și acuma puteți să spuneți că nu ați fost consultat și nu vi s-a spus?
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Pe problema „FLUCTUS” eu nu am fost. Am fost într-adevăr cu actele la Nica TV.
L. VIZIRU:	– Corect. Și când ați fost, eu ce v-am întrebat? Când aduceți dosarul și când dați răspunsul la scrisoarea noastră din 14 mai?

<p>A. PODLESNOV, <i>reprezentantul</i> „Fluctus” SRL:</p>	<p>– Ieri a fost administratorul companiei „FLUCTUS” care v-a promis că astăzi va fi prezentat.</p>
<p>O. GUȚUȚUI:</p>	<p>– Astăzi? La ședință? Dar când noi să-l examinăm?</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Bine. Vă rog frumos. Întrebări – răspunsuri, fără acuze. Dna Guțuțui, Vă rog.</p>
<p>O. GUȚUȚUI:</p>	<p>– Eu vreau să fac o claritate în ceea ce privește abordarea precum că atunci când se prelungește licența de emisie, noul Cod nu mai prevede alte reglementări decât ceea ce spune articolul 26. E foarte bine că atunci citim o lege, s-o citim de la început până la sfârșit. Și eu am să dau citirii art. 75 alin. (3), care spune (art. 75 se referă la atribuțiile Consiliului Audiovizualului): „În vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului elaborează și supraveghează punerea în aplicare a reglementărilor privind condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune”. Respectiv, Dvs. ați fost anunțat că avem Decizia nr. 17/58 din 09 aprilie care spune, care are titlu: <i>Cu privire la aprobarea modelelor de formulare aferente procedurii de eliberare, prelungire și modificare a licenței de emisie</i>. Mai mult decât atât, la 19 iunie noi am examinat alte două cereri de prelungire a licenței de emisie, la care nu a existat așa discuții precum că nu trebuie să depună dosarul care trebuie să fie examinat și ulterior Consiliul să se expună asupra lui. Adică ei, ceilalți radiodifuzori, citesc legea și o înțeleg. Dvs. Vă opriți cumva la art. 26 și nu vreți să citiți mai departe. Haideți să nu manipulăm și să ne respectăm unul pe cellalt.</p>
<p>A. PODLESNOV, <i>reprezentantul</i> „Fluctus” SRL:</p>	<p>– Eu pot să răspund?</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Da. Dna Viziru și, ulterior, o să răspundeți în complet.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Mai mult decât atât, faceți referire ca să prelungiți o licență de emisie. Astfel, Condițiile la licența de emisie prevăd expres, la punctul 3, lit. q), și am să dau citirii: „Titularul de licență este obligat să se conformeze solicitărilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului de a prezenta informații despre activitatea sa și regulamentelor elaborate de acesta”. Respectiv, tot ceea ce vi s-a cerut prin scrisoarea din 14 mai a fost în conformitate cu legislația în vigoare.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Vă rog.</p>
<p>A. PODLESNOV, <i>reprezentantul</i> „Fluctus” SRL:</p>	<p>– Ce vizează licența, nu este vorba de un informație oarecare, este vorba de solicitarea unui set de documente. Ce vizează prevederile art. 75, eu foarte bine cunosc și am citit prevederile articolului în cauză și vreau să vă spun că reglementările care sunt elaborate de către Consiliul nu</p>

	<p>trebuie să depășească cadrul legal. Respectiv, dacă legea nu cere sau în lege nu este indicat că în art. 26, că sunt posibile prezentările și altele documente conform regulamentelor, atunci da, eu sunt de acord cu Dvs. Dar Legea este exhaustivă care stipulează că urmează a fi prezentată numai cererea. Și atât!</p>
D. VICOL:	– Dna Guțuțui, Vă rog.
O. GUȚUȚUI:	– Legea. Ceea ce avem noi în decizie nicidecum nu depășește normele legale. Or, atunci când Dvs. veniți și solicitați licență pentru nouă ani de zile, pentru un alt termen de activitate, eu, în calitate de membru al Consiliului, trebuie să mă expun pe ce? Pe această cerere? Eu la această cerere trebuie să decid ce fac sau cum? Cum să mă expun? În baza la această cerere?
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Eu Vă răspund.
D. VICOL:	– Dați să vorbească și pe urmă.
O. GUȚUȚUI:	– Eu am vrut să întreb.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– În art. 26 sunt indicate trei puncte care trebuie îndeplinite de către solicitant.
O. GUȚUȚUI:	– Eu știu cele trei puncte.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Dacă Consiliul constată că toate cele trei puncte sunt îndeplinite, atunci licența urmează a fi eliberată.
D. VICOL:	– Am înțeles. Stimați colegi, dorește cineva să se mai expună? Dna Cojocar, Vă rog.
V. COJOCARU:	– Referitor la toate cele trei puncte care sunt invocate în articolul 26 Dvs. nu întruniți un punct. Dvs. în Concepție noi am aprobat faptul că retransmiteți un post de radio din Polonia și la monitorizare s-a constatat că, de fapt, retransmiteți alt post de radio. Dvs. nu întruniți cele trei condiții.
D. VICOL:	– Aici puteți să interveniți că ați vrut să vorbiți ceva de postul din Polonia și de Radio Vera, Vă rog.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Referitor la postul din Polonia. Postul dat de radio pregătește contentul pentru Republica Moldova, pentru Ucraina și pentru alte țări CSI și, respectiv, contentul care a fost produs la Polonia a fost preluat și de către Radio Vera, cu care noi am încheiat contractul. Și vreau să reiterez un fapt că anul trecut, postul de radio „Datina FM” a fost

	<p>monitorizat de către Consiliul Audiovizualului și, practic, adică la acel moment, Consiliul Audiovizualului n-a găsit nici, în acest context, n-a găsit careva încălcări. Acuma noi ne trezim că totuși există careva încălcări, însă vreau să reiterez că conținutul dat este produs în Polonia și este pregătit special pentru țările CSI. Mai mult ca atât, onorat Consiliu, în setul de documente care noi vrem totuși să primiți și să dați curs la documentele în cauză, este anexat deja contractul, care din luna iulie încheiat cu postul de radio „Radio Vera”, cu care noi conlucrăm la direct.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dna Guțuțui, Vă rog.</p>
<p>O. GUȚUȚUI:</p>	<p>– Spuneți-mi, Vă rog frumos, da de ce Dvs. nu ați prezentat setul de documente atunci când ați depus cererea, ca noi să nu ajungem în această situație? De ce Dvs. veniți acum la ședință și depuneți setul de documente? Or, noi avem nevoie de timp ca să examinăm, să vedem dacă întrunește toate condițiile legale acest set de documente. După mine, asta este lipsă de respect. Nu vă supărați, dar ați fi putut să depuneți odată cu cererea. Când ați depus cererea ați primit scrisori, ați depus și setul de documente. Chiar a fost atât de complicat sau care este, până la urmă, ideea Dvs.?</p>
<p>S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:</p>	<p>– Am să vă spun eu.</p>
<p>A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:</p>	<p>– La întrebarea dată este administratorul.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dna Viziru și, ulterior, dl Pleșca.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Domnul jurist a zis că s-a făcut monitorizare, nu s-a atestat și nu știu ce. Iarăși, domnule jurist, conform Condițiilor la licență Dvs. de emisie scrie clar că: Titularul de licență este obligat să informeze în prealabil Consiliul Audiovizualului despre modificările operate în grila de emisie cu anexarea grilei modificate. În dosarul existent la moment nu există nicio grilă modificată cu introducerea conținutului „Radio Vera”, și mai mult decât atât nu există nici contractul cu reprezentanții acestora care Vă permite să retransmiteți sau să preluați emisiunile acestui post de radio.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Domnul Niculin sau dl Pleșca, cine?</p>
<p>S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:</p>	<p>– Eu sunt administrator. Stimate dle președinte, onorați membri ai Consiliului, dar când poate să raportez în limba rusă. Pentru mine mai ușor. Спасибо большое. Значит, господа, тут имеет место, я хочу пояснить, небольшая ошибка. Я не понимаю каким образом классифицировал мониторинг то, что контент, который нами транслировался, принадлежит Радио Вере.</p>

<p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Только что он подтвердил.</p>
<p>S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:</p>	<p>– Секундочку, ничего он не подтвердил. Он сказал, что в Польше, действительно, это не post de radio, а это структура, которая занимается контентом. Для Польши, для православных станций, для России, для Украины, для Молдовы. Специально этот центр был расположен в Польше, чтобы обойти в связи с украинской ситуацией, и в связи с рядом проблем законодательства разных стран, он был размещен в Польше. Когда они создают контент, они иногда, в том числе и в контент молдавский, вставляют чужие джинглы. Мы указывали на это неоднократно и именно поэтому с 1 июля мы заключили контракт напрямую. То есть, на самом деле контент, который транслировался, он действительно был произведен тем поставщиком, который указан в нашей структуре в прошлом. Что касается новой структуры, то мы подаем с пакетом документов, к ней приложен контракт, и она уже ориентируется на Радио Вера.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Am înțeleș. Dna Cojocaru, Vă rog.</p>
<p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Мы рады за вас, что вы перезаключили контракт, но вы нам его не предоставили.</p>
<p>S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:</p>	<p>– В течение 30 суток. Контракт заключен 1 июля, вот сегодня 10. 30 суток еще не прошли.</p>
<p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Dar noi când am monitorizat? În mai?</p>
<p>S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:</p>	<p>– În mai?</p>
<p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Și atunci deja era „Radio Vera”.</p>
<p>S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:</p>	<p>– Нет я еще раз говорю. Это был контент польский. Просто в нем содержались джинглы, несколько джинглов. И наши джинглы и несколько российских.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Doamna Viziru, Vă rog.</p>
<p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Очень некрасиво получается. Pentru că Dvs. ați venit la noi cu cesiune pentru „Radio Vera” și noi am respins-o. Și Dvs., de fapt, ați preluat după asta „Radio Vera”.</p>
<p>S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:</p>	<p>– Это совершенно другая история.</p>

V. COJOCARU:	– Нет, это не другая история.
S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:	– Нет, это другая история. Мы хотели поменять название радиостанции на „Radio Vera”, но вы нам не позволили. Это было.
D. VICOL:	– Doamna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Vreau doar să menționez că monitorizarea care a fost efectuată de către Direcția de monitorizare, în perioada 08-14 mai, s-a efectuat în urma conținutului pus la dispoziție de însăși administratorul instituției. Respectiv, în cadrul acestor emisiuni există jingle-ul „Radio Vera”.
S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:	– Я так и сказал.
L. VIZIRU:	– De asta și zic. Dvs. nu ați avut temei legal ca să retransmițeți sau să preluați emisiuni de la un alt post.
S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:	– Это техническая ошибка.
V. COJOCARU:	– Это не техническая.
S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:	– Ну, как вы это можете доказать...
D. VICOL:	– Stimati colegi, mai sunt întrebări către administrator, către reprezentantul legal? Dna Cojocaru, Vă rog.
V. COJOCARU:	– E mai simplu, pur și simplu, să spună situația care este de facto și să nu umblăm cu aceste... nu vreau să dau nume.
D. VICOL:	– Eu vreau să Vă întreb dacă sunt întrebări către reprezentanții „FLUCTUS”? Nu mai sunt. Atunci, stimați colegi, partea de dezbateri s-a încheiat. Trecem la discuțiile pe care trebuie să le purtăm...
V. PLEȘCA, reprezentant Societatea civilă:	– Îmi permiteți și mie câteva cuvinte.
D. VICOL:	– Vă rog, dle Pleșca.
V. COJOCARU:	– Prezentați-vă, Vă rog. Dvs. reprezentați postul respectiv?
V. PLEȘCA, reprezentant Societatea civilă:	– Eu am să mă prezint acum, da. Îmi spune Valeriu Pleșca și cel care deschis, creștinește, stă la începutul începutului acestui post de radio. Special venind încoace, uitându-mă prin lucrurile pe care le am prin casă, am găsit așa o cărțuie „Îndrumar pentru spovedanie”. Eu am să fac astăzi o spovedanie în fața Dvs. Acum câțiva ani... Chiar din start vă

chem să trecem la mesajele prietenești, creștinești. Este vorba de un post de radio creștin-ortodox. Printre altele, unicul în Republica Moldova. Și cum am vorbit anterior, creștin-ortodox este unicul. Creștin mai este cineva din altă parte, din altă țară. Mai mulți ani în urmă, cineva dintre persoanele care au avut loc la această masă, a primit o licență pentru un post – „Datina”, pe frecvența 104.7. După care el a fost expus vânzării aici, în piața Republicii Moldova. Eu am aflat despre acest lucru și am plătit câteva zeci de mii de euro și l-am cumpărat. După care am depus eforturi, am mers la Mitropolie, la Patriarhie, și am găsit sursă și menținem acest post. Nu este un post comercial, n-a participat în campania electorală, nu plasează publicitate și lucrul acesta nu se merită... acest interogatoriu, care chiar eu, în timpul sovietic, în calitate de procuror, nu îmi permiteam să vorbesc cu ucigașii, hoții și celelalte persoane vizate după barieră. Vă rog foarte frumos... continuăm. Eu sunt, de rând cu părintele Nicolae, părintele Nicolae de la Ciuflea, de la biserica „Sfântul Dumitru”, mulți oameni care în fiecare lună căutăm bani și plătim acei câțiva oameni care să mențină acest post. Chiar dacă s-au „furat” careva greșeli tehnice, chiar dacă s-au întâmplat ceva, Vă rog frumos, haideți să ne corectăm, haideți creștinește să ne înțelegem despre lucrul ista. Cineva se ascunde despre niște, niște anterior? Noi suntem în oarecare situație de conflict. Dvs. apreciați această situație. Că am venit aicea și am solicitat transmiterea licenței de la o companie la alta – s-a refuzat. Suntem în instanța de contencios administrativ. Noi am solicitat niște lucruri care conțineau o abreviatură rusească Радио Вера. Iarăși s-a respins. Așa în coridoare, pe undeva... că nu este de dorit, că asta vine de la Moscova. Noi tot asta am înghițit, ne-am făcut cruce și am mers mai departe. Noi nu am încălcat, fără careva intenții, fără careva dedesubturi. Nu am încălcat special. Dar Dvs. apreciați, uitați-vă atmosfera, apreciați tendențios situația creată între „Radio Vera”, pardon va fi pe viitor „Radio Vera”, între „Datina” și Consiliu. Nu este bine. Eu astăzi vorbesc despre jumătate de adevăr. În caz dacă se vor întâmpla niște lucruri urâte pentru noi și pentru noi nu se va prelungi licența, o să urmeze a doua jumătate, care o se explodeze acest mediu din Republica Moldova. Eu vă rog creștinește, din banii pe care noi plătim pentru acești oameni, din atitudinea care o avem față de Biserică și lucrurile care le facem, lucruri pe care nu trebuie să le facem noi. Moldova 1 trebuie să le facă, să nu facă partizanat politic, dar nu intru în zona asta. S-au expus altcineva. Noi facem ceea ce nu deranjează pe nimeni și în special pe Dvs. nu trebuie să Vă deranjeze. Și solicit cu toată rugămintea să prelungiți această licență. Nu vă supărați.

D. VICOL: – Doamna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU: – Domnule Pleșca, am o întrebare la Dvs. Dat fiind faptul că nu am avut dosarul și n-am putut să mă informez: Dvs. sunteți beneficiarul final al „FLUCTUS” SRL?

V. PLEȘCA,
reprezentant
Societatea civilă: – Nu.

L. VIZIRU: – Atunci în calitate de ce ați vorbit Dvs.? Aveți procură?

<p>V. PLEȘCA, <i>reprezentant</i> Societatea civilă:</p>	<p>– Dar pentru ce procură? Eu am spus. Activist civic deschid o ședință... Eu am spus ceva urât? Dați-mă afară, dați-mă afară atuncea.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Nu. Eu, pur și simplu, am întrebat dacă sunteți beneficiarul final al „FLUCTUS” SRL.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dna Guțuțui, Vă rog.</p>
<p>V. PLEȘCA, <i>reprezentant</i> Societatea civilă:</p>	<p>– Eu sunt sponsor. Atunci când am bani, aduc acestor oameni să supraviețuiască.</p>
<p>O. GUȚUȚUI:</p>	<p>– Dle Pleșca, cu tot respectul, și noi suntem creștini și noi mergem la biserica. Dar haideți să ne respectăm unul pe celălalt. Dvs. vorbiți de îngăduință, Dvs. vorbiți de corectitudine. Spuneți-mi, Vă rog frumos, de ce, de la bun început, nu s-a depus dosarul complet, dar s-a venit cu o simplă cerere și ne puneți acum pe noi într-o situație foarte proastă ca să încercăm acum să explicăm opiniei publice de ce s-a creat această situație în jurul „Datina FM”. Pentru că Dvs. din data de 3 mai sau 2 mai de când ați depus cerere, ați venit cu o simplă cerere. Doi. Dvs. sunteți furnizor de servicii media. Or, activitatea tuturor furnizorilor de servicii media din Republica Moldova este reglementată de o lege. Și toți cad sub incidența aceluiași reguli. Și noi trebuie să fim corecți cu toți. Spuneți-mi, Vă rog frumos, de ce adică două săptămâni sau trei săptămâni în urmă noi am examinat două dosare de prelungire a licenței de emisie și respectivii furnizorii au venit cu dosarul, nu au venit cu o simplă cerere. Și astăzi noi cum? Trebuie să ne expunem doar în baza unei cereri? Mă scuzați, Vă rog, dar eu nu pot să-mi permit așa. Eu respect prevederile legii de care mă conduc în activitatea mea. Și chiar, Vă rog frumos, și Dvs. să ne respectați și să respectați regulile care le impun normele audiovizuale.</p>
<p>V. PLEȘCA, <i>reprezentant</i> Societatea civilă:</p>	<p>– Îmi dați voie...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– O clipă, Vă rog.</p>
<p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Eu în principiu sunt de acord cu dna Guțuțui. Și asta am vrut să zic, dle Pleșca, nu trebuie să faceți aici presiuni, pentru că există legea care trebuie respectată. Și nu înțeleg: Dacă este un post de radio atât de creștinesc, din ce cauză s-a creat această confuzie care deloc nu arată creștinește?</p>
<p>V. PLEȘCA, <i>reprezentant</i> Societatea civilă:</p>	<p>– Care confuzie, vă rog frumos. Cu termeni concreți.</p>
<p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Toate documentele. De ce s-a creat această confuzie. De ce a fost atât de complicat de depus dosarul.</p>

V. PLEȘCA, <i>reprezentant</i> Societatea civilă:	– Orice avocat, care în intenția lui intimă a conștientizat norma legală se expune sub conținutul articolului cutare. Și în perioadă acestor câteva luni dâșii au venit. Dacă dânsul n-are dreptate nu-i aparține adevărul. Poate aparține adevărul Dvs.? Dar cine face pe noi ca să derogăm? Și noi respectăm atât poziția Dvs., munca Dvs., dar și noi, vă rog, cerem aceeași atitudine simplistă.
O. GUȚUȚUI:	– Dar noi avem o atitudine...
V. PLEȘCA, <i>reprezentant</i> Societatea civilă:	– Da, destul de tendențioasă. Vă rog puteți să vă supărați pe mine. Eu observ din partea la câteva persoane...
O. GUȚUȚUI:	– Dle Pleșca, nu este vorba de tendențiozitate...
V. PLEȘCA, <i>reprezentant</i> Societatea civilă:	– De ce nu?
D. VICOL:	– Dna Cojocar, Vă rog. Haideți să vorbim încet.
V. COJOCARU:	– Dle Pleșca, cerințele sunt aceleași pentru toți. Exact asta am cerut și de la ceilalți care au solicitat prelungirea.
V. PLEȘCA, <i>reprezentant</i> Societatea civilă:	– De ce n-am primit în scris această scrisoare? ... Eu personal am vorbit cu domnul. Dâșii au vorbit de câteva ori.
V. COJOCARU:	– În scris ați primit această scrisoare.
V. PLEȘCA, <i>reprezentant</i> Societatea civilă:	– E atât de gravă această situație?
D. VICOL:	– Nu-i gravă. Dle Pleșca, 14 mai, la 02 mai scrisoarea Dvs. care a fost trimisă, iată, la 02 mai. Roagă domnul Niculin ca să fie prelungită licența de emisie. Și în data de 14 mai, creștinește, frumos, 12 zile, noi scriem: „Stimate domnule Niculin. Prin prezenta Consiliul Audiovizualului Vă informează că am luat act de scrisoarea Dvs. Ținem să menționăm că pentru a putea examina cererea Dvs. de prelungire a valabilității licenței de emisie este necesar să prezentați setul de documente conform Nomenclatorului actelor pentru eliberarea licenței de emisie, aprobat prin Decizia CCA”. Și urmează numărul ăsta. Eu înțeleg că e în număr multe documente, dar din 14 mai până în data de azi, când e ultima zi, au fost aproape două luni de zile. Și eu nu înțeleg. Dle Semion, eu înțeleg, Dvs. V-ați prevalat de o normă care figurează în Cod. Dar dacă noi suplimentar avem nevoie de clarificări.

<p>S. NICULIN, <i>administrator</i> „Fluctus” RSL:</p>	<p>– Вы же не можете знать, что я хочу сказать.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Нет, почему вы не ответили мне? Ответьте. Dintâi să dispară confuzia că noi nu v-am anunțat.</p>
<p>S. NICULIN, <i>administrator</i> „Fluctus” RSL:</p>	<p>– Я объясню. Опять же я не понимаю почему такая напряженность это вызывает. Мы пришли в ССА, когда оно было еще ССА, в марте месяце с готовым пакетом документов. К господину Дастику. Господин Дастик нам сказал: «Господа, извините, эти бланки устаревшие. Не могли бы вы подождать пока мы разработаем правильные бланки?». Могли бы. Подождали до 2 мая. С готовым пакетом документов мы пришли сюда. 2 мая мы получили, мы уже направили письмо вам. Давайте все-таки решать этот вопрос. Потому что вышли определенные сроки. 5 мая мы получили письмо, что нужно представить определенные документы. Но только 7 июня был проведен семинар по тому, как эти документы заполняются, простите. Я здесь присутствовал, на этом семинаре.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Se poate eu?</p>
<p>S. NICULIN, <i>administrator</i> „Fluctus” RSL:</p>	<p>– Подождите, господа, дайте я договорить. Более того, в ходе этого семинара, я к чему подвожу, я был здесь вчера у госпожи Визиру. Я позвонил заранее. Сказал: «Госпожа Визиру, мне непонятно тут один документ. Вы можете мне объяснить, как его заполнять?». Могу. Я пришел. И вот здесь непонятно какие должны стоять цифры? Ну, сначала госпожа Визиру рассказала мне, что, мол, там неправильно, там неправильно. Я попросил у нее прощение. Мы завтра представим документы. Нам вот здесь было непонятно после семинара. Все остальные документы были готовы. Меня вчера никто не предупредил почему-то, что сегодня будет заседание. Никто меня не проинформировал ни официально, ни неофициально. То есть, в срочном порядке собирается заседание по нашему вопросу. Можно было и вчера сказать. Если это было так уж важно. В интернете появилось сегодня в 14 часов. В 14 часов появилось! Поэтому я еще раз говорю: «Поймите, и нас». У нас были вопросы, переходный период. Введен новый Кодекс. Документы заполняются по-новому. Не все было понятно.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Я хотел сказать. Ну, хоть по-старому. Вот 14 у вас мая было это письмо. Хоть по-старому.</p>
<p>S. NICULIN, <i>administrator</i> „Fluctus” RSL:</p>	<p>– Так здесь через пол месяца. Так только через пол месяца занятия провели по документам. 14 мая вы прислали, а 7 июня провели занятия.</p>

<p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimați colegi, noi vorbim în contra. Trebuie să punem, deci, capăt, fiindcă discutăm contradictoriu. Are dreptul să spună ce dorește fiecare. Noi oricum ne pronunțăm. Nu putem să direcționăm noi absolut mesajul fiecăruia.</p>
<p>V. PLEȘCA, reprezentant Societatea civilă:</p>	<p>– Dumnealui a fost ieri la Dvs. ieri? A fost! Din ce cauză azi apare așa situație, dar nu ieri a apărut?</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Stați să Vă zic. Eu ieri, de ce domnul a zis că și-a cerut scuze de la mine? Eu am întrebat: „Care e motivul că Dvs. nu ați venit astăzi cu dosarul?”. Pentru că sunt niște termeni. Domnule Niculin, asta a fost discuția? V-am întrebat de ce nu ați adus astăzi dosarul, fiindcă ne-am înțeles că veniți la ora 3 ca să analizăm dosarul să-l depuneți. Exact același lucru am discutat cu juristul Dvs. Îmi pare rău că atât de creștinește dumnealui se uită în ochi la mine și zice că niciodată nu i-am spus că trebuie să aducă dosarul pentru „FLUCTUS”. Sincer, îmi pare rău.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dle Niculin, eu știu că aveți replică, și este binevenită s-o spuneți. Dați-mi voie eu să pun capăt discuțiilor și să adresez un mesaj tuturor membrilor Consiliului Audiovizualului. Domnule Pleșca, luați loc, Vă rog. Vreau se adresez un mesaj tuturor membrilor Consiliului Audiovizualului. Eu nu pot să înțeleg din ce cauză a apărut, într-adevăr, această situație de nerespectare a solicitărilor Consiliului Audiovizualului. Și cu atâta îndărătnicie se face referință la o prevedere din Codul Audiovizualului și că prezentarea dosarului nu este obligatorie. Din punctul meu de vedere, colegii mei, au explicat cu lux de amănunte, că pe lângă cererea propriu-zisă, dar lăsăm partea juridică, chiar și obiectiv, fiți, vă rog, de acord cu toții că în baza unei simple cereri nu avem tabloul complet. Noi avem nevoie de acest dosar. Vechi, nou, semivechi ș.a.m.d. ca să vedem o serie de angajamente pe care vi le luați Dvs. pentru următorii 9 ani. E vorba și de politica editorială, e vorba și de Planul de afaceri, e vorba și de Concept, e vorba și de Grilă, de o multitudine de acte. Chiar dacă acest Cod nu poate să prevadă în totalitate, scrie cererea, dar dosarul la cerere este parte componentă pe care membrii Consiliului Audiovizualului trebuie să se expună. Fiți de acord cu mâna pe inimă că nu este suficient pentru adoptarea unei decizii doar o simplă cerere. Chiar dacă este scris acest lucru, noi avem nevoie să ne edificăm în ceea ce vizează ce veți face în următorii 9 ani. Iar motivele pe care le invocați Dvs. că 7 iunie, că 10 iunie, că blanc, că blanc... Astăzi dacă s-a făcut ședința nu știu cum, prin ce minune, obiectiv vorbesc fără ironie, dosarul s-a adus. Nu s-au mai invocat motive. De câte eu știu, Dvs. ați menționat de câteva ori, mă refer la domnul Niculin, că nu vreți categoric să aduceți dosarul. Dacă nu-i adevărat, eu îmi cer iertare.</p>
<p>S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:</p>	<p>– Но ведь это же глупо. Как я мог такое сказать? Господин председатель...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Atunci eu îmi cer iertare. V-am spus că am auzit, dar nu vreau să facă referință.</p>

S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:	– Но это же ерунда. Как я мог такое сказать? Я – администратор предприятия сказал, что не хочу предоставлять документы? Кому я это сказал?
D. VICOL:	– Am înțeles. Bine. Eu îmi cer iertare.
S. NICULIN, administrator „Fluctus” RSL:	– Я еще раз прошу прощения. Я до последнего уточнял как их заполнять.
D. VICOL:	– Stimați colegi, uitați-vă care este poziția mea. Dvs. o să decideți în funcție de diligențele pe care le aveți. Într-adevăr, eu îi dau dreptate domnului Pleșca, din ce punct de vedere, nu în totalitate. În ceea ce vizează că acest post nu este antrenat în dispute cu caracter politic, nu este antrenat în dispute cu caracter ș.a.m.d., nu este partea pieței de publicitate ș.a.m.d. Din punctul meu de vedere, dacă să luăm latura, fie spusă și subiectivă, dar latura emoțională, latura spirituală ș.a.m.d. nu este un post de radio care suscită anumite animozități sau care deranjează sau care... În același timp, când spunem A, trebuie să spunem și B, acest lucru nu înseamnă că oricare post de televiziune trebuie să beneficieze de anumite marjă de libertate de a nu prezenta dosarul ș.a.m.d. Eu văd, stimați colegi, următoarea situație. Eu după cum văd că evoluează lucrurile, eu dacă pun la vot, nu știu dacă se vor întruni voturile respective pentru prelungirea acestei licențe. Este totuși o atitudine formală, chiar dacă este gravă, cum a spus dna Guțuțui, și vin către Dvs. cu propunerea, două propuneri. Una – de a supune votului acordarea licenței și vedem câte voturi se adună sau de a amâna examinarea acestei chestiuni pentru ziua de marți, ca Dvs. să aveți timp la dispoziție. Vă rog să vă expuneți care considerați de cuviință. Eu am să pun la vot ori amânarea, ori... Vă rog, dna Cojocar.
V. COJOCARU:	– Noi nu putem să examinăm marți, pentru că mâine expiră termenul de examinare a cererii de prelungire, asta în primul rând. În al doilea rând, chiar dacă supuneți votului prelungirea licenței, ea poate să fie prelungită condiționat.
D. VICOL:	– Condiționat deci. Dna Guțuțui, Vă rog. Să vedem ce propune.
O. GUȚUȚUI:	– Referitor la condiționări, eu nu sunt de acord. V-am spus-o și cu altă ocazie. Eu când acord votul, eu vreau să văd pentru ce acord votul. Eu înțeleg – suntem la marja, așa între limite. Și am să pledez pentru amânarea subiectului, chiar dacă suntem, la limită, fără condiționări.
D. VICOL:	– Stimați colegi, haideți, ca să respectăm cadrul legal, noi ședința de astăzi n-o închidem. Continuăm ședința de astăzi marți.
L. VIZIRU:	– Nu putem.

D. VICOL:	– De ce nu putem? Noi nu închidem ședința astăzi. Consiliul Municipal se convoacă azi și continuă ședința peste două luni. Aceași ședință. Dle Mihalache, Vă rog, din practica Dvs.
C. MIHALACHE:	– Stimați colegi, aici situația trebuie împărțită în două. Până la discursul dlui Pleșca eu ca atare eram sceptic și eram împotriva prelungirii licenței. Discursul dlui Pleșca mi-a lămurit situația. Este vorba, într-adevăr, de un post de radio. Dumnealui, alți sponsori au investit. Dacă ei nu au obținut, pentru mine este important ăsta, n-a obținut frecvența prin concurs de la Consiliul Coordonator, el a cumpărat-o, a investit adică bani. După asta a investit în echipament, a investit în altceva. Îmi pare rău că dl Pleșca pe viitor, Dvs. investind finanțe, trebuie să urmăriți și executarea totuși. Să fie totul conform legii, să fie totul legal. Nu trebuie să-i puneți pe oameni în situație. Și Dvs. ați nimerit în situație. Noi ca și instituție trebuie să respectăm legea. Doamnele, membre ale Consiliului, au perfectă dreptate când spun că toți sunt egali în fața legii și nu au ele o opinie tendențioasă, Vă asigur, față de postul Dvs. de radio sută la sută. Dar, aici eu ca un bătrân, aș spune, mai conservativ, mai moderat, eu am o altă poate propunere. Chiar dacă n-au de unde, dar ca să țină minte pe viitor, să-i amendăm pentru ceea ce n-au făcut și să le acordăm licența pe viitor pentru că, dacă noi nu le acordăm licență, toate investițiile ăstea și, într-adevăr, e un post de radio creștinesc. Și nu are venit, nu are publicitate, nu are nimic, dar ca să țină minte pe viitor că trebuie să urmărească executarea legală a tuturor prevederilor, eu propun să-i amendăm pentru ceea ce n-au făcut, dar să le prelungim totuși licența.
D. VICOL:	– Am înțeles. Stimați colegi, eu am o propunere pe care am discutat-o cu colegii mei chiar acum. Eu am o următoare propunere. De amendat, de pedepsit, canon o să dea părintele, nu trebuie să dăm noi. Noi fiecare ne cunoaștem păcate noastre. Eu propun următorul lucru. Colegii noștri să beneficieze de timp suficient pentru a se documenta ce prezintă dosarul. Și să amânăm această ședință pentru mâine, la ora 13. Ca să reușesc să vă documentați. Și mâine votați, vă rog frumos, în baza deja a dosarului prezentat: Pro sau contra. Dosarul este prezentat. Această propunere a mea de compromis și fără de amendă, mă rog, dacă doriți eu pot să pun și amendă la vot...
Membrii CA:	– Ei au încălcat.
D. VICOL:	– Stimați colegi? Bine, mâine putem pune la vot și asta. Părinte, eu am să vă ofer cuvântul.
V. COJOCARU:	– Azi amânăm chestiunea. Mâine scoatem încă o dată la vot.
D. VICOL:	– Da, dar nu punem astăzi la vot amendarea.
Membrii CA:	– Nu, nu.
D. VICOL:	– Stimați colegi, ca să nu existe mâine la prima ora, să reușim dosarul să-l examinați, să vedeți dacă corespunde acelor prevederi legale. Deci,

<p>S. NICULIN, <i>administrator</i> „Fluctus” RSL:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>mâine la ora 13 ne convocăm. Cât este necesar? Vreau să întreb și partea care este prezentă – „Datina FM”: Sunteți de acord cu această soluție, mâine la ora 13? Să ne vedem.</p> <p>– Da.</p> <p>– Vreau să întreb soluția Dvs. Stimați colegi, prin consens, nu punem la vot. Sunteți de acord mâine la 13 să ne convocăm? Repetat, într-o ședință nouă. Deja dosarul să-l vedeți, dacă este complet. Și mâine deja vorbim având dosarul. Nu mai vorbim de faptul de ce nu s-a prezentat dosarul, dar ce conține sau ce nu conține dosarul. Bine? Părinte, am să vă ofer cuvântul mâine, ca să nu vorbiți astăzi, neștiind ce noi o să decidem noi mâine. Nici noi nu știm ce vom decide. Depinde ce e în dosar. Bine? Stimați colegi, mai are cineva ceva de completat? Dacă nu, stimați colegi, eu sper că, deci, mâine o să discutăm deja cunoscând prevederile dosarului, ceea ce conține dosarul. Ședința se declară închisă. Vă mulțumesc pentru participare. Ședința este amânată pentru mâine la ora 13.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>2. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 27/90 din 11 iulie 2019</p>

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex. Doina Galbur