



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 23
AL ŞEDINŢEI CA
DIN 05 IUNIE 2019

Mun. Chişinău / Ora: 16:00

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	4
ANEXE:	Deciziile CA nr. 23/74, 23/75, 23/76, 23/77
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI:	Veronica COJOCARU, Dorina CURNIC, Olga GUŢUŢUI, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENŢI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE
DGLAM:	Lilia GUŢU Doina GALBUR
DJR:	Grigore CHIŢANU

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării Centrului Naţional de Expertize Judiciare din cadrul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova	DMTV	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIŞINĂU”, urmare a autosesizării membrului CA, Tatiana Buraga	DMTV	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a petiţiei domnului Igor Jebuleac	DMTV	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Prime”, „Publika TV” şi „TVN”, urmare a Cererii de exercitare a dreptului la replică din partea Arinei Spătaru	DMTV	V. CECAN

D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propun atenției Dvs. aprobarea ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 05 iunie 2019, ora 16.00. Stimați colegi, sunt propuneri pe marginea ordinii de zi? Dacă nu sunt propuneri, stimați colegi, a sosit solicitarea ca subiectul nr. 2 – <i>Cu privire examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a autosesizării membrului CA, Tatiana Buraga</i> – să figureze în Ordinea de zi ca fiind primul subiect, din cauza că au intervenit niște circumstanțe extraordinare și persoana de la PRO TV solicită acest lucru. Și eu cred că este cazul să acceptăm. Dacă se acceptă modificarea consecutivității subiectelor din Ordinea de zi, rog să Vă pronunțați prin vot pentru aprobare. Cine este pentru, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a autosesizării membrului CA, Tatiana Buraga	DMTV	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării Centrului Național de Expertize Judiciare din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova	DMTV	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a petiției domnului Igor Jebuleac	DMTV	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Prime”, „Publika TV” și „TVN”, urmare a Cererii de exercitare a dreptului la replică din partea Arinei Spătaru	DMTV	V. CECAN

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1 (în conformitatea cu ordinea de zi aprobată) Cu privire examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a autosesizării membrului CA, Tatiana Buraga</p>
<p>V. CECAN:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>V. PLĂMĂDEALĂ, reprezentantul „PRO TV Chișinău”:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– În temeiul prevederilor art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, membrul CA, Tatiana Buraga a solicitat monitorizarea emisiunilor „O seară perfectă” și „Gusturile se discută” difuzate de către postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, la capitolul respectării condițiilor de plasare a publicității, în conformitate cu legislația în vigoare. Întrucât în autosesizare nu s-a menționat o dată exactă, aleatoriu au fost monitorizate zilele de 22 mai 2019 - emisiunea „O seară perfectă” și 25 mai 2019 - emisiunea „Gusturile se discută”. Rezultatele monitorizării au atestat că la difuzarea emisiunii „O seară perfectă” nu au fost depistate încălcări de la condițiile de plasare a publicității. Totodată, au fost atestate încălcări de la prevederile art. 63 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează că: „Sunt interzise comunicările comerciale audiovizuale care: au conținut comercial mascat sau înșelător”, la difuzarea emisiunii culinare „Gusturile se discută”, difuzată de către postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” la data de 25 mai 2019 (ora difuzării 17:45). Astfel, pe parcursul emisiunii au fost scoase în evidență mai multe mărci comerciale, fără a fi indicată forma prezentării acestora: Ulei „Floris”, Pateu „Sadu”, Vinuri „Basavin”, aparat de măsurat nitrații etc.</p> <p>– Mulțumesc foarte mult. Stimați colegi, inițial, dacă există întrebări către doamna raportor? Dacă nu sunt întrebări, atunci oferim posibilitate reprezentantului PRO TV. Vă rog să Vă prezentați și aveți cuvântul.</p> <p>– Bună ziua. Vitalie Plămădeală, PRO TV Chișinău. Noi recunoaștem această vină, că avem această problemă, din simplu motiv că acum un an, aproape doi, am fost foarte bucuroși că am lansat această emisiune și administrativ a scăpat faza cu plasarea de produs, acest carton elementar, care am fi putut să-l punem în față și să băgăm acest anunț. Asta a fost să fie. De acum în acolo nu va mai apărea.</p> <p>– Mulțumesc. Dacă aveți întrebări, stimați colegi? Nu există întrebări. Stimați colegi, în conformitate cu aceste încălcări care au fost depistate există și un proiect de decizie, eu am să-l supun votului și Dvs. o să Vă pronunțați prin vot. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, rog să votați:</p> <p>PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a lua act de autosesizarea membrului Consiliului Audiovizualului, Tatiana Buraga, din 20.05.2019, rog să Vă pronunțați prin vot:</p>

AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Stimați colegi, voi propune sancționarea cu amendă la limita de jos, de 5000 de lei, dacă sunteți de acord. Aceasta o să fie propunerea mea. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5000 lei ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie este indicată în proiectul de decizie), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să Vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Stimați colegi, eu voi propune efectuarea unui control repetat al postului de televiziune „PRO TV Chișinău”, la capitolul respectării condițiilor de plasare a publicității, în conformitate cu legislația în vigoare. Să vedem dacă tocmai a fost un accident, după cum ați spus Dvs., dictat de bucuria că a apărut o emisiune nouă și nu ați sesizat aceste lucruri. Deci, aceasta este propunerea mea, pentru efectuarea unui control repetat pentru a observa dacă s-au modificat lucrurile. Mulțumesc foarte mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A lua act de autosesizarea membrului Consiliului Audiovizualului, Tatiana Buraga, din 20.05.2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria AC 000720 din 27.11.16.), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. A efectua o monitorizare repetată a postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” la capitolul respectării condițiilor de plasare a publicității, în conformitate cu legislația în vigoare.

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ÎCS „PRODIGITAL” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 5 000 de lei ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru difuzarea de comunicări comerciale audiovizuale cu conținut comercial mascat”.

5.1. ÎCS „PRODIGITAL” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 3 al deciziei respective, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. ÎCS „PRODIGITAL” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 23/74 din 05 iunie 2019
---------------	--

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 2 (în conformitatea cu ordinea de zi aprobată)

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării Centrului Național de Expertize Judiciare din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova

V. CECAN:

– La data de 21 mai 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 950 din 18.05.2019 din partea Centrului Național de Expertize Judiciare din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, prin care comunică CA că postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat la data de 11 aprilie 2019 un material jurnalistic cu privire la o ședință de judecată, în care a fost audiat expertul judiciar Olga Cataraga. Petiționarul susține că în pofida faptului că Olga Cataraga a refuzat să facă declarații pentru presă, reporterii „Jurnal TV” au filmat-o fără acordul acesteia, în același timp enunțând expresii de tipul „*acest expert nu are calificarea corespunzătoare*”. Astfel, Centrul Național de Expertize Judiciare din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova menționează că prin difuzarea acestui subiect, postul de televiziune respectiv a indus în eroare telespectatorii cu privire la calificarea expertului, denigrând atât imaginea acestuia, cât și a instituției în cadrul căreia dumneaei activează. Petiționarul a specificat că prin acțiunile sus-menționate postul de televiziune „Jurnal TV” a încălcat prevederile art. 11 din Codul serviciilor media audiovizuale „*cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și ocrotirea vieții intime, familiale și private*”. În contextul celor expuse, Centrul Național de Expertize Judiciare din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova solicită CA să ia

cunoștință de acțiunile denigratoare ale postului de televiziune „Jurnal TV” și să întreprindă acțiuni urgente în scopul respectării principiilor fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea materialului jurnalistic la care se face trimitere în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că pe data de 15 aprilie 2019, în cadrul buletinului de știri „Jurnalul orei 19:00”, postul de televiziune Jurnal TV a difuzat un subiect cu titlul „*Expert judiciar audiat în dosarul Manole*” (durata de difuzare: 05 min. 56 sec.). În cadrul acestuia, jurnalistul a menționat că „*În dosarul penal deschis pe numele fostei judecătoare a fost audiat directorul Centrului de Expertiză Judiciară, Olga Cataraga. Ea este unul dintre cei trei specialiști, care au efectuat expertiza stilistico-lingvistică în cadrul urmăririi penale de determinare a autorului unui text.*” De asemenea, reporterul spune că: „*Avocata Viorica Grecu susține că acest expert nu are calificarea corespunzătoare*”, fiind pusă pe post declarația avocatei: „*Expertul are studii în chimie, a făcut o analiză lingvistică a hotărârii. La întrebările esențiale dvs. cunoașteți cine sunt autorii hotărârii?, a evitat să răspundă...*”. Pe marginea subiectului s-a expus și fosta judecătoare, Domnica Manole, care a declarat că: „*Concluzia expertului este una absurdă și are un singur scop, de a încerca de a denigra judecătorul Manole*”.

De menționat că în declarațiile, atât a fostei judecătoare, cât și a avocatei sale, Viorica Grecu, nu a fost menționat nici într-un moment numele expertului judiciar. La finele materialului, reporterul a menționat că: „*Martorul audiat a refuzat să facă declarații pentru presă*” (apare o imagine video în care reporterul solicită poziția martorei).

Reieșind din cele menționate mai sus, postul de televiziune Jurnal TV, în cadrul subiectului „*Expert judiciar audiat în dosarul Manole*”, nu a comis abateri de la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

De menționat că în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana fizică sau juridică, care se consideră lezată în drepturile sale în urma difuzării unor informații defăimătoare, poate solicita dreptul la replică.

Totodată, de specificat că în temeiul prevederilor art. 23 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale „*În cazul în care un program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar face obiectul unei solicitări privind acordarea dreptului la replică și/sau la rectificare, furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a programului respectiv până la consumarea definitivă a litigiilor*”.

Prin scrisoarea nr. 082-R/19-E din 05 mai curent, „*Reforma Art*” SRL a comunicat că este de acord cu rezultatele monitorizării și subiectul a fost realizat conform tuturor normelor deontologice.

D. VICOL:

– Mulțumesc foarte mult. Către doamna raportor dacă sunt întrebări? Dacă nu sunt întrebări, reprezentantul petiționarului este prezent fizic în

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>sală? Nu este. Și nici reprezentantul „Jurnal”-ului nu este, da? Sau este prezent? Nu este. Stimați colegi, eu consider că lucrurile sunt clare. Dacă aveți altă opinie? Dacă nu aveți altă opinie, voi supune votului proiectul de decizie care a fost efectuat de către colegii noștri și propus nouă pentru a lua act și pentru a ne pronunța. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” și a respinge sesizarea nr. 950 din 18 mai 2019, parvenită din partea Centrului Național de Expertize Judiciare, ca fiind neîntemeiată, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge sesizarea nr. 950 din 18 mai 2019, parvenită din partea Centrului Național de Expertize Judiciare, ca neîntemeiată (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 23/75 din 05 iunie 2019</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a petiției domnului Igor Jebuleac</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– Pe data de 03 mai 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o petiție f/nr. din aceeași dată din partea dlui Igor Jebuleac, prin care comunică că postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat la data de 21.04.2019 emisiunea „Ora de Ras”, în cadrul căreia au fost lansate mesaje tendențioase, inclusiv imagini, în scopul de a discredita onoarea și reputația președintelui Republicii Moldova, dar și a deputaților Parlamentului din partea Partidului Socialiștilor din Republica Moldova. Petiționarul specifică că aceste expresii agresive au fost expuse pe fonul unor imagini/filmulețe ofensatoare cu elemente de pornografie.</p> <p>În această ordine de idei, Igor Jebuleac invocă încălcări de la prevederile art. 7 din Legea privind libertatea de exprimare care garantează dreptul la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale și art. 11 alin. 2 lit. a) și b) din Codul serviciilor media audiovizuale, specificând că legislația prevede că emisiunile de satiră și umor se supun aceluiași prevederi ale Codului deontologic și normelor legale, ca și alte materiale jurnalistice.</p> <p>În contextul celor expuse, Igor Jebuleac solicită Consiliului</p>

Audiovizualului să intervină, prin a verifica, dacă în cadrul emisiunii au fost respectate prevederile Codului și ale Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea emisiunii la care se face referință în petiție.

Rezultatele monitorizării au atestat că pe data de 21 aprilie 2019 postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat emisiunea „Ora de Ras” (ora difuzării 21:00) având ca subiecte situația politică din țară, negocierile partidelor care au acces în Parlament și vizita celor 34 de deputați PSRM la Moscova.

Astfel, pe parcursul emisiunii prezentatorii referindu-se la președintele Republicii Moldova, Igor Dodon, și unii deputați ai Parlamentului, au utilizând un limbaj obscen. De menționat că aceste comentarii au fost însoțite de secvențe video selectate dintr-un film american, în care a fost manifestat un comportament obscen.

Urmare a analizei calitative s-a atestat că postul de televiziune „Jurnal TV” a comis încălcări de la prevederile art. 6 lit. b) din Decizia CCA nr. 98 din 19.07.2012 *Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției copilului*, care stipulează: „Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06:00-23:00 producții audiovizuale care prezintă: b) limbaj sau comportament obscen”.

Prin scrisoarea nr. 082-R/19-E din 05 mai curent, „Reforma Art” SRL a invocat că CA nu a remis către postul de televiziune „Jurnal TV” petiția depusă de Igor Jebuleac. În acest mod neavând posibilitatea de a se expune pe marginea acuzațiilor, iar rezultatele monitorizării s-a efectuat cu încălcarea termenului minim de 10 zile, stabilit prin art. 83.

De asemenea, „Reforma Art” SRL a declarat petiționarul care a invocat „*pretinsa lezare a onoarei și reputației Președintelui Republicii Moldova, dar și a unor deputați din partea Partidului Socialiștilor, nu întrunește calitatea de „subiect interesat” definit prin art.83 alin.(6) din Codul serviciilor media audiovizualului, precum și nici calitatea de subiect în sensul art.15 din Legea cu privire la libertatea de exprimare - persoana care se considera defăimată.*”

„Reforma Art” SRL susține faptul că „*Consiliul Audiovizualului a omis faptul că această emisiune este o emisiune de tip pamflet, umoristică, iar limbajul utilizat în cadrul acestor emisiuni poate depăși limitele admise în cadrul unei emisiuni de știri sau de dezbateri.*”

„Reforma Art” SRL a menționat „*asupra faptului că Decizia CCA nr. 98 din 19.07.2012 a fost abrogată, prin cădere de desuetudine, odată cu intrarea în vigoare a Legii cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației.*”

În contextul celor expuse, „Reforma Art” SRL solicită respingerea petiției dlui Igor Jebuleac.

La cele invocate de furnizorul de servicii media, menționăm că prin scrisoarea 432 din 22 mai 2019, Consiliul Audiovizual a informat „Reforma Art” SRL despre data, ora și locul desfășurării ședinței, cât și a remis în adresa postului solicitarea, cu petiția în anexă, pentru ca postul de televiziune nominalizat să se expună asupra celor sesizate de dl Jebuleac.

Totodată, specificăm că, în temeiul art. 87, alin. (7), Consiliul Audiovizualului, cu excepția perioadei electorale, informează persoanele interesate despre ora, data și locul desfășurării, și nu anunță despre rezultatele monitorizărilor. În ceea ce privește derogările atestate, este de menționat că în rezultatul monitorizării au fost atestate încălcări de la Decizia CCA nr. 98 din 19 iulie 2012 și în raportul de monitorizare nu s-au făcut careva referințe la derogări de la defăimare sau alte derogări în acest sens.

La cele invocate de „Reforma Art” SRL cu privire la abrogarea Deciziei CCA nr. 98, menționăm că un act normativ poate fi abrogat doar de organul care a emis acest act. Consiliul Audiovizualului nu a întreprins nicio acțiune în ceea ce privește abrogarea respectivei decizii. Deci, respectiva decizie este în vigoare.

D. VICOL: – Eu Vă mulțumesc mult, dna Cecan, pentru faptul că ați amintit expres că au fost asigurate toate garanțiile postului respectiv de televiziune, pentru a dispune de timp ca să-și expună poziția. Mai mult decât atât, ați demontat alegațiile dumnealor în ceea ce privește faptul că anumite acțiuni ale noastre nu se încadrează într-o normă legală. Și ați făcut referință expres la acele prevederi care, în opinia noastră, foarte bine fundamentate, au fost încălcate de către postul „Jurnal TV”, și V-ați referit, în primul rând, la limbajul sau comportamentul obscen. Și mai mult decât atât, ați adus în discuție foarte bine protecția copiilor, protecția intereselor minorilor, copiilor. Și eu aici vreau, o dată în plus, chiar dacă, nu știu dacă mai e necesar, fiindcă mi se creează impresia că spunând de mai multe ori efectul nu este atins, chiar dacă este vorba de o emisiune de satiră și umor, de pamflet politic, acest lucru nu poate constitui, în opinia mea și în opinia noastră, a colegilor mei de asemenea, un paravan pentru proferarea injuriilor, pentru preferarea atacurilor la persoană, pentru proferarea unor vocabule cu caracter obscen, cu caracter defăimător. Însă, revin încă o dată, obiectul discuției noastre de astăzi, atunci când vom supune votului eventuala aplicare a amenzii pentru postul „Jurnal TV”, nu reprezintă aceste elemente care au fost invocate de către postul nominalizat, ci strict în conformitate cu proiectul de decizie, ne vom referi la acele decizii ale Consiliului Audiovizualului care nu au fost abrogate și care sunt în continuare valide.

Stimați colegi, pentru a respecta procedura, vreau să Vă întreb dacă aveți eventuale întrebări către doamna raportor? Dna Curnic, Vă rog.

D. CURNIC: – O concretizare. Dvs., dna Cecan, ați menționat despre faptul că, și într-adevăr, așa și este, conform Codului, Consiliul nu este obligat de a remite Raportul de monitorizare, dar totuși ați remis raportul?

V. CECAN: – Raportul de monitorizare a fost remis.

D. VICOL: – Faptul că nu au putut să-și prezinte opinia că nu au avut Raportul de monitorizare nu este adevărat. Deci, raportul, țin să menționez expres, ceea ce a menționat și colega noastră, Dorina Curnic, și care parcă nu a fost prea bine înțeles din ceea ce ați spus Dvs., în pofida faptului că nu există obligativitatea din partea noastră, noi totuși am pus la dispoziție,

	<p>ca să se cunoască care este poziția în conformitate cu Raportul de monitorizare. Vă rog.</p>
V. CECAN:	<p>– Rezultatele monitorizării au fost trimise atât prin e-mail, cât și prin Poșta Moldovei.</p>
D. VICOL:	<p>– Noi ne-am asigurat ca modalitățile de expediere să fie unele care să asigure recepționarea de către postul respectiv de televiziune a Raportului nostru de monitorizare. Stimați colegi, dacă doriți să Vă expuneți? Înțeleg că nici domnul petiționar, dl Jebuleac, nu este prezent în sală și nici reprezentanții postului, pentru a suplini cu anumite informații cele ce ne-au remis sub formă scrisă. Dacă doriți să Vă pronunțați, stimați colegi? Vă rog, dna Cojocar.</p>
V. COJOCARU:	<p>– Noi nu am dat citire textului că nu este normal, dar cred că un video am putea să punem, ca să înțeleagă lumea că noi nu am luat o decizie, așa, din senin.</p>
D. VICOL:	<p>– Și eu consider că este binevenit. Deci, noi nu ne aparține acest video, dar trebuie pentru a fi prezentate în deplinătate toate elementele acestei discuții. Este bine să vizualizăm. Vă rog, dacă este posibil.</p>
	<p><i>Se vizualizează înregistrările.</i></p>
D. VICOL:	<p>– Eu cred că este suficient. Concluzia mea este scabros și incalificabil. Asemenea mostre sunt neavenite și nu pot fi constituite drept paravan pentru o emisiune de satiră și umor, sau orice format ar pretinde că are. Este, pur și simplu, incalificabil, scabros, încă o dată, și nepermis pentru oricare post care se respectă și își respectă telespectatorii, să pună pe post, indiferent ce scopuri urmărește – de a biciui, de a lua în răspăr. Deci, indiferent care sunt scopurile, vreau să Vă spun că trezește doar o scârbă imensă și un comportament inadecvat și o reacție pe potrivă ceea ce este pus. Stimați colegi, unica ce-mi rămâne să Vă întreb, este în privința supunerii la vot a cuantumului amenzii, fiindcă, în conformitate cu prevederile legale, amenda poate fi aplicată de la cinci la zece mii de lei. Eu aș propune, stimați colegi, totuși, ținând cont de faptul că scopul nostru este și de a îndrepta și de a spera că lucrurile pot să ia o turnură pozitivă, propunerea mea este, Dvs. o să-mi spuneți dacă sunteți de acord, să ne limităm și de această dată la limita de jos, 5000 de lei. sunteți de acord, stimați colegi?</p>
Membrii CA:	<p>– Da.</p>
D. VICOL:	<p>– Stimați colegi, cine este de a admite petiția f/nr. din 03.05.2019, depusă de dl Igor Jebuleac, a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” și a aplica amenda în mărime de 5 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea pct. 3.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie, seria este indicată în proiectul de decizie, nerespectarea Deciziei CCA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să</p>

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>votați:</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite petiția f/nr. din 03.05.2019 din partea dlui Igor Jebuleac (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. A aplica amendă în mărime de 5 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea pct. 3.1 lit. b) din Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.09 (nerespectarea Deciziei CCA nr. 98 din 19.07.2012), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ICS „REFORMA ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:</p> <p><i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcări de la prevederile Deciziei CCA nr. 98 din 19.07.2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției copilului, conform căreia: „Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06:00-23:00 producții audiovizuale care prezintă limbaj sau comportament obscen””.</i></p> <p>4.1. ICS „REFORMA ART” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4 al deciziei respective, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.</p> <p>5. ICS „REFORMA ART” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.</p> <p>6. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p>7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii.</p>	

<p>8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.</p> <p>9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>
<p>ANEXĂ: DECIZIA nr. 23/76 din 05 iunie 2019</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 4</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Prime”, „Publika TV” și „TVN”, urmare a Cererii de exercitare a dreptului la replică din partea Arinei Spătaru</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– Pe data de 07 mai 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit Cererile f/nr. din aceeași dată din partea Arinei Spătaru, prin care solicită CA difuzarea în cadrul serviciului de programe ale posturilor de televiziune „Prime”, „Publika TV” și „TVN” a replicii <i>„la reportajele denigratoare”</i> care i-au afectat onoarea, demnitatea și reputația, care au fost făcute publice de posturile de televiziune: „TVN” – <i>„O deputată, acuzată ca ar fi pus în safeu banii adunați pentru o acțiune de caritate”</i> (23.04.2015) și <i>„Deputata PPDA, Arina Spătaru plânge că nu a reușit să se îmbete după Târgul de flori”</i> (25.04.2019), „Publika TV” – <i>„Deputata Arina Spătaru plânge că a vrut să se îmbete, dar nu i-a reușit</i> (24.04.2019) și „Prime” – <i>„Deputata Arina Spătaru a încercat să se justifice în fața unor mame. Care este motivul”</i> (25.04.2019). Totodată, Arina Spătaru menționează că aceste reportaje au fost plasate și pe site-urile posturilor.</p> <p>Petiționara mai susține că reportajele în cauză poartă un caracter manipulatoriu, la realizarea cărora au fost încălcate normele deontologiei jurnalistice, iar informațiile difuzate în cadrul acestor reportaje <i>„nu corespund realității, fiind denaturate până la falsitate”</i>, fără a fi solicitată și poziția dumneaei pentru a se expune.</p> <p>În acest sens, Arina Spătaru solicită Consiliului Audiovizualului asigurarea respectării dreptului la replică și rectificare, precum și sancționarea „Nord TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TVN” și „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Prime” și „Publika TV”, în baza art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale pentru încălcarea art. 13 din același Cod.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. 4 lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a monitorizat reportajele la care face referință petiționara. Rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „Publika TV” a difuzat la data de 24.04.2019 un reportaj cu titlul <i>„Lacrimi de deputat pe Facebook. Deputata PPDA Arina Spătaru a plâns pe Facebook; Arina Spătaru regretă că nu a mai reușit să bea coniac”</i>, iar postul de televiziune „Prime” a difuzat la data de 25.04.2019, reportajul cu titlul <i>„Deputata Arina Spătaru a încercat să se justifice în fața unor mame. Care este motivul”</i>, în care se relatează despre faptul că: <i>„Arina Spătaru, ales al poporului din partea PPDA, a plâns într-o intervenție live, în încercarea de a se justifica în fața unui grup de femei care insinuează că ea le-ar fi luat banii colectați în cadrul unui târg de caritate pentru copiii lor cu autism</i> (este difuzat și</p>

live-ul cu declarațiile Arinei Spătaru). De menționat, că în cadrul subiectelor se specifică că Arina Spătaru a respins acuzațiile.

Totodată, s-a atestat că prin difuzarea titlului „Arina Spătaru regretă că nu a mai reușit să bea coniac”, postul de televiziune „Publika TV” a comis încălcări de la prevederile **art. 13 alin (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale**, care stipulează: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate”. Prin scrisoarea f/nr. din 31 mai 2019, „General Media Group Corp” SRL a comunicat CA că reportajele la care se face trimitere în Cererea de exercitare a dreptului la replică au apărut la „Publika TV” și „Prime” într-un format, iar pe site cu totul în alt format, respectiv, sunt două reportaje diferite și cu un conținut diferit. În acest sens, „General Media Group Corp” SRL menționează că reportajele difuzate la TV au conținut și reacția Arienei Spătaru la acuzațiile aduse de un grup părinți. De asemenea, „General Media Group Corp” SRL a declarat că cererea prealabilă prezintă citate și comentarii marginale și nu constituie replică la conținutul răspândit, și respectiv difuzat de posturile „Prime” și „Publika TV”. În acest sens, furnizorul de servicii media invocă faptul că autorul cererii de exercitare a dreptului la replică, urma să precizeze expres informația pe care o consideră „defăimătoare” și la care solicită dreptul la replică.

În contextul celor expuse, „General Media Group Corp” SRL menționează, că compania „General Media Group Corp.” SRL, nu refuză sau marginalizează dreptul la replică, acesta poate fi exercitat prin plasarea pe site a replicii, specificând că dreptul la replică se va acorda numai la informația defăimătoare contestată, care va fi expusă în termeni decenti și nu va conține amenințări sau comentarii marginale.

Cu referire la postul de televiziune „TVN”, s-a atestat că reportajele la care face referință petiționara, au fost publicate pe site-ul postului la data de 23 și 25 aprilie curent cu titlurile „O deputată, acuzată că ar fi pus în safeu banii adunați pentru o acțiune de caritate” și respectiv „Deputata PPDA Arina Spătaru plânge pentru că nu a reușit să se îmbete după Târgul de flori”, în care se reflectă cazul despre acuzațiile unui grup de mame aduse în adresa deputatei PPDA, Arina Spătaru, că și-ar fi asumat o sumă de 10 mii de lei, colectată în urma Târgului de flori din orașul Bălți, dedicat copiilor cu autism. Reportajul din 25.04.2019 a fost însoțit cu live-ul postat de Arina Spătaru pe Facebook, ca reacție la acuzațiile aduse, fiind indicată sursa: telegraph.md.

Prin scrisoarea f/nr. din 24.05.2019 „TV NORD” SRL a comunicat CA că a satisfăcut cererea deputatei Arina Spătaru, oferindu-i dreptul la replică chiar în ziua în care a fost făcută solicitarea în cauză. TV NORD” SRL menționează că materialul a fost publicat la data de 02.05.2019, în același format ca și materialele postate la data de 23 și 25 aprilie, invocate de Arina Spătaru ca fiind denigratoare. În acest context redacția TV Nord consideră cerința d-nei Arina Spătaru de a sancționa „Nord TV SRL” ca fiind neîntemeiată.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Stimăți colegi, dacă există întrebări către doamna raportor? Dacă nu există întrebări, observ că în sală este prezentă dna

<p>A. SPĂȚARU, <i>deputată în Parlamentul Republicii Moldova:</i></p>	<p>Arina Spătaru. Dacă doriți, puteți să interveniți suplimentar la cele ce ați menționat în live-ul Dvs.</p> <p>– Onorată asistență, Vă mulțumesc frumos că m-ați invitat. Din păcate nu am văzut raportul Dvs. Vă mulțumesc că faceți tot posibilul ca să acordați o șansă oamenilor, care întâmplător devin ponegriți pe televiziuni. Această situație de rea intenție poate să se întâmple fiecărui om. Este suficient ca să ai niște dușmani, probabil. Nu aș vrea să spun cât de mult a suferit familia mea și copiii mei, nu aș vrea să spun cât de mult au suferit acești părinți pe care i-am ajutat, pentru că acest eveniment a fost făcut foarte transparent, pentru că avem dovezi la orice bănuț, pentru că avem înregistrări video cum aceste mame și-au numărat banii colectați și au plecat fericite acasă. Cu mare drag și bucurie Vă informez că recent, de Ziua copilului, aceste mame au ieșit în fața primăriei mun. Bălți cu o declarație că au înregistrat această asociație pentru care noi ne-am zbatut și am muncit atât de mult. Și îmi pare foarte rău că acești copii au trecut prin acest colimator de murdărie cum nu se mai putea, de fapt. De aceea, fac apel la Dvs. să ne faceți dreptate, să interveniți în astfel de aspecte, să penalizați persoanele care, din păcate, nu știu limita și nu știu să se oprească la timp, probabil. Să știți că am încrederea în Dvs., să știți că toate mamele sunt pe ochii pe Dvs., pentru că după aceste materiale denigratoare, Bălți-ul s-a împărțit în două tabere. Deci, a avut un impact foarte-foarte neplăcut asupra Târgului și imaginii viitoarei Asociații. Vă rog să penalizați persoanele pentru că atâta timp, dacă ați vorbit despre copii, atâta timp cât este vorba despre niște copii autiști, despre o Asociație care... Niciodată acești părinți nu au visat că într-un timp atât de scurt și atât de simplu, sub ghidarea noastră, va fi înregistrată această Asociație în Bălți, pentru că aceste mame veneau de fiecare dată la Chișinău, le era foarte complicat. Vă rog să insistați pe faptul că să vin eu în fața lor, pe aceste canale să vin cu un mesaj, să explic oamenilor încă și încă o dată că nu am ce ascunde și să pedepsiți persoanele ca să nu mai așa, pentru că oamenii noștri totuși cred în televiziuni. Ei spun „păi, dna Arina, a spus la televizor.” Doar cu implicarea Dvs., noi putem obține mai multă corectitudine și deontologie din partea jurnaliștilor și Vă mulțumesc pentru invitație.</p>
<p>D. VICOL:</p> <p>V. BUGULEAN, <i>reprezentanta „TVN”:</i></p>	<p>– Dacă există, stimați colegi, intervenții din partea Dvs.? Dacă doriți să Vă pronunțați? Dacă nu există, mesajul este clar. Vă rog, dna Bugulean.</p> <p>– Vă mulțumesc. Dna Spătaru a avut o discuție, într-adevăr, amplă, dar așa și nu am înțeles exact prin ce i s-a încălcat dreptul sau prin ce i s-a denigrat imaginea. Mai mult ca atât, vreau să zic că subiectele care pretinde doamna că au fost plasate la TV, anume la postul de televiziune „Nord TV” SRL, nu au fost aceste subiecte date la televiziune, ele au mers doar pe site. Din considerentul acesta, nu știu de ce dumneaei consideră că prin postul de televiziune a fost denigrată imaginea dumneaei. Mai mult ca atât, lucrurile acestea pot fi verificate și pe contul nostru de Facebook unde se difuzează toate buletinele de știri.</p>

<p>D. VICOL:</p> <p>A. SPĂȚARU, deputată în Parlamentul Republicii Moldova:</p>	<p>– Dna Bugulean, vreau să menționez, în special în atenția dnei Arina Spătaru, că posturile de televiziune care au plasat asemenea informații sau reportaje și-au exprimat disponibilitatea de a Vă oferi dreptul la replică. Deci, în răspunsul lor este menționat expres faptul că Dvs. aveți posibilitatea, dacă considerați că au fost comise anumite neadevăruri sau anumite fapte probabile, să demontați aceste lucruri și să veniți cu poziția Dvs. Eu cred că ar fi util să uzați de acest drept al Dvs. Asta cu titlu de recomandare.</p>
	<p>– Eu Vă mulțumesc. Astăzi aflu de la Dvs. despre acest lucru, pentru că aceste televiziuni până acum nu mi-au comunicat că îmi permit dreptul la replică, în afară de „TV Nord”, televiziunea locală.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Dvs. V-ați adresat la ei după dreptul la replică?</p>
<p>A. SPĂȚARU, deputată în Parlamentul Republicii Moldova:</p>	<p>– Eu exact aceleași petiții care le-am transmis pe numele Consiliului Audiovizualului le-am transmis și pe numele televiziunilor.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dna Bugulean, eu am înțeles poziția Dvs., dacă doriți ceva suplimentar să mai spuneți, noi Vă ascultăm, dar, în principiu, este clară poziția Dvs. și nu aș vrea să facem aici dezbateri, fiindcă este clară poziția doamnei, este clară poziția Dvs. Noi am tranșat într-o cheie absolut legală aceste lucruri și avem un proiect de decizie, pe care dacă o să doriți să-l respectați, noi o să ne bucurăm foarte mult, dacă o să considerați că el nu corespunde literei și spiritului legii, aveți posibilitate, din punct de vedere legal, fie să-l atacați, fie să-l contestați. Dacă doriți ceva să ne spuneți, dar pentru noi este clar.</p>
<p>V. BUGULEAN, reprezentanta „TVN”:</p>	<p>– Noi am oferit doamnei Spătaru dreptul la replică.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Știm. Tocmai de asta eu și am spus. Stimați colegi, dacă nu dorește să intervină nimeni, eu voi propune partea decizională și Dvs. veți decide prin vot. Stimați colegi, cine este de a lua act de petițiile f/nr. din 07.05.2019 din partea Arinei Spătaru, a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Prime”, „Publika TV” și „TVN” și a sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Licența de emisie este indicată în proiectul de decizie, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să Vă pronunțați prin vot:</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de petițiile f/nr. din 07.05.2019 din partea Arinei Spătaru (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Prime”, „Publika TV” și „TVN” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000090 din. 25.09.14), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a aplicat avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate”.

4.1. „General Media Group Corp” SRL, va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4.1 al deciziei respective, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 23/77 din 05 iunie 2019
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex. Doina Galbur