



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 2
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din 23 ianuarie 2020, ora 16:00

**Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe**

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	4
ANEXE:	Deciziile CA nr. 2/3, 2/4, 2/6. NOTA nr. 2/5.
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENŢI:	-
DGLAM:	Doina GALBUR Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIŢANU
INVITAŢI:	Conform Listei participanţilor, reprezentanţilor instituţiilor audiovizuale, publice şi/sau private prezenţi în cadrul Şedinţei publice a CA (în anexă)

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova	DJR	G. CHIŢANU
2.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenţei de emisie „COTIDIAN” SA pentru postul de televiziune „TVC 21”	DLA	N. DASTIC
3.	Cu privire la bilanţul Concursului pentru ocuparea unei funcţii vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public naţional de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	V. MOLEA

4.	Cu privire la anunțarea Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	V. MOLEA
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	----------

<p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Bună ziua, stimați colegi, bună ziua, onorată asistență. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propun atenției Dvs. aprobarea proiectului Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 23 ianuarie a.c. Dacă sunt eventuale propuneri? Dacă nu sunt, voi supune votului. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, rog să votați.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim, Vă mulțumesc.</p>
-------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</p>
<p>G. CHIȚANU:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Bună ziua, stimate dle președinte, stimați membri. Supun atenției Dvs. proiectul de decizie cu privire la modificarea Deciziei <i>cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media audiovizuale</i> nr. 37/119 din 20 august 2019.</p> <p>Proiectul dat a fost elaborat ca urmare a faptului că, prin Decizia nr. 61/218 din 30 decembrie 2019 a Consiliului Audiovizualului, au fost anunțați câștigătorii concursului pentru utilizarea rețelelor statale nr. II și III de televiziune analogică terestră. Respectiv, „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea postului de televiziune „TVR Moldova”, a fost desemnată câștigătoare pentru rețeaua statală nr. 2 și „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, a fost desemnată câștigătoare pentru rețeaua statala nr. 3.</p> <p>Respectiv, Decizia <i>cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media</i> urmează a fi modificată, prin modificarea canalului „Primul în Moldova” și „TVR Moldova”: din <i>regionali</i> în <i>naționali</i>. Totodată propun în proiectul de decizie de menționat și poziția II din decizie în care este denumirea „RTR Internațional”, dat fiind faptul că a fost modificată din „A Film” în „RTR Internațional”.</p> <p>– Mulțumesc mult. Dacă sunt întrebări către dl raportor? Stimați colegi, este o chestiune strict tehnică, urmare a deciziilor pe care noi, împreună cu Dvs. le-am adoptat, s-a modificat încadrarea juridică, din punct de vedere a criteriilor pe care le-am stabilit noi, astfel încât „Primul în Moldova” și „TVR Moldova” deja vor fi distribuitori de servicii cu caracter național, iar urmare a modificării denumirii „Video Content” în „RTR Național” - se schimbă poziția doar la capitolul denumirii furnizorului de servicii media.</p> <p>Dacă nu sunt întrebări, voi supune votului. Cine este de a</p>

		<p>modifica Anexa nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 <i>cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova</i>, după cum este stipulat în prezentul proiect de decizie, rog să vă pronunțați prin vot.</p>						
AU VOTAT:		<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.						
D. VICOL:		– Unanim. Vă mulțumesc.						
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p>								
<p>1. A modifica Anexa nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, după cum urmează:</p>								
<p>- pozițiile nr. 1, 2 și 56 din Tabelul nr. 2 <i>Clasificarea furnizorilor de servicii media audiovizuale (posturile TV)</i>, vor avea următorul cuprins:</p>								
1	„TELESISTEM TV” SRL	Primul în Moldova	43	2787380,00	0,993788864	Național	Prin rețelele distribuitorilor de servicii /Rețeaua statală nr.3 național	național
2.	„A.VIDEO-CONTENT” SRL	RTR Internațional	2	771602,00	0,275100444	Local	Satelit. regional	local
56	„Societatea Română de Televiziune”	TVR Moldova	56	2787380,00	0,993788864	Național	Multiplexul A./ Rețeaua statală nr. 2 național	național
<p>(PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p>								
<p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția control și digitalizare și Direcția juridică și reglementări.</p>								
<p>3. Prezenta decizie va fi remisă furnizorilor de servicii media vizați în textul acesteia.</p>								
<p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>								
ANEXĂ:		DECIZIA nr. 2/3 din 23 ianuarie 2020						

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie „COTIDIAN” SA pentru postul de televiziune „TVC 21”</p>
<p>N. DASTIC:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>R. PEȘTEREAN, Administrator „Cotidian” S.A.:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>R. PEȘTEREAN, Administrator „Cotidian” S.A.:</p>	<p>– Prin cererea f/nr. din 27 decembrie 2019, „COTIDIAN” SA a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000025 din 27.03.2014, eliberată pentru postul de televiziune „TVC 21”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „TVC 21”.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TVC 21” la capitolul respectării Concepției generale a serviciilor de programe. Rezultatele monitorizării pentru perioada 30 decembrie 2019 - 05 ianuarie 2020 sun indicate în proiectul de decizie.</p> <p>De specificat, că calculele la structura serviciilor de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul televiziune „TVC 21”.</p> <p>Urmare a analizei calitative și cantitative au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 4/12 din 12 februarie 2018.</p> <p>Prin urmare sunt relevante prevederile art. 84 alin 5 lit. g) care prevede expres: „<i>Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:</i>”</p> <p style="padding-left: 40px;">g) <i>nerespectarea concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului”.</i></p> <p>– Dacă există întrebări către dl Dastic? Dacă nu există, conform procedurii, vom oferi inițial cuvântul reprezentanților „TVC 21” pentru a-și susține opțiunea și ulterior o să vă rog să le adresați întrebări.</p> <p>– Пештерян Родика, администратор „TVC 21”. Пришли опять за лицензией, хотим работать дальше. Мы с 1996 года на рынке. Сделали за это время много собственных проектов: какие-то на полке лежат, какие-то на сегодняшний день ждут возобновления. Действующих на сегодняшний день проектов - 15, коллектив - стабильный. Если есть какие-то вопросы?</p> <p>– Stimați colegi, dacă există întrebări către dna Peșterean?</p> <p>– Urmare a monitorizării, avem un procentaj de opere europene de 45,34%. Mă interesează, din retransmisia operelor pe care le aveți la postul de televiziune, cât la sută din ele sunt opere din Uniunea Europeană?</p> <p>– Это имеется в виду и наше производство, и наши программы?</p>

C. MIHALACHE:	– Ei nu retransmit.
L. VIZIRU:	– Din cele preluate.
C. MIHALACHE:	– Dar ei nu au... Voi aveți preluate?
R. PEȘTEREAN, Administrator „Cotidian” S.A.:	– Noi preluăm numai „Настоящее время”, dar ei nu...
C. MIHALACHE:	– Ei, îmi pare, nu au preluate.
R. PEȘTEREAN, Administrator „Cotidian” S.A.:	– Nu, nu avem.
L. VIZIRU:	– În concepția Dvs. e scris, de aceea și a apărut întrebarea. Atunci, cum explicați că, conform concepției aprobate de CA, producție proprie urma să aveți 80%, dar urmare a înregistrărilor pe care Dvs. le-ați prezentat, sunt 45,34% de producție autohtonă, de producție care o faceți Dvs.?
R. PEȘTEREAN, Administrator „Cotidian” S.A.:	– Я объясню ситуацию: мониторинг приходился на праздничные дни. Я упустила этот момент и не предупредила письмом, что, учитывая праздничные дни, у нас сетка немного изменилась: были праздничные программы, политические ушли в отпуск. Получилось, что и в ночное время выходили программы, которые не совсем бы могли нам дать процентаж. Моё предложение – мониторить нас в следующий раз... Это было исключение, чисто праздничные дни.
L. VIZIRU:	– Care este procentajul în limba română - în limba rusă, din programele autohtone pe care le realizați?
R. PEȘTEREAN, Administrator „Cotidian” S.A.:	– Соотношение? 70% - на румынском и 30% – на русском.
D. VICOL:	– Doriți să precizați ceva, dna Viziru? Dacă mai sunt alte întrebări?
L. VIZIRU:	– Întrebări nu am. Dacă au colegii mei.
D. VICOL:	– Eu am o întrebare, dna Peșterean. Explicați-mi, Vă rog. Poate eu nu înțeleg: din ce cauză ceea ce v-ați propus Dvs., programe informative și analitice (fiindcă eu le urmăresc și sunt într-adevăr pline de substanță), din 51% ați raportat (ceea ce a stabilit monitorizarea) doar 17%, adică a treia parte din ceea ce v-ați propus Dvs.
R. PEȘTEREAN, Administrator „Cotidian” S.A.:	– Это приходится именно на эту неделю.
D. VICOL:	– E vorba de săptămâna aceasta, e aceeași poveste? Fiindcă eu știu că ponderea lor este mai... Și n-am putut să-mi dau seama.

R. PEȘTEREAN, <i>Administrator</i> „Cotidian” S.A.:	– Это называется „закон подлости”, получилось именно...
D. VICOL:	– Nu, „закон подлости” constă în faptul că v-ați făcut-o cu mâna Dvs., că ați prezentat Dvs. pentru săptămâna aceasta. Aceeași întrebare, probabil, e valabilă și pentru programe audiovizuale locale realizate de furnizorii de servicii media, în exclusivitate: în loc de 80%, aveți 45% - în jumătate. Din același considerent?
R. PEȘTEREAN, <i>Administrator</i> „Cotidian” S.A.:	– Da.
D. VICOL:	– Mulțumim mult. Dacă mai sunt întrebări, stimați colegi? Dacă nu, trecem la partea de dezbateri, și ulterior vom supune votului propunerile făcute de colegii noștri de la licențiere. Cine dorește să se expună pe marginea proiectului editorial, pe marginea actelor depuse în dosar, pe marginea prestației până în prezent, în ultimii ani, a „TVC 21” și, bineînțeles, a angajamentelor pe care și le-au luat.
A. COZMA:	– În pofida faptului că s-au comis anumite încălcări și poate ele sunt admisibile, ținând cont de perioada de sărbători, consider că acest furnizor merită a fi susținut. Cu adevărat, din 1996, când am realizat acest termen, destul de mare pentru un furnizor de serviciu media, să activeze (când mai bine, când mai puțin reușit), dar, cum ați spus, au substanță, au emisiuni proprii, au content, depun efort pentru a se menține într-o anumită nișă. Propunerea mea este să susținem acest furnizor și să votăm pozitiv.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Cine dorește să se mai expună, stimați colegi?
C. MIHALACHE:	– Această televiziune este una dintre puținele care eu, cel puțin, nu știu cui aparține - este un factor pozitiv. Eu am fost acolo, la emisiuni. Știu în ce condiții, sărmanii, activează: cu resurse financiare foarte modeste ei reușesc să realizeze produs autohton și demonstrează că se poate. Nu pot să nu-i susțin, eu și personal îi cunosc, întotdeauna am susținut această televiziune pentru că este una dintre puținele care cu puține mijloace realizează câte ceva.
L. VIZIRU:	– O să fiu la fel de consecventă, cum am fost de fiecare dată când au fost prelungirile de licență de emisie și în toate cazurile, atunci când nu s-a respectat art. 26, pct. 2., unde este stipulat concret care sunt, cumulativ, toate cerințele care trebuie să întrunească furnizorul pentru a solicita prelungirea licenței de emisie, furnizorul putea avea spațiu de manevră pentru a aduce o altă săptămână la monitorizare. Dar totuși Direcția monitorizare, urmare a imprimărilor care le-a primit de la postul de televiziune, s-a adevărit că nu este acumulată una din cerințe: nu s-a respectat Structura serviciilor de programe. Plus, avem o notă informativă de la Direcția licențiere. În acest caz, cu părere de rău, eu nu voi susține prelungirea licenței de emisie.
D. VICOL:	– Eu, stimați colegi, voi susține poziția dnei Viziru. Vreau să cred că

	<p>aceste date, în care există un decalaj foarte mare între ceea ce și-a propus postul și între ceea ce reflectă raportul nostru de monitorizare, se datorează într-adevăr acestei săptămâni care a fost nereușit aleasă, din perspectiva postului de televiziune. Voi vota, de asemenea, cum a propus dna Viziru, pentru respingere, deocamdată, în speranța că veți depune un nou dosar, și o nouă monitorizare va reliefa situația pe care o raportați Dvs.</p>
Iu. ROȘCA:	– Eu voi vota prelungirea licenței, deoarece respectivul post întrunește toate cele trei condiții pentru a prelungi de drept licența respectivă.
T. BURAGA:	– Eu cu siguranță nu voi susține prelungirea licenței, din motiv că este situația care este. Cu atât mai mult că este și Nota informativă care demonstrează că „TVC 21” nu este la prima abatere. De aceea vă vom aștepta cu un nou dosar.
C. MIHALACHE:	– Ce se întâmplă? Ei nu mai activează dacă astăzi...?
Membrii CA:	– Nu, activează.
L. VIZIRU:	– Ei au posibilitatea să activeze până în luna martie când expiră, dar cu o lună de zile înainte mai depun o dată cererea, un nou dosar de eliberare a licenței de emisie pentru a avea loc o altă monitorizare și a vedea că într-adevăr se respectă Structura serviciului de programe, fiindcă în Nota informativă există sancțiuni cu privire la nerespectarea Structurii.
D. VICOL:	– Supunem votului. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Sancțiunea între 5000 și 10 000, ce propunere este? De 5000, da?
C. MIHALACHE:	– Pentru sancțiune? Eu nu votez pentru sancțiune.
D. VICOL:	– Eu zic, pentru propunere, între 5000 și 10 000 - 5000 fac propunerea?
Membrii CA:	– 5000, da.
Iu. ROȘCA:	– Pentru că a expirat termenul acesta de prescripție, conform Notei informative, am înțeles că ultima sancțiune a fost anul trecut. Putem să începem de la plafonul minim.
C. MIHALACHE:	– Cum o să sancționați, dacă nu le dați licență mai departe?
Iu. ROȘCA:	– Licența se dă, cu sancțiune.

<p>C. MIHALACHE:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>Iu. ROȘCA:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Am înțeles că azi nu le prelungiți licența.</p> <p>– Nu, nu, acum - amendă.</p> <p>– Aceasta e sancțiune.</p> <p>– Eu am greșit, eu nu votez sancțiunea.</p> <p>– Noi am votat pentru „a lua act de rezultatele monitorizării”. Încă nu am votat sancțiunea. Punctul 2 - acum este. Eu voiam doar să întreb ce propunere să fac, de la 5000 la 10 000. Minimum, da? Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5000 lei „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către CA, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (4)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> – A. COZMA și C. MIHALACHE.</p> <p>– 4 voturi - Pentru și 2 voturi - Împotrivă. Cine este de a admite cererea „COTIDIAN” SA privind prelungirea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), cu eliberarea unui formular nou, pentru o perioadă de 9 ani, pentru postul de televiziune „TVC 21”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și, concomitent, a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TVC 21”, rog să votați.</p> <p><u>PRO – (3)</u> – Iu. ROȘCA, C. MIHALACHE și A. COZMA. <u>CONTRA – (3)</u> – D. VICOL, T. BURAGA și L. VIZIRU.</p> <p>– 3 voturi - Pentru, 3 voturi - Împotrivă.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Direcția monitorizare TV.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 2/4 din 23 ianuarie 2020</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la bilanțul Concursului pentru ocuparea unei funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”</p>
<p>V. MOLEA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Consiliul Audiovizualului, în ședința publică din 02 octombrie 2019, prin Decizia nr. 46/155 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 315-319 din 25 octombrie 2019), a anunțat, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (4), art. 46 alin. (9) și art. 75 alin. (3) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, Concursul pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.</p> <p>Pe data de 25 noiembrie 2019 a expirat termenul de depunere a dosarelor pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”.</p> <p>La concurs a fost înregistrat 1 dosar de participare: dl Alexandru Grosu.</p> <p>În ședința publică din 09 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 60/209 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 388-392 din 27 decembrie 2019), a prelungit Concursul pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.</p> <p>Astfel, la concurs au fost înregistrate 2 dosare de participare: Alexandru Grosu și Igor Matveiciuc.</p> <p>Dosarele sunt complete și persoanele întrunesc condițiile prevederilor art. 43 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.</p> <p>– Aș vrea să menționez că la proiectul de decizie este anexat, și ne-a fost adresată tuturor, o declarație a kolegi noastre, Lidia Viziru. Am s-o rog pe dna Viziru succint să expună care este esența acestei declarații.</p> <p>– Stimați kolegi, fiecare a citit declarația pe care am depus-o. Eu fac un anunț: nu voi putea să-mi acord votul nici pentru un candidat din acest concurs, dat fiind faptul că apare un conflict de interese între unul dintre participanți. Este vorba de dl Alexandru Grosu, care îmi este rudă de gradul II.</p> <p>– Mulțumesc mult. Dna Viziru a făcut referință la <i>Legea nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese</i>, mai exact, la sintagma <i>persoane apropiate</i>. Într-adevăr, unul dintre participanți se încadrează în această categorie și pentru a evita acest conflict de interese, kolega noastră, Lidia Viziru a depus această declarație pe care noi luăm act.</p> <p>Acum, conform procedurii, trebuie să oferim cuvântul, dar trebuie să stabilesc cu Dvs., cât timp acordăm fiecărui candidat. Documentele le-am examinat, am văzut și concepția dumnealor, și</p>

<p>C. MIHALACHE:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>A. GROSU, candidat funcție vacantă membru CS:</p>	<p>recomandările. Ce propuneri sunt?</p> <p>– Noi am studiat dosarele. Putem deodată să trecem la dezbateri, la întrebări-răspunsuri.</p> <p>– Bine, între 3 și 5 minute. Dacă cineva dorește mai mult... Pentru prezentarea platformei programei, în ordinea înscrierilor candidaților, oferim cuvântul dlui Alexandru Grosu.</p> <p>– Dle președinte, multstimați membri ai CA, mulți dintre Dvs. mă cunoașteți, căci am mai participat la asemenea concursuri și o fac deoarece am muncit în acest colectiv, la „Teleradio-Moldova” mai mult de 24 de ani. Am muncit alături de ziariști, care erau mândria țării; de operatori, regizori, prezentatori-crainici. Era o pleiadă de oameni care într-adevăr făceau televiziune. Am muncit, începând ca redactor până la director al Televiziunii Naționale. Am trecut toate etapele timp de 24 de ani, până la directorul Televiziunii Naționale. Am lucrat ca și prezentator a unei emisiuni care a fost pusă pe post peste 20 de ani: emisiunea „Baștina”. Am prezentat alte emisiuni: emisiunea „Intersecții TV” (care tot avea priză la telespectatori, a fost prezentată vreo 15 ani de mine) și multe, multe alte emisiuni pentru oamenii muncii de la sate; emisiuni economice; emisiuni de combatere a corupției și multe altele.</p> <p>Ce aș face eu dacă aș fi membru al acestui Consiliu de Supraveghere? Sigur, cunosc bine acest colectiv, cunosc anume tehnologia de pregătire a emisiunilor acestei instituții și ce ar trebui de înnoit în grila de emisie. Ultimul timp observăm mai des că se fac dezbateri politice, emisiuni muzicale, știri și uităm de acele probleme ale societății, ale omului simplu, ale omului de la țară. Îmi pare rău, căci este vorba de televiziune publică, nu trebuie să uităm: este principala și unica televiziune care nu trebuie să uite de problemele celor care trăiesc la țară și, în genere, a societății. Fiindcă o altă televiziune publică nu avem.</p> <p>Cum aș face? Sigur, mulți dintre colegii mei au plecat de la această televiziune, având posibilitatea să se angajeze la televiziuni comerciale, particulare, fiindcă au căutat un salariu mai bun. Odată cu plecarea stăpânilor, odată cu desființarea acestor televiziuni, mulți dintre ei încearcă să se întoarcă. Am discutat cu unii care muncesc și nu au plecat de acolo și-mi zic: „Bine, când a fost greu, noi cu salarii mici am muncit aici, iar ei vin din nou”. Sigur, nu trebuie de gândit așa. Dacă de angajat - de angajat pe cei mai buni, mai profesioniști, care într-adevăr să ridice ratingul televiziunii. Există și alte momente care, dacă aș fi acolo, aș pune umărul la rezolvarea lor.</p> <p>Credeți-mă, fiind în postura de director al televiziunii, încercam să deschid ușile a multor demnitari de stat pentru a obține finanțare pentru a fi dezvoltată partea tehnologică a televiziunii și a radioului. Nimeni nu vine să-ți aducă, nimeni nu vine să-ți dea dacă nu bați la ușă. Dacă ai argumente, poți deschide ușile și ceva să rezolvi. Sigur, ar trebui altfel de gospodărit la această Companie ca să obțină și ei mai mulți bani: sunt o mulțime de încăperi care sunt pustii până în ziua de azi, sunt lăsate în voia sorții, dar s-ar putea de dat în arendă, s-ar putea face bani și pe aceste spații. Sigur, nu vom lua bani ca în centrul</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>orașului, căci e în dealul Schinoasei, dar totuna s-ar face ceva.</p> <p>Aș insista ca în grila de emisie să fie puse mai multe emisiuni problematice: de ce n-ar ieși să discute la televizor demnitarul de stat, să dea în direct întrebări, să discute telespectatorul cu dumnealui? Nu să dăm numai întrebări convenabile celor care ne conduc. Ar trebui să știe ce-l doare pe acest om, ar trebui el să-i spună cu gura și cu capul lui ce gândește aceluiași președinte de stat, aceluiași prim-ministru, Președintelui Parlamentului și mulți alții.</p> <p>Sigur, se pot face lucruri multe. Dar, în primul rând, trebuie de angajat un colectiv profesionist și de susținut acest colectiv cu aparataj, cu cele necesare pentru a produce, fiindcă cu mâinile goale nu se face nimic. Sunt sigur, din anii când am plecat eu (studiourile erau studiouri, erau bine formate, camere de luat vederi îndeajuns), s-a învechit totul. Am discutat cu colegii de acolo, cunosc problemele. Ziceam, în glumă, că puteți să-mi legați ochii și știu totul unde se află pe teritoriul acestei instituții.</p> <p>Încă multe aș spune, aici am scris. Vreau să fiu de folos acestei instituții. Nu mă duc să obțin nimic de acolo, dar mă duc să ajut. Din experiența care am acumulat-o, vreau să dau niște sfaturi, niște idei, să contribui cu ceva la îmbunătățirea emisiilor, la îmbunătățirea condițiilor de muncă la companie și multe altele.</p>
D. VICOL:	– Vă mulțumim. Termenul alocat a fost utilizat. Stimați colegi, dacă sunt întrebări?
T. BURAGA:	– Dl Grosu, într-adevăr aveți un dosar destul de consistent, o experiență profesională mai mult decât bogată. Probabil, cunoașteți domeniul audiovizualului în cele mai mici detalii. Vreau să aud de la Dvs. ce pași concreți ați avea, pentru a dezvolta postul de televiziune „Moldova-2”?
A. GROSU, candidat funcție vacantă membru CS:	– Să vă spun sincer, mi se pare că „Moldova-2” nu trebuia s-o deschidem.
Membrii CA:	– Trebuie de închis.
A. GROSU, candidat funcție vacantă membru CS:	– Nu că trebuie de închis. Pur și simplu trebuie să concentrăm forțele la „Moldova-1”, să fie un post bine, nu să ne împrăștiem... Când eram atunci la televiziune, în 2002 – 2003, și atunci se vorbea de „Moldova-2”. Când am stat și am analizat finanțele, am analizat ce putem face, am zis că pur și simplu să ne facem de râs - nu se merită. Fiind acolo, o să analizez tot ce e bine și ce e rău. Nu am atras atât de mult atenția la acest post, de aceea fiind la fața locului (dacă o să fiu acolo), o să mă clarific în toate momentele acestea și o să intervin cu sfaturi, cu idei.
D. VICOL:	– Mulțumim. Mai sunt întrebări, stimați colegi? Dacă nu sunt, oferim cuvântul dlui Igor Matveiciuc, celui de-al doilea pretendent pentru această poziție.
I. MATVEICIUC, candidat funcție vacantă membru CS:	– Bună ziua, onorat Consiliu. Bună ziua, onorată audiență. Mă numesc

Matveiciuc Igor, sunt domiciliat în raionul Ocnița. Am finisat studiile în Administrația Publică, studii Drept și masterat în Drept. Actualmente fac studii de masterat în Administrarea Afacerilor, fac Doctoratul în Economie. Teza temei de doctorat este: „Impactul dezvoltării resurselor umane asupra instituțiilor publice”.

Anterior, am activat în societatea pe acțiuni S.A. „Termoelectrica”, în calitate de jurist. Ulterior, am preluat efectuarea stagiului în avocatură: am obținut licența de avocat (sunt atestat ca mediator). Am ocupat funcția de Consilier al Directorului General la Î.S. „Calea Ferată din Moldova”. În anul 2016 am devenit proprietar al companiei „Noroc Media”, care deține postul de televiziune „Noroc” și radio „Noroc”. Actualmente, acestea au fost transmise noului proprietar. Cu detalii pe acest caz veți fi informați, conform legislației, după preluarea dosarului de la notar (actele sunt în perfectare la notar).

Am decis să candidez la această funcție pentru a promova la nivel național valorile de bază și principiile privind drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, libertatea de exprimare, independența media privind postările, informarea corectă și alte principii privind presa și spațiul audiovizualului. Consider că experiența mea în domeniul practic, ca fondator al companiei private, va contribui foarte pozitiv la activitatea Consiliului privind îmbunătățirea adoptării regulamentelor și a documentelor care sunt aprobate de către Consiliul de Supraveghere, ce ține de competența lor. Ce ține de activitatea mea în domeniul dreptului și activitatea mea în instituțiile de stat, consider că acestea vor contribui benefic privind îmbunătățirea activității manageriale ale companiei, privind optimizarea cheltuielilor și îmbunătățirea activității de optimizare a costurilor și ridicarea ratingului companiei. Prin prisma celor relatate, consider că studiile care le dețin și experiența în domeniul dreptului și gestionarea companiei private, va contribui pozitiv la funcționarea Consiliului de Supraveghere al Companiei „Teleradio - Moldova”. Vă mulțumesc.

D. VICOL:

– Și noi Vă mulțumim mult că ne-ați expus foarte succint și clar care sunt intențiile și ați schițat profilul Dvs. Stimăm colegi, întrebări dacă sunt către dl Matveiciuc.

T. BURAGA:

– Aceeași întrebare, dacă veți efectua careva pași concreți?

**I. MATVEICIUC,
candidat funcție
vacantă membru CS:**

– Referitor la televiziunea „Moldova-2”. Consider că canalul..., poate fi ridicat ratingul, deoarece se poate de a-l promova ca un canal care să promoveze valorile naționale, să ridice patriotismul țării. Societatea noastră cunoaște foarte slab gramatica și limba română – ar fi bine filme istorice, care le deținem în patrimoniul televiziunii naționale de a fi reluate mai mult, și multe alte grile care pentru tineret și pentru educarea societății ar contribui pozitiv. Cred că societatea ar fi cointereseată să aibă un canal, un post de televiziune național care să promoveze valorile naționale la justa lor valoare cu atât mai mult că avem un patrimoniu foarte mare în arhiva televiziunii naționale care ar putea fi derulat pe canalul 2.

<p>D. VICOL:</p>	<p>– Eu am o întrebare, dle Matveiciuc. La o primă impresie, licența și masteratul Dvs. în Drept, continuat cu acest masterat pe care-l efectuați în prezent în Administrarea Afacerilor, ar aduce o plusvaloare în eventualitatea în care veți fi ales membru al Consiliului de Supraveghere, fiindcă dețineți studii atât în domeniul jurisprudenței, cât și finalizați studiile de masterat în domeniul businessului și administrării afacerilor - deci, componenta economică. De aici vine și întrebarea care vreau s-o adresez Dvs. Știți că în prezent, dar și în ultimii ani, Compania IPNA „Teleradio – Moldova” se confruntă cu probleme majore în ceea ce vizează personalul. Mă refer la faptul că este un personal supradimensionat, mulți dintre ei atingând vârsta de pensionare și apar două componente care sunt antinomice. Pe de o parte, cadrul legal (care nu permite disponibilizarea), dar și cadrul moral (acești oameni nu mai pot fi recalificați și trebuie să activeze în continuare). Pe de altă parte, compania este acuzată de unele voci, avizate sau mai puțin avizate, că acest personal supradimensionat este, în oarecare măsură, un balast care nu permite dezvoltarea companiei și circa 80% din resursele care sunt alocate din Bugetul de Stat IPNA „Teleradio - Moldova” merg pentru salarizare. Vreau să Vă întreb, în primul rând: cum considerați Dvs. faptul că IPNA „Teleradio – Moldova” nu poate să plaseze publicitate (ținând cont de faptul că este un furnizor național public) - este un dezavantaj? Sau Dvs. veți putea identifica soluții ca această prevedere să rămână validă în continuare și compania să se descurce fără contractarea de publicitate?</p>
<p>I. MATVEICIUC, candidat funcție vacantă membru CS:</p>	<p>– Sigur, într-o economie de piață, publicitatea aduce plusvaloare și aduce bani. Însă, ținând cont că este o televiziune națională, și ea nu urmează să fie manipulată prin publicitate: numai dacă reprezintă pozitiv... (ținând cont că majoritatea agenților economici sunt influențați direct sau indirect de factorul politic), sunt adept de a nu introduce publicitatea. Însă, cum au aplicat majoritatea companiilor media și portaluri de știri, privind donațiile prin internet, consider că este posibil de a implementa sistema de donații electronice în beneficiul companiei (cum este sistema „Patron” ș.a.). Totodată, ar fi de folos amenajarea unei săli pentru conferințe de presă pentru a putea fi dată în locațiune; servicii de organizare a acestor ședințe de presă care să fie publice; optimizarea spațiilor încălzite. Domnul a menționat că compania este o companie istorică: utilajul vechi ocupa un spațiu mare. Utilajul nou ocupă nici 10% - optimizarea spațiului încălzit ar da o economie de bani. Ce ține de personal, cu această problemă ne-am confruntat și la Î.S. „Calea Ferată” și s-a soluționat amiabil, fără mari probleme sociale. Am o experiență, cu atât mai mult că tema de doctorat tot este „Dezvoltarea resurselor umane și impactul acestora asupra instituțiilor publice”.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Și a doua întrebare. Ținând cont de faptul că profilul Dvs. de jurist și de economist a cunoscut mai multe conexiuni (ați activat peste hotare și în domeniul HoReCa, ați activat și la „Moldelectrica”, „Moldtelecom” – deci, aveți conexiuni și cu segmentul economic sub diverse forme), vreau să Vă întreb, dacă ați putea foarte succint să-mi enumerați care sunt cele mai stringente provocări și probleme cu care se confruntă</p>

<p>I. MATVEICIUC, <i>candidat funcție</i> <i>vacantă membru CS:</i></p>	<p>IPNA „Teleradio - Moldova”? În eventualitatea în care veți deveni membru al Consiliului de Supraveghere, asupra căror chestiuni veți acorda atenția, prioritar, pentru a le depăși în primele trei sau patru luni de aflare a Dvs. în această funcție? Care sunt cele mai spinoase probleme, potrivit Dvs., pe care le are actualmente „Teleradio - Moldova”?</p> <p>– Cum am menționat și mai înainte: a optimiza cheltuielile de încălzire, căci acestea ocupă o sumă mare; optimizarea cheltuielilor privind întreținerea personalului și, ținând cont de centrul de triere a personalului de care dispune compania, a reprofila mulți angajați după specialitate, ca să fie ridicată calificarea, ca să fie ridicată și calitatea produsului care îl oferă compania. Compania este direct dependentă de angajații care îi are. Pentru a dezvolta compania este necesară dezvoltarea resurselor umane. Fără dezvoltarea resurselor umane, nicio companie nu poate să prospere. Lucrul în companie îl fac oamenii.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Și ultima întrebare, vreau să aflu opinia Dvs., fiindcă în funcție de aceasta să-mi creez o impresie. Unele voci menționează că aflarea sub aceeași umbrelă a televiziunii și a radioului național ar fi o eroare, alții, din contra, pledează pentru faptul că în IPNA „Teleradio - Moldova” aceste structuri trebuie să fie distincte. Unele pledează că trebuie să fie la un loc. Din punct de vedere a gestionării finanțelor publice și din punct de vedere al productivității și al eficienței (fiindcă vorbim, în ultimă instanță, de conținut, de informația care ajunge sub diverse forme la beneficiarul de servicii media audiovizuale), care este opinia Dvs., radioul trebuie să se afle autonom sau în aceeași structură cu televiziunea? Actuala schemă de încadrare și de funcționare este una ok?</p>
<p>I. MATVEICIUC, <i>candidat funcție</i> <i>vacantă membru CS:</i></p>	<p>– Consider că trebuie să se afle în aceeași schemă care este acum, însă ar trebui amenajat studioul, unde să fie emisiuni atât la radio, cât și la televiziune: concomitent, cum am practicat și noi la „Radio Noroc”, „TV Noroc”, „Dimineața pe răcoare”. Se invită invitatul, omul are posibilitate - îl ascultă la radio, are posibilitate - îl vede la televizor. Totodată, aceasta permite economisirea de finanțe atât pentru studioul televiziunii, cât și pentru personalul companiei.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc. Eu personal nu mai am întrebări. Dacă aveți întrebări Dvs., stimați colegi. Dacă nu, vă propun să trecem la următoarea etapă în care să ne expunem cu privire la impresiile pe care vi le-au lăsat cei doi candidați. Ulterior, după ce veți prezenta opinia dumneavoastră, o să supun votului ambele candidaturi. Cine dorește să înceapă expunerea cu privire la impresia lăsată de către cei doi candidați?</p>
<p>A. COZMA:</p>	<p>– În principiu, ambii candidați sunt pregătiți. Unul are o experiență mai vastă anume în acest domeniu, a doua persoană este mai versată în alte domenii. Eu n-am dat nicio întrebare, deoarece sunt multe întrebări destul de dificile, la care nu știu dacă sunt răspunsuri sau nu. De pildă: care ar fi viitorul Orchestrei Simfonice a „Teleradio - Moldova”? Care ar fi? S-o lichidezi - este o crimă, s-o păstrezi - este destul de dificil.</p>

	<p>Lasă semn de întrebare și nu sunt răspunsuri pertinente la moment, chiar poate nu sunt.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Dar aceasta nu pretinde de Consiliul de Supraveghere.</p>
A. COZMA:	<p>– Eu nu vorbesc de... Eu în fond spun că sunt foarte multe probleme, la care nu cred că sunt răspunsuri. Dar, cu adoptarea noului Cod al serviciilor media, s-a schimbat paradigma și noi suntem responsabili direct de alegerea noilor membri ai Consiliului de Supraveghere. Respectiv, pe umerii noștri s-a apăsător o nouă responsabilitate și nu știu cum o să facem față, deoarece în ghemul de probleme care există la televiziunea națională, la furnizorul public, și care este foarte controversat... Văd și în presă apar foarte multe critici: unii critică membrii actuali ai Consiliului de Supraveghere, alții critică directorii de la televiziune sau de la radio, alții critică directorul general, unii - pe alții ș.a.m.d. Azi am discutat cu colegii: ce se întâmplă, de ce se întâmplă, de ce de atâția ani nu s-a reușit o restructurare, o refacere? Nu știu, nu-mi dau seama. Eu am rămas frapat de ceea ce s-a realizat, de pildă, în țările baltice: în Riga și la Vilnius. S-a schimbat anume atitudinea, viziunea vizavi de furnizorul public. Mai mult ca atât, s-a ajuns la situația în care s-au întâmplat niște mișcări tectonice: mai mulți politicieni care înainte își creau furnizori media pentru a influența publicul, au început să renunțe de la aceste pârghe, deoarece devine tot mai avantajos și mai credibil să vii să participi la o emisiune sau alta, la furnizorul public, și nu să promovezi propriul tău mesaj prin diferite televiziuni și radiouri.</p>
D. VICOL:	<p>– Exact, aceasta e principalul.</p>
A. COZMA:	<p>– S-a ajuns la o stare de lucruri atât de... Eu când mă gândesc la distanța dintre ei și noi, mi se face nu prea... Noi mai avem foarte mult de lucru.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Aceasta e doar politica politicianilor lor.</p>
A. COZMA:	<p>– Aceasta e activitatea per ansamblu a tuturor factorilor: și a clasei politice, și a managerilor de la televiziunea publică, și a angajaților, și a Consiliului Audiovizualului - toți împreună. Ne dăm seama că distanța este destul de mare. Cum, pe viitor, vor evolua lucrurile? E greu de presupus. Pentru mine e cert faptul că la moment situația este conservată. Evident, cu nou director general, multe lucruri s-au schimbat. Dar o schimbare globală, mi se pare, nu s-a realizat. Rolul Consiliului de Supraveghere este destul de impunător, important. Nouă ne revine această responsabilitate să alegem aceste persoane. Dar, reieșind din ceea ce se întâmplă acum, nu văd cum actualii membri ai Consiliului de Supraveghere pot îndruma activitatea propriu-zisă a managerilor furnizorului public național, în ce măsură ei pot să se implice și să-și impună unele viziuni, vederi, opțiuni. Nu văd la moment acest lucru.</p> <p>Respectiv, eu nu m-am dumerit cum să votez, cum să procedăm, ce să facem, ținând cont de tot ceea ce am spus anterior. Evident, o să</p>

mă pronunț prin vot. Dar cred că ar urma cu toții să ne mai gândim în acest sens și să vedem cum, pe viitor, care ar fi criteriile noastre de selectare a membrilor Consiliului de Supraveghere, urmând apoi ca acest Consiliu cu adevărat să îndrume, ținând cont de toate pârghiile legale pe care le deține, propriu-zis, activitatea managerilor principali ai furnizorului public național. Cum se va reuși această colaborare - poate aici este cheia succesului.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult, dle Cozma. Ați menționat un ghem întreg de probleme. Această paletă a problematicelor este foarte vastă și excede, din păcate, competențele noastre, dar contribuția noastră trebuie să fie una pe măsura așteptărilor societății. Eu aș vrea să remarc un alt aspect. Știți foarte bine că cei care ne aflăm la această masă, am analizat cu lux de amănunte activitatea Consiliului de Supraveghere în vara acestui an și am depistat o serie de probleme foarte complicate care vizează și componenta economică, și componenta de management, și componenta juridică. În linii generale, ea s-a referit la activitatea actualului președinte al Consiliului de Supraveghere, care este depășită de situație și care a omis (și e un lucru foarte grav) alegerea președintelui Companiei IPNA „Teleradio - Moldova”, contrar legislației în vigoare, depășind termenele. De ce vă aduc aminte de toate aceste probleme? Fiindcă avem datoria să alegem niște personalități care pot aduce plusvaloare și pot contribui măcar într-o măsură mică, dar care să urnească din loc carul cu aceste probleme. Din cauza aceasta, responsabilitatea noastră este una foarte importantă: să delegăm persoane din varii domenii, dar care pot să aducă plusvaloare și pot să contribuie la rezultatele pe care noi cu toții le așteptăm. Fiindcă vedeți, în momentul în care noi îi delegăm, chiar dacă nu avem o posibilitate de a-i revoca sau de a le acorda anumite sancțiuni – totuși, vreți, nu vreți, percepția societății este că un grad de transfer de imagine cade și asupra noastră, fiindcă noi îi delegăm. Nu în totalitate, dar deja există un grad de transfer de imagine. Din această cauză (așa cum a menționat dl Cozma), audiind discursurile și examinând planurile de idei și concepțiile celor doi candidați, de această dată voi înclina în favoarea persoanelor care sunt profesioniști în domeniu. Îmi voi acorda votul pentru dl Grosu, ținând cont de faptul că are în palmare o activitate extraordinară și a reușit ceea ce la puțini jurnaliști le-a reușit, fiind din generația care s-a școlit în perioada sovietică. A reușit să-și remodeleze, în sensul bun al cuvântului, uneltele, modalitatea și a activat cu succes în calitatea de director al postului public de televiziune. Deci, personal, din perspectiva planului, ideilor, a experienței pe care a acumulat-o, eu am fost convins că dumnealui poate aduce plusvaloare. Aceasta este viziunea mea. Stimați colegi, cine dorește să se mai expună?

Iu. ROȘCA:

– Sigur, toți au așteptări mari față de acest organ care are o valoare importantă în activitatea furnizorului public de servicii media. De fapt, el și rezidă niște directorii strategice în vederea consolidării tuturor capacităților funcționale ale acestui post de televiziune și ca să nu se perpetueze acest transfer de imagine încontinuu, trebuie să punem miza pe niște profesioniști care cu adevărat își merită locul în acest consiliu.

Referindu-mă la calitatea prestării în acest Consiliu, nu pot să mă

abțin de la niște constatări de ordin legal, legat de concursul respectiv. Noi asistăm la un „botez” a acestor persoane care pe viitor vor fi numite în funcție și această investire trebuie să fie conformă legislației stabilite de Codul serviciilor media audiovizuale. Având în vedere că la această ședință s-a invocat o problemă de incompatibilitate, eu n-aș putea s-o trec cu vederea, fiindcă este una importantă și constatăm că această incompatibilitate este dublă: este incompatibilitate și în privința pretendentului, și în privința celui care îl alege.

În condițiile art. 78 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, ar fi neconformă o astfel de selectare, deoarece ea contravine acestui articol și acestui alineat, care prevede că „membrii Consiliului Audiovizual, precum și persoanele apropiate ale acestora, nu pot fi membri ai consiliilor de administrație în organele de conducere ale furnizorilor de servicii media”.

Cu această ocazie, eu nu voi susține candidatura dlui Grosu, cu tot respectul față de el și cu toată experiența (și o recunosc, de fapt), dar vreau să recurg la o soluție și la o decizie mai înțeleaptă care, cred eu, o să fie aprobată de toți cei care sunt aici prezenți, și de cei care ne privesc în acest moment. O să votez împotriva candidaturii dumnealui.

D. VICOL: – Mulțumesc pentru poziția expusă. Cine dorește să se mai expună? Dacă nu dorește să se expună nimeni, o să trecem la procedura de vot. Eu vă readuc aminte că pentru a obține calitatea de membru al Consiliului de Supraveghere, pretendentul trebuie să obțină cinci voturi. În condițiile în care a depus declarația respectivă dna Viziru (dar îi mulțumim pe această cale că este prezentă și asigură cvorumul pentru desfășurarea acestei ședințe), eu supun votului, și va fi considerat ales în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere doar acel candidat care va obține cinci voturi ale membrilor CA.

Stimați colegi, acestea fiind spuse, supun votului. Cine este de a alege în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio - Moldova”, pentru un mandat de 6 ani, dl Alexandu Grosu, rog să votăm.

AU VOTAT: PRO – (4) – **D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE.**

NOTĂ: *Membra CA, Lidia VIZIRU, nu a participat la vot.*

D. VICOL: – 4 voturi. Vă mulțumesc mult. Cine este de a alege în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio - Moldova”, pentru un mandat de 6 ani, dl Igor Matveiciuc, rog să votăm.

AU VOTAT: PRO – (0).

D. VICOL: – Deci, dl Igor Matveiciuc nu a acumulat nici un vot, iar dl Alexandru Grosu a acumulat 4 voturi - număr insuficient pentru a obține calitatea de membru. Stimați colegi, eu fac propunere către Dvs., fiindcă următoarea chestiune vizează anunțarea unui nou concurs pentru a fi

selectați 2 membri, 2 funcții vacante - urmare a demersului prezentat de către președintele Consiliului de Supraveghere. Cu permisiunea Dvs., pentru a asigura funcționalitatea Consiliului de Supraveghere, vom scoate la concurs toate cele 3 poziții: poziția care astăzi nu a fost ocupată, plus cele 2 poziții vacante, dacă sunteți de acord.

Nota nr. 2/5
din 23 ianuarie 2020

Consiliul Audiovizualului, în ședința publică din 02 octombrie 2019, prin Decizia nr. 46/155 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 315-319 din 25 octombrie 2019), a anunțat, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (4), art. 46 alin. (9) și art. 75 alin. (3) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, Concursul pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.

Pe data de 25 noiembrie 2019 a expirat termenul de depunere a dosarelor pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”.

La concurs a fost înregistrat 1 dosar de participare: Alexandru Grosu.

În ședința publică din 09 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 60/209 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 388-392 din 27 decembrie 2019), a prelungit Concursul pentru ocuparea funcției vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.

Astfel, la concurs au fost înregistrate 2 dosare de participare: Alexandru Grosu și Igor Matveiciuc.

Dosarele sunt complete și persoanele întrunesc condițiile prevederile art. 43 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

În cadrul ședinței publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a anunțat că la secretariatul Consiliului a fost înregistrată o declarație din partea membrei CA, Lidia Viziru, privind situația conflictului de interese în privința unuia dintre participanții la concursul anunțat.

La rândul său, membra CA, Lidia Viziru, a declarat că se va abține de la procedura de vot, dat fiind faptul că apare un conflict de interese cu unul dintre participanți și anume dl. Alexandru Grosu, care îi este rudă de gradul II.

În cadrul dezbaterilor publice, membrul CA, Iulian Roșca, s-a referit la unele componente de ordin legal cu privire la alegerea persoanelor în funcția de membru al Consiliului de Supraveghere și anume la faptul că în cazul dat s-a atestat o incompatibilitate dublă, prevăzută de art. 78 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale, astfel, reieșind din cele menționate mai sus, nu va susține candidatura dlui. Alexandru Grosu.

În urma examinării actelor depuse și a dezbaterilor publice, membrii Consiliului Audiovizualului au votat după cum urmează:

1. Alexandru Grosu – 4 voturi – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE.

2. Igor Matveiciuc – 0 voturi

Conform prevederilor art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale – Organizarea și funcționarea Consiliului Audiovizualului: „Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 6 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 5 membri, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod”.

Astfel, urmare a procedurii de vot, nici un candidat nu a acumulat numărul necesar de voturi (5 voturi), respectiv, prin consens s-a decis de a scoate la concurs funcția de 1 membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”.	
ANEXĂ:	NOTA nr. 2/5 din 23 ianuarie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la anunțarea Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova
V. MOLEA:	– Pe data de 03 ianuarie 2020, președintele Consiliului de Supraveghere al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, Nicolae Spătaru, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) lit. a) și art. 46 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, a informat Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 01 din 03 ianuarie 2020, că la 04 martie 2020 expiră mandatele a 2 membri ai Consiliului de Supraveghere al Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”: Marina Țurcan și Nicolae Spătaru. În contextul celor menționate, se propune, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, anunțarea Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă sunt întrebări?
L. VIZIRU:	– O singură specificare: 3 membri.
D. VICOL:	– Da, scoatem la concurs 3 membri.
A. COZMA:	– Eu nu am întrebări, eu doar am o propunere. Constat lipsa de „mulți” candidați la funcția respectivă, ținând cont că noi am prelungit termenul și acum noi anunțăm 3 funcții, poate este cazul să mediatizăm mai pe larg acest concurs?
D. VICOL:	– Să recomandăm furnizorului public.
Iu. ROȘCA:	– În primul rând, furnizorul național.
A. COZMA:	– Da, să mediatizăm mai pe larg desfășurarea acestui concurs ca să nu prelungim iarăși.
D. VICOL:	– Da, din cauza lipsei de pretendenți, corect. Propunerea dlui Cozma noi o susținem, prin consens: „De a recomanda furnizorului public să mediatizeze...”
L. VIZIRU:	– „... anunțul concursului cu privire la suplinirea funcției vacante

<p>D. VICOL:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>pentru Consiliul de Supraveghere”.</p> <p>– Da, aceasta - în proiectul de decizie.</p> <p>– Eu cred că ei n-o să ne refuze.</p> <p>– Nu, nu. Mai ales că e în interesul lor să existe persoane competente care să... Acestea fiind spuse, stimați colegi, voi supune votului. Cine este de a anunța Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 3 membri ai Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani, cu specificarea „<i>criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor respective și data limită pentru depunerea dosarelor de participare urmează a fi precizate/sunt publicate în Anexa nr. 1, partea... a respectivei decizii și va fi publicată în Monitorul Oficial</i>), rog să votăm.</p> <p>PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A anunța Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 3 membri ai Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani (<i>Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor respective și data-limită pentru depunerea dosarelor de participare – Anexa nr. 1</i>). Perioada de depunere a dosarelor: 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A recomanda furnizorului public național de servicii media IPNA Compania „Teleradio-Moldova” mediatizarea pe larg a anunțului privind Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere.</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 23 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 2/6 din 23 ianuarie 2020</p>

Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL