



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 6
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **04 martie 2020, ora 10:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 6/30, 6/31, 6/32, 6/33, 6/34, 6/35, 6/36
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Doina GALBUR
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	Conform Listei participanților, reprezentanților instituțiilor audiovizuale, publice și/sau private prezenți în cadrul Ședinței publice a CA (în anexă)

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării SA „CET Nord”	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a sesizării dlui Mihail Popșoi, vicepreședinte al Parlamentului Republicii Moldova	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie	DLA	N. DASTIC

4.	Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității rămase disponibile a Multiplexului A	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la examinarea și aprobarea structurilor serviciilor media audiovizual ale unor furnizori de servicii media	DLA	M. PĂDURE
6.	Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune „Dănis” SRL, fondatoarea studioului TV „DănisNet TV”	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”	DJR	M. ONEA
8.	Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale	DJR	M. ONEA
9.	Cu privire la examinarea sesizării dnei L. Călugăru, membru al Consiliului de Supraveghere al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”	DJR	M. ONEA
10.	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	V. MOLEA

D. VICOL:	– Bună ziua, stimați colegi, bună ziua tuturor. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Stimați colegi, propun atenției Dvs. aprobarea Ordinii de zi. Sunt eventuale propuneri, sugestii, stimați colegi? Dl Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Eu am o propunere: chestiunea nr. 4 – de a fi exclusă complet din Ordinea de zi, dat fiind faptul că în chestiunea nr. 3 urmează a fi reperfectată, ceea ce ține de administrarea rețelelor Multiplex, într-o altă decizie. Astfel, din chestiunea nr. 3 urmează a fi propusă în Ordinea de zi a ședinței de azi, problema nr. 1, 2, 3, 4 și 5..., parțial.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu propun în felul următor: votăm Ordinea de zi, cu propunerea de excludere totală a subiectului nr. 4 și subiectul nr. 3, când ajungem la el – votăm ceea ce corespunde prevederilor legale. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, prin excluderea subiectului nr. 4, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării SA „CET Nord”	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a sesizării dlui Mihail Popșoi, vicepreședinte al Parlamentului Republicii Moldova	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la examinarea și aprobarea structurilor serviciilor media audiovizual ale unor furnizori de servicii media	DLA	M. PĂDURE
6.	Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune „Dănis” SRL, fondatoarea studioului TV „DănisNet TV”	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”	DJR	M. ONEA
8.	Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mediatizarea companiilor sociale	DJR	M. ONEA
9.	Cu privire la examinarea sesizării dnei L. Călugăru, membru al Consiliului de Supraveghere al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”	DJR	M. ONEA
10	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	V. MOLEA

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării SA „CET Nord”</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– La data de 17 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă nr. 120/258 din 17 februarie 2020, din partea SA „CET-Nord”, prin care se comunică că la 10.02.2020, postul de televiziune „BTV”, a difuzat în cadrul programului de știri reportajul <i>„Суммы за отопление для многих бельчан – неподъемные”</i> în care <i>„au fost utilizate imagini cu sediul și patrimoniul „CET-Nord” SA, precum și a denumirii oficiale a întreprinderii, în materialele care nu vizează în mod direct”</i>.</p> <p>Astfel, „CET-Nord” SA consideră că postul de televiziune „BTV” <i>„prin conținutul reportajului enunțat mai sus, a aplicat un tratament discriminatoriu și inechitabil, relatând o problemă socială într-un mod tendențios și manipulator, fără a ține cont de faptul că în municipiul Bălți există doi furnizori de energie termică”</i>.</p> <p>Prin urmare, SA „CET-Nord” susține că la difuzarea reportajului nominalizat, postul de televiziune „BTV”, a încălcat atât prevederile art. 34, alin. 4 din Constituția Republicii Moldova, care stabilesc că mijloacele de informare în masă sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice, cât și prevederile Codului deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.</p> <p>De asemenea, SA „CET-Nord”, menționează că, <i>„atât prin nominalizarea sintagmei „централизованное отопление”, cât și prin felul de prezentare, a aplicat instrumente de manipulare a publicului larg, care este de natură să conducă la pierderea credibilității ori scăderea atractivității întreprinderii față de consumatori și investitori. Pe de altă parte, ținând cont de modul în care a fost prezentat reportajul, acesta urmează a fi calificat ca un discurs care incită la discriminarea prestatorului de servicii comunale și lezează direct drepturile concurențiale ale „CET-Nord” SA”</i>.</p> <p>În contextul celor expuse mai sus, SA „CET-Nord”, solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>„Examinarea cererii în regim de urgență;</i> - <i>Radierea publicației manipulative de pe pagina web și de pe contul de Facebook a postului de televiziune „BTV”;</i> - <i>Excluderea pe viitor a utilizării unor imagini cu sediul și patrimoniul „CET-Nord” SA, precum și a denumirii oficiale a întreprinderii, în materialele care nu îi vizează în mod direct”</i>. <p>În cazul refuzului de a satisface cererea, „CET-Nord” SA informează că își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, pentru protejarea onoarei, demnității și imaginii profesionale.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 9 din 19 februarie 2020, „TV Bălți” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV” a comunicat Consiliului Audiovizualului că în luna februarie a realizat și a publicat 3 subiecte cu tematica costurilor mai mari la energia termică, furnizată de 2 prestatori în municipiul Bălți:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Суммы за отопление для многих бельчан – неподъемные – din 10 februarie 2020;</i> - <i>„На улице плюс, а счета за отопление огромные” – din 12 februarie</i>

	<p>2020, în care a fost vizat furnizorul de energie termică „Termogaz”.</p> <p>Alt subiect a fost: „Усатый озвучил премьеру жалобы бельчан на высокие счета за отопление” – din 14 februarie 2020 .</p> <p>În contextul celor expuse mai sus, postul de televiziune „BTV” consideră că „<i>Tematica costurilor la energia termică din Bălți pentru luna ianuarie se încadrează în agenda societății, purtând un caracter important, vital pentru păturile social-vulnerabile.</i> Subiectul contestat de SA „CET-Nord”, de fapt reprezintă vox populi despre agravarea situației financiare a păturilor social vulnerabile în perioada rece a anului.</p> <p>D. VICOL: – Dna Cecan, eu Vă mulțumesc. Noi am văzut, cu toți membrii – de aceasta eu propun să oferim cuvântul reprezentantului „CET-Nord”. Este prezent în sală, da? O să Vă oferim imediat cuvântul. Și vreau, stimați colegi, să Vă anunț că a venit o solicitare din partea postului de televiziune „BTV”, prin care-și exprimă acordul ca această chestiune să fie discutată în lipsa reprezentantului postului de televiziune. Deci, avem acceptul lor.</p> <p>Vă rog să Vă prezentați pentru procesul-verbal și Vă oferim cuvântul – foarte succint, Vă rog mult.</p> <p>A. CRASNOBAEV, Reprezentant „CET-Nord”: – Bună ziua la toată lumea. Mă numesc Crasnobaev Adrian, îndeplinesc funcția de director administrativ în cadrul SA „CET-Nord”. Suplimentar la ceea care au fost comunicat de către raportor, vreau să atrag atenție la faptul că dacă ar fi să analizăm cele comunicate de către persoanele intervievate, precum și subiectul care a fost pus în discuție, de fapt nu este relevant sau nu are nicio tangență cu denumirea acestui reportaj. Plus la toate, cum s-a și menționat, în mun. Bălți sunt doi furnizori de energie termică: întreprinderea municipală „Termogaz” și SA „CET-Nord”. Însă, cu părere de rău, televiziunea a aplicat un mecanism discriminatoriu, practic redând prin imagini numai întreprinderea „CET-Nord” SA, creând impresia că, de fapt „CET-Nord” SA este cel care pune povara acestor costuri de energie termică la adresa consumatorilor. Considerăm că în cazul dat (plus la toate, în urma acestui reportaj, în adresa SA „CET-Nord” s-au intensificat plângerile din partea consumatorului, precum și au parvenit mai multe cereri ce țin de deconectarea consumatorilor de la sistemul centralizat), considerăm, în cazul dat, faptul că televiziunea „BTV”, prin faptul că a transmis acest mesaj unilateral, vizând numai SA „CET-Nord”, fără a face comparație sau a face trimitere și la celălalt furnizor de energie termică, a aplicat un mecanism discriminatoriu. În acest sens, solicităm ca să fie admisă cererea noastră prealabilă, să fie impusă televiziunea „BTV” de a șterge acest mesaj de pe site-ul său oficial și de pe facebook. Atât.</p> <p>D. VICOL: – Mulțumesc mult. Stimați colegi, întrebări către dna raportor și reprezentantul „CET-Nord”. Dna Viziru, Vă rog.</p> <p>L. VIZIRU: – Am o întrebare: ați vizionat reportajul la care ați făcut plângere?</p> <p>A. CRASNOBAEV, Reprezentant „CET-Nord”: – Da, bineînțeles.</p>
--	--

<p>L. VIZIRU:</p> <p>A.CRASNOBAEV, Reprezentant „CET-Nord”:</p>	<p>– Fiindcă eu l-am vizionat și acolo nu sunteți vizat direct – este doar imaginea din arhivă, pe care o deține postul de televiziune „BTV”. Și aici întrebarea mea: în cazul în care „BTV”, în calitate de furnizor de servicii media, are dreptul de a utiliza imaginea instituției Dvs. (sunteți o instituție de stat) – respectiv, prin ce concret considerați că Vi s-a lezat imaginea instituției?</p>
	<p>– Mulțumesc de întrebare. Repet faptul că în mun. Bălți sunt doi furnizori de energie termică. De fapt, „BTV” a furnizat numai imaginea întreprinderii societății pe acțiuni – atât nu numai imaginea denumirii, dar și patrimoniul întreprinderii, alte rețele care se află la balanța societății pe acțiuni. Respectiv, s-a creat impresia că de fapt tematica costurilor la energia termică se referă numai cele care sunt salutate de agentul termic, care este furnizat de către SA „CET-Nord”, fără a lua în calcul și a reda situația costurilor și a părerilor consumatorilor care sunt conectați la sistemul de încălzire a întreprinderii municipale „Termogaz”. Deci, considerăm...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Eu vreau să Vă spun că există o asemenea noțiune în practica jurnalistică și care este utilizată frecvent în audiovizual, cum ar fi imagine de simbol sau imagini generice și nu este neapărat ca Dvs. să Vă creați o impresie că este vorba anume despre instituția pe care o reprezentați Dvs. În situația în care sunt prezentate chestiuni, de exemplu, fac prin extrapolare, cu privire la deflație sau inflație și este prezentat leul moldovenesc sau dolarul – credeți-mă că Departamentul de Stat sau Trezoreria SUA nu se simte lezată de faptul că este arătată bancnota americană, și nici Banca Națională a Moldovei. Eu înțeleg că sunt doi prestatori de servicii pe dimensiunea prestărilor de servicii termoelectrice în Bălți, dar, din perspectiva Codului serviciilor media audiovizuale, eu nu văd absolut nicio derogare, stimați colegi. Dna Viziru.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Mai mult decât atât, eu nu știu dacă Dvs vizionați sau monitorizați „BTV” – dna de la „BTV”, în răspunsul dumneaei, a confirmat faptul că la 12 februarie 2020 a fost exact un același „vox populi”, în care a fost vizat și furnizorul de energie termică „Termogaz”. Respectiv, a existat echilibrul între aceste două imagini de instituție: fie „CET-Nord” și „Termogaz”. Aici chiar nu văd nicio încălcare și prin ce postul de televiziune v-a lezat onoarea și imaginea, fiindcă însăși subiectul n-a fost cu referire la activitatea „CET-Nord”, ci doar a fost un „vox populi”.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Și doi: cu referire la sesizarea precedentă, în care s-au adresat reprezentanții „Apă-Canal” de la Nisporeni și astăzi „CET-Nord” de la Bălți, mi se creează impresia și trebuie să combatem cu vehemență o asemenea tendință, prin care tot ceea ce se întâmplă rău în Republica Moldova este pus pe umerii mass-media. Faptul că cetățenii se revoltă, trebuie s-o luați, lucrul acesta, ca pe un fapt atare. Iar faptul că instituțiile Dvs. sunt instituții publice care prestează anumite servicii, acest lucru nu presupune că trebuie să fie ferite sau trebuie să fie ocolite de anumite critici. Eu cred că cea mai proastă soluție este că ați ales să</p>

	<p>luptați cu presa – este cea mai proastă. Trebuie să aveți o comunicare, din punctul meu de vedere, cât mai eficientă, să încercați să le explicați aceste lucruri, să sprijiniți posturile de radio și televiziune. Ori dacă atenționați și veniți la Consiliul Audiovizualului, vreau să Vă asigur de faptul că noi nu suntem o instituție cu drept inchizițional, prin care trebuie să decapităm presa doar pentru faptul că a îndrăznit – vezi Doamne – să atenteze asupra reputației unor prestatori de servicii în Bălți sau Nisporeni, sau altă parte. Ei își fac datoria și e firesc să pună pe post asemenea reportaje, care presupun o anumită povară, foarte mare, din partea populației. Dvs. aveți argumentele de rigoare prin care Vă puteți apăra onoarea și reputația, însă nu prin faptul de a atenționa că asemenea reportaje pun în pericol autoritatea Dvs. Dl Cozma, Vă rog.</p>
A. COZMA:	– Este un mecanism foarte simplu și clar pentru toți: dreptul la replică. V-ați folosit? V-ați adresat la...?
L. VIZIRU:	– N-a fost vizat. Însăși „CET-Nord”, n-a fost vizat.
A. COZMA:	– Nu importă. Aveți dreptul la replică. Nu vă place – spuneți: „Stimați, ne-ați lezat, ne-ați difuzat...”
D. VICOL:	– Ne-am simțit...
A. COZMA:	– Ne-am simțit vizați – dați-ne dreptul la replică. Dacă nu răspund, nu vor să vă dea dreptul la replică, atunci vă adresați mai departe. Elementar e aici.
D. VICOL:	– Dreptul la replică – trebuie să-l utilizați.
L. VIZIRU:	– Doar o singură remarcă: mai mult decât atât, prin scrisoarea nr. 09 din 19 februarie, TV „Bălți” confirmă faptul că a avut loc o întâlnire între „CET-Nord”, unde au fost invitați toți reprezentanții mass-media, în care „CET-Nord” recunoaște că este cel mai mare furnizor de energie termică din nordul țării, unde circa 32 de mii de locuințe sunt abonate la serviciul Dvs. – ceea ce reprezintă aproximativ 70% din piața de energie termică de la Bălți. Respectiv, în calitatea de furnizor atât de mare pe care o aveți, este justificată utilizarea imaginii de către postul de televiziune „BTV” în cazul unui vox populi.
D. VICOL:	– Aveți dreptate. Și mai ales, ceea ce spune dl Cozma: dacă cumva, chiar dacă nu a fost menționat expres numele instituției, dar s-a simțit cumva vizat, are dreptul să solicite această posibilitate de a-și exprima punctul de vedere, dreptul la replică. Și atunci, există claritatea respectivă. Dl Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Dar eu aș spune și următoarele: pentru că dreptul la informare și dreptul de a primi informație se realizează în condițiile legii și a prevederii universale. Astfel, legea cu privire la libertatea de exprimare stabilește că „libertatea este garantată și nimeni nu poate interzice sau împiedica difuzarea informației de interes public”. Serviciul respectiv este de interes public, are o valoare strategică în economia națională, iar

	<p>Dvs. Nu puteți să Vă detașați de la fenomenul scumpirilor. Astfel, există și o legătură cauzală între Dvs., ca prestator de serviciu și prețuri. Aceasta este cert. Astfel, dreptul la propria imagine, care considerați lezată, nu trebuie să împiedice aflarea adevărului în probleme de interes public.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc. Stimați colegi, mai dorește să se expună cineva? Dacă nu, eu propun să trecem la partea de...</p>
<p>A. CRASNOBAEV, Reprezentant „CET-Nord”:</p>	<p>– Dacă îmi permiteți, doar un minut, vreau să pun altfel... „CET-Nord”, nu că acceptă critica, dar nu o condamnă. Ceea ce ne-a deranjat pe noi faptul că, în viziunea noastră, acest reportaj urma să fie transmis echitabil, dar nu uni personal sau direcționat numai pe segmentul ceea ce ține doar de furnizarea agentului termic către SA „CET-Nord”. Plus la toate, în reportaj au fost redată anumite cifre pe care nicidecum nu au fost coordonate sau nu s-a solicitat opinia SA „CET-Nord” vizavi de cifrele sau vizavi de anumite probleme care aduc la creșterea sau micșorarea acestor costuri, având în vedere că s-a transmis un mesaj unilateral, dar nu s-a solicitat și opinia sau expresia „CET-Nord”.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Nu, dacă ei s-au simpli lezați și doresc să exprime propriul punct de vedere.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Este o altă remarcă, stimate domn: posturile de televiziune, jurnaliștii nu trebuie să solicite părerea nimănui în realizarea unui subiect. În cazul în care Vă simțiți lezați, adresați-Vă postului pentru a Vi se acorda dreptul la replică. În cazul reportajului respectiv, nu aveți niciun drept de a solicita dreptul la replică, dat fiind faptul că nu ați fost vizat direct. Chiar nu ați fost vizat direct.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dar faptul că Dvs. spuneți că Vă deranjează aceasta e bine, fiindcă presa trebuie să deranjeze. Presa nu trebuie să fie...</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Își face lucrul.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Își face lucrul, trebuie să deranjeze în sensul că trebuie să scoată din inerție anumite instituții ale statului, anumiți prestatori de servicii și să încerce lucrurile să le prezinte din perspectiva consumatorului de programe, nu din perspectiva Dvs., din perspectiva celor asupra căruia, cum spunea dl Roșca, cade povara achitării acestor prețuri, de cele mai multe ori exorbitante atât la Bălți, cât și la Chișinău.</p> <p>Stimați colegi, propun votului următoarea chestiune: cine este De a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV” și, concomitent, a respinge petiția nr. 120/258 din 17 februarie 2020, parvenită din partea SA „CET-Nord”, rog să votăm:</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).
2. A respinge petiția nr. 120/258 din 17 februarie 2020, parvenită din partea Societății pe Acțiuni „CET-Nord” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).
3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 04 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.
4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.
5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 6/30 din 04 martie 2020

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 2

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a sesizării dlui Mihail Popșoi, vicepreședinte al Parlamentului Republicii Moldova.

V. CECAN:

– Pe data de 11 februarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 33 din data de 7 februarie 2020, din partea Vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, Mihai Popșoi, prin care se comunică Consiliului Audiovizualului că: *”Pe data de 4 februarie 2020, în cadrul emisiunii ”Moldova în Direct”, difuzată la Moldova-1, min. 8:00-8:50, Președintele Republicii Moldova, Igor Dodon, prin expunerea unor fapte neadevărate, a indus în eroare opinia publică lansând acuzații false la adresa dumnealui, fiind membru al opoziției din cadrul delegației Republicii Moldova la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei. Nici a doua zi, postul de televiziune nu i-a oferit dreptul la replică”* – susține petiționarul. Astfel, Mihail Popșoi face trimiteri la nerespectarea art. 32 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova cu privire la libertatea de exprimare.

În contextul celor expuse, Vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, Mihai Popșoi, în temeiul prevederilor art. 37, 38, 39 și 40 solicită Consiliului Audiovizualului să monitorizeze situația descrisă și să avertizeze/sanționeze „Moldova-1” pentru încălcarea prevederilor legale.

Prin scrisoarea cu nr. 02-10/94 din data de 19 februarie 2020, Instituția Publică Compania „Teleradio – Moldova” a comunicat CA că *„La data de 04.02.2020, invitatul emisiunii ”Moldova în direct” a fost Președintele Republicii Moldova, Igor Dodon. Șeful statului a comentat mai multe critici aduse la adresa sa de către reprezentanții opoziției în cadrul vizitei la Strasbourg. La minutul 8 al emisiunii, prezentatoarea Tatiana Gherța s-a adresat șefului statului ca să comenteze afirmațiile vicepreședintelui Parlamentului, membru PAS, Mihai Popșoi, care, făcând referință la deplasarea lui Igor Dodon la Strasbourg, a declarat*

că această vizită a fost o vizită turistică”.

Compania ”Teleradio – Moldova” consideră că „solicitarea dlui Mihai Popșoi poate fi calificată ca o cerere de oferire a spațiului emisional pentru a da o replică la replică”.

Totodată, furnizorul public face trimitere la prevederile art. 14 alin. (1) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale și art. 7 din „Legea cu privire la libertatea de exprimare”, specificând că pentru asigurarea unei reflectări pluraliste și echidistante, care este un principiu pe care se bazează activitatea „Moldova-1”, i-a făcut o invitație domnului Popșoi la emisiunea ”Moldova în Direct” din data de 18 februarie curent și i-a oferit ocazia, în aceleași condiții și în același spațiu temporal, să-și expună punctul de vedere.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. 4 lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului public de televiziune la care se face referință prin prisma celor invocate în sesizare. Rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „Moldova-1” a difuzat la data de 4 februarie 2020 emisiunea „Moldova în Direct”, invitatul căreia a fost Președintele RM, Igor Dodon, iar subiectul discutat a fost pusă în discuție vizita de lucru a acestuia la Strasbourg.

În cadrul emisiunii moderatoarea l-a rugat pe Igor Dodon să comenteze și declarația deputatului Mihai Popșoi referitor la faptul că vizita acestuia la Strasbourg „a fost de fapt o vizită turistică, nimic altceva”. Astfel, Igor Dodon a venit cu următorul răspuns: ”Deputații din opoziție, foștii noștri parteneri, care merg tot mai des în deplasări, inclusiv la Strasbourg, nici nu au stat în sală pe parcursul întregii prestări a Președintelui RM. Nu știu, s-au dus la shopping undeva. Am înțeles că este o practică, aceasta, ei vin, se înregistrează și apoi fug nu știu unde. Nu am de gând să-i monitorizez, ei sunt deputați, sluga naroda, dar dacă sunt obișnuiți să facă turism, acest lucru nu este propriu instituției prezidențiale.”

Este de specificat că în cadrul comentariului său, Igor Dodon, nu a specificat numele dlui Mihail Popșoi, ci s-a referit la general la deputații din opoziție.

Astfel, urmare a analizei calitative, s-a atestat că comentariul președintelui Igor Dodon a fost o replică la declarațiile anterioare a vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, Mihail Popșoi.

Totodată, în scopul unei examinări obiective a tuturor circumstanțelor, Consiliul Audiovizualului a monitorizat suplimentar și emisiunea „Moldova în Direct” din 18.02.2020, remisă de către postul public de televiziune „Moldova-1”, drept confirmare a faptului că au oferit dreptul la replică în aceleași condiții, emisiune și timp vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, Mihail Popșoi.

D. VICOL:

– Mulțumesc. Stimați colegi, dacă aveți eventuale întrebări către dna raportor? Dacă nu sunt întrebări, cine dorește să se expună, stimați colegi? Din punctul meu de vedere, concluzia Direcției noastre monitorizare este una clară, pertinentă și nu necesită anumite discuții. Dacă nu există niciun fel de opinie, atunci voi supune votului.

Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” și a respinge sesizarea VP-

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>MP nr. 33 din data de 7 februarie a.c., depusă de Vicepreședintele Parlamentului Republicii Moldova, Mihai Popșoi, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge sesizarea VP-MP nr. 33 din 07.02.2020, din partea vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, Mihail Popșoi (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 04 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare.</p> <p>5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 6/31 din 04 martie 2020</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– I. Printr-o cerere f/nr. din 26 februarie 2020, „Urania FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, cu difuzarea serviciilor de programe pe cale radioelectrică terestră (televiziune), a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea licenței de emisie Seria AA nr. 073662 din 13.10.2009, eliberată pentru postul de televiziune „NTS”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.</p> <p>II. Printr-o cerere f/nr. din 27 februarie 2020, „Studio-L” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Studio-L”, cu difuzarea serviciului de programe pe cale radioelectrică terestră (televiziune), a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000071 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de televiziune „Studio-L”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.</p> <p>III. Prin cererea nr. 02-14/114 din 27 februarie 2020, IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului de televiziune „Moldova-1”, cu difuzarea serviciului de programe pe cale radioelectrică terestră (televiziune) și prin Multiplexul A, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea licenței de emisie Seria AA nr. 073663 din 13.10.2009, eliberată pentru postul de televiziune „Moldova-1”,</p>

prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.

IV. Printr-o cerere f/nr. din 28 februarie 2020, „Megan-TV” SA, fondatoarea postului de radio „TV Prim”, cu difuzarea serviciului de programe pe cale radioelectrică terestră (televiziune), a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea licenței de emisie Seria AC nr. 000066 din 12.12.2014, eliberată pentru postul de televiziune „TV Prim”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.

V. Printr-o cerere f/nr. din 02 martie 2020, „SELECTCANAL- TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, cu difuzarea serviciului de programe prin Multiplexul A, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea licenței de emisie seria A MMI nr. 002110 din 01.03.2020, eliberată pentru postul de televiziune „N4”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.

D. VICOL: – Sunt întrebări, stimați colegi?

Membrii CA: – Nu.

D. VICOL: – Nu sunt. Atunci, vom supune votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 26 februarie 2020 cu privire la reperfectarea licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberată „Urania FM” SRL pentru postul de televiziune „NTS”, și, concomitent, a reperfecta, cu eliberarea unui formular nou, licența de emisie pentru postul de televiziune nominalizat, prin includerea în genul de activitate a difuzării serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votăm:

AU VOTAT: **PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.**

D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc mult.

Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 27 februarie a.c. cu privire la reperfectarea licenței de emisie, eliberată „Studio-L” SRL, pentru postul de televiziune „Studio-L”, și a reperfecta, cu eliberarea unui formular nou, licența de emisie pentru postul de televiziune nominalizat, prin includerea în genul de activitate a difuzării serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votați:

AU VOTAT: **PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.**

D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc mult.

Stimați colegi, cine este de a admite cererea nr. 02-14/114 din 27 februarie 2020, cu privire la reperfectarea licenței de emisie, eliberată Companiei „Teleradio-Moldova”, pentru postul de televiziune

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>„Moldova-1”, și a reperfecta, cu eliberarea unui formular nou, licența de emisie eliberată respectivului post de televiziune, prin includerea în genul de activitate a difuzării serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr. din 28 februarie a.c. cu privire la reperfectarea licenței de emisie, eliberată „Megan-TV”, pentru postul de televiziune „TV Prim”, și a reperfecta, cu eliberarea unui formular nou, licența de emisie pentru postul de televiziune nominalizat, prin includerea în genul de activitate a difuzării serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p> <p>Cine este de a admite cererea f/nr. din 02 martie a.c. cu privire la reperfectarea licenței de emisie, eliberată „SELECTCANAL-TV” SRL pentru postul de televiziune „N4”, și a reperfecta, cu eliberarea unui formular nou, licența de emisie pentru postul de televiziune nominalizat, prin includerea în genul de activitate a difuzării serviciilor de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea f/nr. din 26 februarie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AA nr. 073662 din 13.10.2009, eliberată „Urania FM” SRL pentru postul de televiziune „NTS” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>1.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AA nr. 073662 din 13.10.2009, eliberată „Urania FM” SRL pentru postul de televiziune „NTS”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A admite cererea f/nr. din 27 februarie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000071 din 07.05.2015, eliberată „Studio-L” SRL pentru postul de televiziune „Studio-L” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000071 din 07.05.2015, eliberată „Studio-L” SRL pentru postul de televiziune „Studio-L”, prin</p>	

inclusiunea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A admite cererea nr. 02-14/114 din 27 februarie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AA nr. 073663 din 13.10.2009, eliberată IPNA Compania „Teleradio-Moldova” pentru postul de televiziune „Moldova 1” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AA nr. 073663 din 13.10.2009, eliberată IPNA Compania „Teleradio-Moldova” pentru postul de televiziune „Moldova 1”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. A admite cererea f/nr. din 28 februarie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000066 din 12.12.2014, eliberată „Megan – TV” SA pentru postul de televiziune „TV Prim” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000066 din 12.12.2014, eliberată „Megan – TV” SA pentru postul de televiziune „TV Prim”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

5. A admite cererea f/nr. din 02 martie 2020 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002110 din 01.03.2020, eliberată „SELECTCANAL – TV” SRL pentru postul de televiziune „N4” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

5.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria A MMI nr. 002110 din 01.03.2020, eliberată „SELECTCANAL – TV” SRL pentru postul de televiziune „N4”, prin includerea în genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

6. A declara nevalabile licențele de emisie: Seria AA nr. 073662 din 13.10.2009, eliberată „Urania FM” SRL pentru postul de televiziune „NTS”; Seria AC nr. 000071 din 07.05.2015, eliberată „Studio-L” SRL pentru postul de televiziune „Studio-L”; Seria AA nr. 073663 din 13.10.2009, eliberată IPNA Compania „Teleradio-Moldova” pentru postul de televiziune „Moldova 1”; Seria AC nr. 000066 din 12.12.2014, eliberată „Megan – TV” SA pentru postul de televiziune „TV Prim”; și Seria A MMI nr. 002110 din 01.03.2020, eliberată „SELECTCANAL – TV” SRL pentru postul de televiziune „N4”.

7. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 04 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

8. Pentru reperfectarea licențelor de emisie, „Urania FM” SRL, „Studio-L” SRL, IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, „Megan – TV” SA și „SELECTCANAL – TV” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 325 de lei.

Datele bancare pentru reperfectarea licențelor de emisie:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova

Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46

c/f: 1006601004024

Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA

9. Modificările respective vor fi introduse în Registrul de licențiere.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 6/32 din 04 martie 2020

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 5</p> <p>Cu privire la examinarea și aprobarea structurilor serviciilor media audiovizual ale unor furnizori de servicii media</p>
M. PĂDURE:	<p>– Consiliul Audiovizualului, în cadrul ședinței publice din 09 aprilie 2019, prin Decizia nr. 17/58 a aprobat modelul Structurii serviciului media audiovizual și a Grilei de emisie săptămânală.</p> <p>În conformitate cu prevederile aceleiași decizii, furnizorii de servicii media au avut obligația să prezinte, până la 15 mai 2019, spre aprobare, Structura serviciilor media audiovizuale și Grilele de emisie săptămânale, conform formularelor aprobate. Urmare a clasificării furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, termenul de prezentare a actelor menționate mai sus a fost decalat prin pct. 2 al Deciziei nr. 37/119 din 20 august 2019.</p> <p>Astfel, până la 14 octombrie 2019, furnizorii de servicii media au avut obligația să prezinte spre aprobare Structura serviciilor media audiovizuale și Grilele de emisie săptămânale.</p> <p>În cadrul ședinței publice din 30 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului a aprobat Structura serviciilor media audiovizuale a 84 de furnizori de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră.</p> <p>Structura serviciilor media audiovizuale a 21 de furnizori de servicii media au fost reiterate spre îmbunătățire și furnizorii de servicii media urmau să le prezinte suplimentar până la 15 ianuarie 2020.</p> <p>Furnizori de servicii media „10 TV”, „Gold TV” și „Radio 7/Радио-7”(SRL „GERMES-NORD”) nu au prezentat spre aprobare Structura serviciului media audiovizual, suplimentar, până la 15 ianuarie 2020.</p> <p>Așadar, spre aprobare sunt înaintate Structura serviciilor media audiovizuale a 18 furnizori de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră, după cum urmează:</p> <p><u>Furnizori de servicii media de televiziune naționali</u> (1): „TVR Moldova”.</p> <p><u>Furnizori de servicii media de televiziune regionali</u> (6): „Tezaur Folc”, „TV 8”, „Orizont TV”, „ITV”, „Agro TV Moldova” și „BTV”.</p> <p><u>Furnizori de servicii media de televiziune locali</u> (6): „TV Bizim Dalgamiz”, „ENI AI”, „NTS”, „BAS TV”, „RTR Internațional” și „POPAS TV”.</p> <p><u>Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră locali</u> (5): „Bizim Dalgamiz”, „Radio Soroca”, „Cultura Divină”, „Albena” și „Romano Patrin-FM”.</p>
D. VICOL:	<p>– Către raportor, dacă sunt întrebări? Stimați colegi, eu propun să oferim un termen maxim de cinci zile lucrătoare pentru posturile de televiziune „10 TV”, „Gold TV” și „Radio 7” ca să ne prezinte spre aprobare, în urma reiterării, Structura de servicii media audiovizual. Sunteți de acord, stimați colegi?</p>

Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Rog să fie notat în procesul-verbal: cinci zile lucrătoare, o săptămână – pentru prezentare. Dacă nu, o să facem propuneri de rigoare care derivă din Codul serviciilor media audiovizuale. Stimați colegi, există întrebări la raportor?
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Supunem votului, stimați colegi.
Iu. ROȘCA:	– Eu am o întrebare, pe Structura serviciilor. Bunăoară la postul „TVR Moldova”, formatul serviciului media audiovizual e indicat ca generalist, pe când – mă uit la programele informativ-analitice – preponderent, ele acoperă tot spațiul de difuzare: 54%. Iar conform Codului, în cazul respectiv se consideră serviciul media de știri, dacă este preponderent.
L. VIZIRU:	– Dar nu este reprezentantul de la TVR. Putem să aprobăm cu formatul ca informativ.
Iu. ROȘCA:	– Da, să-i sugerați să-și...
L. VIZIRU:	– În baza la cele constatate, noi putem să-l aprobăm cu „informativ”.
D. VICOL:	– Ei sunt de acord sau amânăm să examinăm? Sau nu?
L. VIZIRU:	– Haideți s-o amânăm.
D. VICOL:	– Haideți să amânăm TVR, ca să aflăm poziția postului, care este viziunea lor.
L. VIZIRU:	– Poziția postului, da. Aprobăm toate, cu excepția la TVR.
A. COZMA:	– Da, eu propun să amânăm.
D. VICOL:	– Reprezentantul postului să vină cu claritate.
A. COZMA:	– Ei o să fie furnizori naționali și rigorile vizavi de postul cu acoperire națională...
D. VICOL:	– Din cauza aceasta, haideți să amânăm pentru ședința următoare și sperăm că o să fie prezenți. Stimați colegi, aprobăm fiecare în parte sau...
L. VIZIRU:	– Toți odată.
D. VICOL:	– Toți odată, ok. Stimați colegi, cine este de a aproba Structura serviciilor media audiovizual pentru furnizorii de servicii media de televiziune regionali: „Tezaur Folc”, „TV 8”, „Orizont TV”, „ITV”, „Agro TV Moldova” și „BTV” – rog să votăm.

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a aproba Structura serviciilor media audiovizual pentru furnizorii de servicii media de televiziune locali, 6 la număr: „TV Bizim Dalgamiz”, „ENI AP”, „NTS”, „BAS TV”, „RTR Internațional” și „POPAS TV” – rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a aproba Structura serviciilor media audiovizual pentru furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră locali, 5 la număr: „Bizim Dalgamiz”, „Radio Soroca”, „Cultura Divină”, „Albena” și „Romano Patrin-FM” – de asemenea, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
---	--

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Tezaur Folc” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

1.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Tezaur Folc”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: **Cultural – educațional**

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală -168)

- **Producție proprie: 82,22%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 82,22%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%

- **Producții audiovizuale ale altor producători: 0%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 70,67%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 70,67%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 0%

- Programe educaționale și culturale: 53,51%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 28,71%

- Teleshopping, sponsorizare: 0%

- Publicitate: 11,55%

- Promo: 6,23%

2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TV 8”

(PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

2.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TV 8”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală 168)

- **Producție proprie: 56%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 56%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%

- **Producții audiovizuale ale altor producători: 7%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 7%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 37%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 37%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Emisiuni educaționale și culturale: GLOBAL 3000; ARTS 21 – Deutsche Welle din Germania.

Emisiuni informative și analitice: DW Новости – Deutsche Welle din Germania; Вечер. Настоящее Время; Итоги Неделя – US Agency for Global Media din Republica Cehă.

Alte tipuri de emisiuni: CHECK IN; DRIVE IT – Deutsche Welle din Germania; Ждем в гости с Зурабом Двали; Америка, большое путешествие; Pyaotoe vremya goda – US Agency for Global Media din Republica Cehă.

Filme: Serial BBC din Marea Britanie; Filme Kinosat.

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 37,3%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 21,8%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 15,5%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 6,25%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 34,2%

- Programe educaționale și culturale: 2,5%

- Filme (artistice, documentare, animație): 29,8%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 28,5%

- Teleshopping, sponsorizare: 1%

- Publicitate: 2%

- Promo: 2%

3. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Orizont TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

3.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Orizont TV”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- **Producție proprie: 90%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 85%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 3%

- **Producții audiovizuale ale altor producători: 2%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 2%

- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 90%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 30%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 30%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 30%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 10%

- Programe educaționale și culturale: 5%

- Filme (artistice, documentare, animație): 48%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 2%
- Alte tipuri de emisiuni: 25%
- Teleshopping, sponsorizare: 4%
- Publicitate: 4%
- Promo: 2%

4. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „ITV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

4.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „ITV”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- **Producție proprie: 41%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 41%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%

- **Producții audiovizuale ale altor producători: 51%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 51%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Contentul filmelor este achiziționat de la producătorul independent din Federația Rusă OOO „Profit.

- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 50%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 16%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 34%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 25%

- Programe educaționale și culturale: 12,4%

- Filme (artistice, documentare, animație): 51%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 3,16%

- Teleshopping, sponsorizare: 4%

- Publicitate: 3%

- Promo: 1,44%

5. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

5.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Agro TV Moldova”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: **Agro Industrial**

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- **Producție proprie: 54,76%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 54,76%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%

- **Producții audiovizuale ale altor producători: 0%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 45,23%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 12,07%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 33,16%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Alte tipuri de emisiuni: Vin la tine, Zona verde, Agro Drive, Produs autohton – din Marea Britanie și România.

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 50%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 25%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 25%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 30,48%
- Programe educaționale și culturale: 6,13%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 57,45%
- Alte tipuri de emisiuni: 2,44%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 2,3%
- Promo: 1,2%

6. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „BTV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

6.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „BTV”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: De știri

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- Producție proprie: 99%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 99%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%

- Producții audiovizuale ale altor producători: 1%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 1%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Investigațiile Ziarului de Gardă

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 23%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 22%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 1%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 75%
- Programe educaționale și culturale: 1%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 17%
- Teleshopping, sponsorizare: 1%
- Publicitate: 1%
- Promo: 5%

7. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TV Bizim Dalgamiz” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

7.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TV Bizim Dalgamiz”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- Producție proprie: 81%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 81%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%

- Producții audiovizuale ale altor producători: 16%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 16%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

„Молодежный Квартал” – Canal Regional.

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 49%**
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 33%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 16%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 1%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 27%
- Programe educaționale și culturale: 24%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 25%
- Alte tipuri de emisiuni: 19%
- Teleshopping, sponsorizare: 2%
- Publicitate: 1%
- Promo: 2%

8. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Eni Ai” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

8.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Eni Ai”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânal – 168)

- **Producție proprie: 53,95%**
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 53,95%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%
- **Producții audiovizuale ale altor producători: 43,05%**
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 43,05%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):
„Noutăți regionale” – Canal Regional.
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%
- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 47,33%**
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 4,28%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 43,05%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 3,62%
- Programe educaționale și culturale: 13,64%
- Filme (artistice, documentare, animație): 7,98%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 70,76%
- Teleshopping, sponsorizare: 2%
- Publicitate: 1%
- Promo: 1%

9. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „NTS” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

9.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „NTS”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală 168)

- **Producție proprie: 38%**
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 27%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%
- **Producții audiovizuale ale altor producători: 11%**
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 11%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului

media respectiv):

Programe informative și analitice: Alternativ, În atenția, Cronica polițienească, Știrile Canal Regional – Canal Regional. Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 57%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 57%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Alte tipuri de emisiuni: Deneatzapociva, Nasiat dom Bilgaria, 25 pricinostatsea v Bilgarii, Birzno, Iesnovcusno, Zelenesvetlina, Oșeotdenea și Sportinivini;

Programe informative și analitice: Posveta i u nas;

Programe educaționale și culturale: Siibrit și Malchii istorii.

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 59%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 2%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 57%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 36%

- Programe educaționale și culturale: 30%

- Filme (artistice, documentare, animație): 4%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 25%

- Teleshopping, sponsorizare: 1%

- Publicitate: 3%

- Promo: 1%

10. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „BAS TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

10.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „BAS TV”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 126)

- **Producție proprie: 28%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 16%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 12%

- **Producții audiovizuale ale altor producători: 24%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 9%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Emisiunea „Reporter de Gardă” – investigație jurnalistică ZDG;

Filme documentare – social, educațional și analitic CJL.

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 15%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Emisiunea „Being-20”: social, educațional, cultural – Fundația Thomson din Marea Britanie;

Filme documentare: social, investigație jurnalistică – Fundația Thomson din Marea Britanie.

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 48%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 39%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Emisiuni educaționale și culturale: „Descoperă Moldova”, „Tur retur”, „Check in show” – Canal Regional;

Emisiuni informative și analitice: „Sfatul juristului”, „Punți către Europa”, „În filtru”, „Europa pas cu pas” – Canal Regional;

„Europa pentru mine” – TV8.

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 9%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Programe informative și analitice: „Punct și de la capăt”, „Pur și simplu” – Broadcasting Board Of Governors din Cehia.

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 80%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 51%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 16%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 13%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 64,5%
- Programe educaționale și culturale: 11,5%
- Filme (artistice, documentare, animație): 3,1%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 4,9%
- Alte tipuri de emisiuni: 9,6%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 3,6%
- Promo: 2,8%

11. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „RTR Internațional” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

11.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „RTR Internațional”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: **Cinema**

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- **Producție proprie: 12,5%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 12,5%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%

- **Producții audiovizuale ale altor producători: 42%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 42%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Filme artistice și seriale de la producători din Ucraina.

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 42%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 42%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Filme artistice și seriale de la producători din Federația Rusă.

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 54,5%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 12,5%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 42%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 0%
- Programe educaționale și culturale: 12,5%
- Filme (artistice, documentare, animație): 84%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 0%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 2,5%
- Promo: 1%

12. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „POPAS TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

12.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „POPAS TV”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: **Muzical – distractiv**

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- **Producție proprie: 98%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 98%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%

- **Producții audiovizuale ale altor producători: 2%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 2%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 94,52%**
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 92,52%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 2%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 1,48%
- Programe educaționale și culturale: 7,14%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%
- Alte tipuri de emisiuni: 87,38%
- Teleshopping, sponsorizare: 1%
- Publicitate: 1%
- Promo: 2%

13. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Bizim Dalgamiz” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

13.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Bizim Dalgamiz”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- **Producție proprie: 90%**
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 90%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%
- **Producții audiovizuale ale altor producători: 7%**
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 7%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):
Retransmisia produsului de la postul de radio GRT FM.
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%
- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 60%**
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 53%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 7%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 27%
- Programe educaționale și culturale: 24%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 25%
- Alte tipuri de emisiuni: 19%
- Teleshopping, sponsorizare: 2%
- Publicitate: 1%
- Promo: 2%

14. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio Soroca” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

14.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio Soroca”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 126)

- **Producție proprie: 36%**
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 31%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 5%
- **Producții audiovizuale ale altor producători: 16%**
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 10%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 5%

- Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 1%
- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 48%**
 - Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 25%
 - Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 20%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Emisiuni: „Adevăruri tulburătoare” – Nasul TV din România.

Emisiuni: „Dumnezeu te iubesc”, „Sănătatea ta” – Pro Media din România.

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 63%**
 - Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 30%
 - Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 10%
 - Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 23%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 12%
- Programe educaționale și culturale: 24%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 33%
- Alte tipuri de emisiuni: 20%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 7%
- Promo: 4%

15. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Cultura Divină” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

15.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Cultura Divină”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Religios

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- **Producție proprie: 97%**
 - Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 97%
 - Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%
- **Producții audiovizuale ale altor producători: 0%**
 - Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 0%
 - Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%
 - Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%
- **Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**
 - Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%
 - Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- **Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 97%**
 - Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 97%
 - Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%
 - Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 10%
- Programe educaționale și culturale: 50%
- Filme (artistice, documentare, animație): 0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 10%
- Alte tipuri de emisiuni: 30%
- Teleshopping, sponsorizare: 0%
- Publicitate: 0%
- Promo: 0%

16. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Albena” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

16.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Albena”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- **Producție proprie: 94%**
 - Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 94%
 - Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%
- **Producții audiovizuale ale altor producători: 6%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 6% (cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

Programe informative și analitice: „Alternativ”, „În atenția ta”, „Cronica polițienească”, „Știrile Canal Regional” – Canal Regional.

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 85%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 85%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 9%

- Programe educaționale și culturale: 15%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 70%

- Teleshopping, sponsorizare: 1%

- Publicitate: 4%

- Promo: 1%

17. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Romano Patrin-FM” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

17.1. Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Romano Patrin-FM”:

B. Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual

B.1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B.2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală – 168)

- Producție proprie: 57%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media 57%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media 0%

- Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova 0%

- Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

B.3. Opere europene

- Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 51%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 51%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 3%

- Programe educaționale și culturale: 30%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 40%

- Alte tipuri de emisiuni: 24%

- Teleshopping, sponsorizare: 1%

- Publicitate: 1%

- Promo: 1%

18. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 04 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

19. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

20. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 6/33 din 04 martie 2020
ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 6</p> <p>Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune „Dănis” SRL, fondatoarea studioului TV „DănisNet TV”</p>
<p>V. BUJNIȚA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Prin cererea f/nr. din 07.02.2020, „Dănis” SRL a solicitat Consiliul Audiovizualului retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000257 din 21.06.2018, eliberată pentru studioul de televiziune „DănisNet TV” din mun. Chișinău, în legătură cu predarea în locațiune a rețelelor companiei „STV IT COMPANY” SRL, în baza contractului de locațiune nr. 7 din 01 ianuarie 2020.</p> <p>Este de menționat că asociații „Dănis” SRL, Vladimir Iarmiș – cota 51 % și Svetlana Iasciuc – cota 49 % (Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 8935 din 25.04.2012) au decis retragerea Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000257 din 21.06.2018, eliberată pentru studioul de televiziune „DănisNet TV”, fapt consemnat în procesul verbal f/nr. din 05 februarie 2019 semnat de către aceștia în cadrul Adunării Generale a asociațiilor „Dănis” SRL.</p> <p>– Sunt întrebări către raportor? E o chestiune mai mult cu caracter tehnic, stimați colegi.</p> <p>Cine este de a admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune (seria, numărul și data sunt incluse în proiectul de decizie), eliberată pentru „Dănis” SRL pentru studioul de televiziune „DănisNet TV din mun. Chișinău, rog să votăm:</p> <p>PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea de retragere a Autorizației de retransmisiune seria AB nr. 000257 din 21.06.2018, eliberată „Dănis” SRL pentru studioul de televiziune „DănisNet TV” din mun. Chișinău (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>1.1 Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000257 din 21.06.2018, eliberată „Dănis” SRL pentru studioul de televiziune „DănisNet TV” din mun. Chișinău, este declarată nevalabilă.</p> <p>2. „Dănis” SRL este obligată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a autorizației de retransmisiune, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul autorizației retrase.</p> <p>3. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul distribuitorilor de servicii media cu emisia prin cablu, sistemul MMDS, GSM și IPTV. Dosarul studioului de televiziune nominalizat va fi transmis în arhivă.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 6/34 din 04 martie 2020
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”
M. ONEA:	<p>– Conform art. 75 alin. (4) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, „<i>Consiliul Audiovizualului elaborează și actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” și o publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului</i>”.</p> <p>Totodată, conform art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, prin <i>servicii media audiovizuale libere la retransmisiune se subînțeleg servicii media audiovizuale a căror retransmisiune nu este condiționată financiar ori tehnic de către furnizorii de servicii media sau de către reprezentanții legali ai acestora, iar prin „servicii media audiovizuale „must carry” – subînțelegem servicii media audiovizuale libere la retransmisiune, a căror retransmisiune este obligatorie pentru distribuitorii de servicii media în baza listei serviciilor media audiovizuale stabilite anual de către Consiliul Audiovizualului.</i></p> <p>Astfel, prin scrisoarea nr. 45 din 28 ianuarie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat de la furnizorii de servicii media să comunice dacă serviciile media audiovizuale ale furnizorilor sunt libere la retransmisiune.</p> <p>În acest sens, ca urmare a informațiilor primite, a fost întocmită <i>lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune</i>, conform anexei nr.1.</p> <p>Totodată, furnizorii de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului „RTR Moldova”; „JEVISE” SRL, fondatoarea postului „Agro TV Moldova” și „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea postului „N4” au venit cu o solicitare ca posturile respective să fie incluse în lista serviciilor media audiovizuale „must carry”.</p> <p>Cu referire la aprobarea listei <i>serviciilor media audiovizuale „must carry”</i>, este de menționat că la baza elaborării acestei liste urmează să țină cont de următoarele criterii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fortificarea produsului autohton/local; - Programe audiovizuale în limba română; - Furnizorii publici de servicii media; - Fortificarea operelor audiovizuale europene; - Asigurarea unei oferte echilibrate; - Programe audiovizuale pentru copii; - Programe audiovizuale de știri. <p>D. VICOL: – Sunt întrebări către dna raportor? Vă rog, dl Cozma.</p> <p>A. COZMA: – Eu am o remarcă: cred că „fortificarea operelor audiovizuale europene” – nu prea sună. Cel puțin pentru mine-mi zgârie urechea. Poate „promovarea operelor audiovizuale...” ?</p>

Iu. ROȘCA:	– Spațiul audiovizualului.
D. VICOL:	– Da, promovarea.
A. COZMA:	– Noi putem fortifica produsul autohton, dar nicicum nu putem fortifica operele audiovizuale.
D. VICOL:	– Un asemenea impact să avem noi.
L. VIZIRU:	– Ale noastre tot se consideră europene.
A. COZMA:	– Autohtone.
D. VICOL:	– Autohtone, de sorginte europeană. Stimați colegi, eu vă rog, dacă aveți anumite propuneri, ținând cont de aceste criterii din viziunea Dvs. Am să fac și eu propuneri, dar aștept să faceți și Dvs. ce propuneri doriți. O să supunem votului fiecare post în parte, da?
L. VIZIRU:	– Da, cum am făcut data trecută.
D. VICOL:	– Da, cum am făcut și data trecută. Aștept propunerile Dvs. Vedeți în anexă sunt 37, plus 38, este „Gurinel TV”, care, din păcate, a fost omis, dar, de asemenea, este liber la retransmisiune. 38 de posturi de televiziune care beneficiază de retransmisiune absolut gratuită, deci, nu este nevoie să fie percepută niciun fel de taxă pentru a fi retransmise. Vă rog să faceți propuneri. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Unul din posturile care solicit să fie inclus este vorba de „Tezaur Folc”, este un post de televiziune care activează de vreo jumătate de an. Îl urmăresc, are emisiuni... Este creat contentul doar din produs autohton: emisiuni educative, culturale, emisiuni și pentru copii. Consider că ar putea anul acesta să se regăsească în lista „must carry” – dacă colegii mă susțin.
D. VICOL:	– Ok, o să supunem votului. Întâi acumulăm toate propunerile și supunem votului. Dl Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Unde e „Prime”-ul și „PRO TV”-ul?
Iu. ROȘCA:	– „PRO TV”-ul deja nu mai este, pentru că el este condiționat.
L. VIZIRU:	– „PRO TV”-ul și „Prime”-ul nu sunt libere la retransmisie pentru posturile de televiziune...
A. COZMA:	– Nu, este „Prime”-ul.
D. VICOL:	– „Prime”-ul e în poziția 25, văd că figurează. Uitați-Vă în anexă: capitolul 25.
L. VIZIRU:	– Da, dar nu poate fi inclus, dat fiind faptul că el nu este liber la

	retransmisiune, fiindcă telefonia mobilă nu poate să-i includă pe ei, fiindcă ei nu încheie contracte.
C. MIHALACHE:	– Dar aici apare, în context, întrebarea: aceasta e problema telefoniei mobile că...?
Iu. ROȘCA:	– Nu, nu, aceasta e problema lor.
L. VIZIRU:	– Aceasta e problema lor că ei nu pot să încheie contracte atât „PRO TV”-ul, cât și „Prime”-ul.
D. VICOL:	– Deci, e vorba de „Prime”? Vad că „Prime”-ul figurează aici, lângă dâșii.
L. VIZIRU:	– Noi, discuții la tema aceasta am avut în ședința din 30 decembrie.
C. MIHALACHE:	– Dacă noi vorbim de promovarea produsului autohton, atunci „Prime”-ul este unul dintre televiziunile care într-adevăr promovează produsul autohton.
L. VIZIRU:	– Sunt de acord, dar nu este liber la transmisiune pentru toți distribuitorii.
A. COZMA:	– Dar de ce apare atunci aici?
L. VIZIRU:	– Păi, aceștia sunt liberi la retransmisiune, fiindcă dumnealor și-au dat răspuns prin scrisoarea solicitării noastre. Însă, în ședința din 30 decembrie, atunci când s-a efectuat controlul la „Moldcell” și la „Orange”, s-a motivat ...
C. MIHALACHE:	– Dar aici apare întrebarea: din cauza „Moldcell”-ului și „Orange”-ului să lipsești un post de televiziune care promovează produs autohton?
Iu. ROȘCA:	– Da, că în caz contrar, aceștia răspund...
L. VIZIRU:	– Păi, ei nu vor să încheie contract și primesc distribuitorii sancțiuni, în cazul acesta, fiindcă nu respectă lista „must carry”. Și nu putem să-i condiționăm pe distribuitori în cazul acesta, și nici să-i sancționeze.
D. VICOL:	– Dl Roșca, juridic, este corect ceea ce spune dna Viziru?
Iu. ROȘCA:	– Absolut este corect.
D. VICOL:	– Este corect? În sensul că nu există posibilitatea de a include, așa să înțeleg?
Iu. ROȘCA:	– Doar de la etapa care a fost examinat cazul până acum, să redreseze cumva situația. Ei nu ne-au adus la cunoștință de cauză?
L. VIZIRU:	– Nu, nu. Respectiv, noi nu putem să-i....

D. VICOL:	– Ce propuneri mai sunt? A fost propunerea doar pentru „Tezaur Folc”. Cine dorește să mai propună, stimați colegi?
T. BURAGA:	– Cred că obligatoriu ar trebui să fie „TVR Moldova”.
C. MIHALACHE:	– Unde este lista care este acum „must carry”, ca să facem o comparație.
M. ONEA:	– Decizia nr. 35/112 din 05 august 2019.
Iu. ROȘCA:	– Aveți lista?
M. ONEA:	– Da.
D. VICOL:	– Dați citirii, Vă rog, membrii să audă.
M. ONEA:	– Posturile de televiziune: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „TV Gagauzia”, „Jurnal TV”, „Prime”, „TV 8”, „Pro-TV Chișinău”, „TVR Moldova”, „Gurinel TV”, „NTV Moldova”, „Publika TV” și „Accent TV”.
D. VICOL:	– Câte sunt în total?
M. ONEA:	– Doisprezece.
D. VICOL:	– Doisprezece. Cred că în marșa aceasta ar trebui să ne menținem: între 10 și 12 – părerea mea este așa. Dacă facem o listă mai mare, deja nu „must carry” se face.
C. MIHALACHE:	– Logic ar fi, dacă se exclude „Prime TV” și „Pro-TV”, pur și simplu, în locul lor să fie adăugate alte posturi. Eu nu văd, nu există apariția unor altor posturi de televiziune, în afară de „Tezaur”, care a menționat dna Viziru...
T. BURAGA:	– Și „Agro TV”, eu aș propune.
L. VIZIRU:	– Și un post pentru copii obligatoriu.
D. VICOL:	– Da, și un post pentru copii. Eu cred că „Gurinel”-ul...
T. BURAGA:	– Dar „Gurinel”-ul este liber...?
L. VIZIRU:	– Da.
T. BURAGA:	– Atunci, el e obligatoriu, e și normal.
D. VICOL:	– Stimați colegi, care sunt propunerile Dvs., fiindcă am auzit doar „Tezaur Folc”, din partea dnei Viziru...
T. BURAGA:	– Și eu „Agro TV”.
D. VICOL:	– Și „Agro TV”, ca să le supun votului.

	<p>Stimați colegi, eu fac următoarele propuneri și o să supunem fiecare în parte, fiecare vot – trebuie să acumuleze. Eu propun următoarele – 11 posturi de televiziune să fie libere la retransmisie și anume: „Accent TV”, „Primul în Moldova”, „Agro TV Moldova”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Tezaur Folc”, „TV Gagauzia”, „TVR Moldova” și „Gurinel TV”.</p>
C. MIHALACHE:	– Încă o dată, Vă rog.
D. VICOL:	– Încă o dată: „Accent TV”, „Primul în Moldova”, „Agro TV Moldova”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova”, „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Tezaur Folc”, „TV Gagauzia”... Dar vreau să întreb: „TV Gagauzia” – e posibil pe întreg teritoriul Republicii Moldova sau noi am votat atunci pentru...?
L. VIZIRU:	– E posibil.
T. BURAGA:	– Eu propun și „TVR Moldova”.
D. VICOL:	– „TVR Moldova” și „Gurinel”. 11 sunt. Dacă mai aveți alte propuneri?
C. MIHALACHE:	– Noi avem un post de televiziune care mie nu-mi place, dar care ca produs autohton, este vorba de „Jurnal”.
Iu. ROȘCA:	– „Jurnal”, de ce nu?
D. VICOL:	– Eu am făcut propunere, eu aștept propuneri din partea tuturor. Fiecare post de televiziune va fi supus votului. Deci, a mai venit o propunere: „Jurnal TV” să includem. Ce propuneri mai sunt, ca să supun votului fiecare post de televiziune în parte?
C. MIHALACHE:	– Eu nu știu, este „Canal 2”, „Canal 3” – acestea sunt posturi de televiziune care fac produs autohton.
D. VICOL:	– Propunerea Dvs. este: „Jurnal”, „Canal 2” și „Canal 3”, da? Ca să înțeleg.
C. MIHALACHE:	– Încă o dată, eu nu țin minte așa post de televiziune „Exclusiv TV”.
L. VIZIRU:	– Fostul „Bravo TV”.
C. MIHALACHE:	– Și noi îl introducem în „must carry” – „Exclusiv TV”?
D. VICOL:	– „Exclusiv TV” – aceasta a fost propunerea mea. Mie îmi place acest post de televiziune și eu consider că el reflectă ...
C. MIHALACHE:	– Dar ce produce el? Acesta a fost „Bravo TV”. Acum ce produce el? Ce denumire are postul acesta?
L. VIZIRU:	– „Exclusiv TV”.

D. VICOL:	– „Exclusiv TV” – așa se numește. El corespunde, din punctul meu de vedere, fie și subiectiv, acestor criterii...
C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg, dar eu nu...
D. VICOL:	– Deci, să înțeleg : „Jurnal TV”, dle Mihalache, „Canal 2” și „Canal 3”, da?
L. VIZIRU:	– El era „TNT Bravo”.
C. MIHALACHE:	– Păi, da. Dar el acum ce face?
D. VICOL:	– El acum este „Exclusiv TV” – este.
C. MIHALACHE:	– Acesta – e „TNT”-ul? Gata, am înțeles. Mie foarte mult îmi place „Exclusiv TV”, dar nu face produs autohton, nu poate să fie în „must carry”.
D. VICOL:	– Ok, o să votăm.
C. MIHALACHE:	– Mie îmi place „TNT”-ul ca produs rusesc, dar nu-mi place ca post de televiziune moldovenesc.
D. VICOL:	– Bine, aici toate...
C. MIHALACHE:	– Aceasta e ca opinie.
D. VICOL:	– Am înțeles. Și eu, ca opinie, corect. Fiindcă aici într-adevăr e greu să fie întrunite absolut sută la sută toate cele șapte criterii. Și mai ales că unele sunt atât de subiective, în viziunea mea. De exemplu: asigurarea unei oferte echilibrate. Echilibrate pentru mine poate să fie ceva, pentru altcineva nu e echilibrare.
C. MIHALACHE:	– Dar „Publika”, care face într-adevăr produs sută la sută autohton.
D. VICOL:	– Haideți să facem... Deci, propunerea a fost, dle Mihalache...
A. COZMA:	– „Publika” – nu-i vorba că face produs autohton. „Publika” e unicul post TV de știri în Republica Moldova.
D. VICOL:	– Haideți, vă rog, că eu o să votez. Deci, „Jurnal TV” – a propus dl Mihalache, „Canal 2”, „Canal 3”; „Publika” – dl Cozma, da?
A. COZMA:	– Nu, nu.
D. VICOL:	– Să știu ce propune, că eu trebuie să supun votului.
A. COZMA:	– Stați puțin. Noi reieșim din anumite principii.
L. VIZIRU:	– Din necesități, da, ale consumatorului.

A. COZMA:	– Știri, copii, cultură...
D. VICOL:	– Sport, din păcate.
A. COZMA:	– Posturile publice – din aceasta trebuie să reieșim, din criterii.
D. VICOL:	– Aici sunt șapte criterii, da: fortificarea produsului autohton, programe audiovizuale în limba română, furnizorii publici de servicii media...
A. COZMA:	– Aici poate încă o dată să menționăm criteriile mai exacte.
D. VICOL:	– Dna Onea, Vă rog, criteriile.
A. COZMA:	– Nu, criteriile sunt cam vagi, adică...
D. VICOL:	– Noi punem la vot fiecare propunere a fiecărui membru care este. Nu votăm la pachet. Da, Vă rog, dl Cozma.
A. COZMA:	– Stimați colegi, poate din altă parte s-o luăm? Adică din capătul celălalt: să scriem toate criteriile: copii, cultură, știri, agricultura și să umplem criteriile cu posturi – poate altele.
D. VICOL:	– Dar oricum trebuie fiecare post să-l votăm, să vedem, fiindcă, de exemplu, cele 7 criterii nu se referă niciunul, de exemplu, la agricultura. Dar propunerea – este.
A. COZMA:	– Nu că agricultura, adică...
C. MIHALACHE:	– Da, dar noi data trecută când noi...
D. VICOL:	– Am votat fiecare în parte.
C. MIHALACHE:	– ... am votat lista „must carry”, am pornit după principiile: în primul rând, posturile de televiziune cu acoperire națională. E vorba: „TVR”...
A. COZMA:	– După criterii, da. Păi, eu zic...
D. VICOL:	– „Moldoiva-2”.
C. MIHALACHE:	– Cum spune și dl Cozma; într-adevăr posturile aveau o importanță, informațională. „Publika” nu poate fi exclusă din asta.
A. COZMA:	– Nu că nu poate, ea e unicul. La moment e unicul.
C. MIHALACHE:	– Exact. „Jurnal”-ul tot e un post de televiziune important.
A. COZMA:	– „TV 8” tot e important.
C. MIHALACHE:	– „TV 8” e important, care face produs, într-adevăr, informativ-analitic.
A. COZMA:	– Care ulterior o să ne critice de ce nu am pus „TV 8” sau altcineva.

L. VIZIRU:	– Dar nu este liber la retransmisiune. Este scrisoarea de la „TV 8”? Au dat răspunsul?
D. VICOL:	– Nu este liber la retransmisiune.
A. COZMA:	– Nici nu este liber la retransmisiune?
L. VIZIRU:	– Nu a răspuns la solicitarea noastră. Noi nu avem de unde să știm, este liber sau nu. Dacă nu și-au dorit să fie în lista „must carry”...
D. VICOL:	– Stimați colegi, ce propuneri mai sunt ca eu să înțeleg. Ce propuneri mai sunt?
A. COZMA:	– Eu aș propune să amânăm și să mai verificăm o dată subiectul acesta. N-o s-o scoatem în capăt...
C. MIHALACHE:	– Eu sunt de acord.
D. VICOL:	– Ok.
L. VIZIRU:	– Eu nu sunt de acord, dintr-un singur motiv: fiindcă noi avem termen. Noi, urma această listă s-o aprobăm la începutul anului. Al doilea motiv,este faptul că furnizorilor li s-a remis scrisoarea...
C. MIHALACHE:	– Haideți s-o amânăm până la ședința următoare care are loc vineri – 2 zile. Fiecare să vină cu lista lui și s-o dezbatem aici în public și să...
A. COZMA:	– La ședința următoare revenim.
L. VIZIRU:	– Haideți așa. Dar, pur și simplu, furnizorii au avut timp suficient, din ianuarie până acum, să răspundă la scrisoarea noastră.
C. MIHALACHE:	– Dvs. aveți dreptate, dna Viziru. Aceasta e scăparea mea, dar eu propun până vineri. Eu o să vin cu lista mea, dl Cozma...
D. VICOL:	– Fiecare vine cu lista, da. Stimați colegi, cine este, prin consens, ca să nu votăm – să amânăm examinarea acestui subiect până la ședința următoare?
Membrii CA:	– De acord..
D. VICOL:	– Prin consens, sunteți de acord?
C. MIHALACHE:	– Într-adevăr, vine fiecare cu lista lui, dezbatem aici și...
A. COZMA:	– Poate, cu adevărat: fiecare vine cu lista proprie și apoi punem toate listele, și ce scor ea...
L. VIZIRU:	– Cel mai mare scor..., acela ...

<p>D. VICOL:</p> <p>Membrii CA:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Dar noi oricum o să votăm fiecare post în parte, cum a fost și data trecută.</p> <p>– Fiecare în parte, să fie claritate.</p> <p>– Să fie claritate: fiecare. Deci, a lua, prin consens, această decizie: de a amâna până la ședința viitoare. Subiect amânat.</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale</p>
<p>M. ONEA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Conform prevederilor art. 73 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, <i>„Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu”</i>.</p> <p>În acest sens, menționăm că conform art. 35 din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorilor publici de servicii media îi revin anumite atribuții în domeniul serviciilor media audiovizuale, în special lit. f) al acestui articol prevede <i>„furnizarea mesajelor de interes public în conformitate cu legislația în vigoare și cu propriile regulamente”</i>.</p> <p>Totodată evidențiem și faptul că proporția de spoturi publicitare și de spoturi de teleshopping într-un interval de o oră, prevăzută de art. 67 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, care nu poate depăși 20%, respectiv 12 minute ca durată cumulată, nu se aplică mesajelor de interes public difuzate cu titlu gratuit.</p> <p>Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 21 din Legea Nr. 1227 din 27.06.1997 Cu privire la publicitate prevede că:</p> <p>– (1) <i>Publicitatea socială reprezintă interesele societății și ale statului în ce privește propagarea unui mod de viață sănătos, ocrotirea sănătății, protecția mediului înconjurător, integritatea resurselor energetice, protecția socială a populației. Ea nu are scop lucrativ și urmărește obiective filantropice și de importanță socială.</i></p> <p>- (2) <i>Producerea și difuzarea gratuită a publicității sociale de către agenții de publicitate, transmiterea patrimoniului lor, inclusiv a mijloacelor financiare, către alte persoane fizice și juridice pentru producerea și difuzarea publicității sociale se consideră activitate de binefacere și se bucură de înlesnirile prevăzute de legislație.</i></p> <p>Este de menționat că pct. 180 lit. (c) din Regulamentului privind conținuturile audiovizuale prevede expres: <i>„Furnizorii de servicii media vor utiliza spațiul audiovizual național având obligația: c) să contribuie la acoperirea necesităților informaționale sociale”</i>.</p> <p>– Întrebări către raportor? Dna Viziru, Vă rog să argumentați necesitatea votării acestei instrucțiuni.</p> <p>– De fapt, prin acest proiect de decizie, Consiliul Audiovizualului</p>

	<p>încearcă să urmărească nediscriminarea, propagarea principiului legalității în drepturi și participarea în viața socială a persoanelor cu deficiențe auditive sau cei cu deficiențe de vedere. Scopul acestei instrucțiuni pe care noi astăzi o vom vota are drept scop să asigure accesibilitatea persoanelor cu dizabilități de auz și de vedere la informația cu caracter social, difuzată în serviciile de televiziunile și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova.</p>
D. VICOL:	– Mulțumesc. Stimați colegi, doar o singură precizare rog, cu suportul Dvs.: ca această instrucțiune să intre în vigoare odată cu publicarea ei în Monitorul Oficial, ca să aibă timp radiodifuzorii o perioadă intermediară, când prezintă spoturile sociale, să se racordeze acestei instrucțiuni. Aceasta este unica rugămintă – ca să dăm un termen de grație: o săptămână, două, ca ei să cunoască.
Iu. ROȘCA:	– Trebuie de completat, dle președinte, punct separat ...
D. VICOL:	– Da, un punct separat: „Prezenta instrucțiune intră în ...”
Iu. ROȘCA:	– Această instrucțiune poartă și un caracter normativ.
L. VIZIRU:	– ... Intră în vigoare la data ...
D. VICOL:	– ... La data publicării în Monitorul Oficial. Sunteți de acord, stimați colegi? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Vreau să atrageți atenția că spotul social va avea o durată minimă de 30 sec. – maximum până la 01 min. 30 sec., dacă sunteți de acord cu această propunere. Ca să nu fie mai de lungă durată, fiindcă este vorba de timpul și spațiul furnizorului de servicii media.
A. COZMA:	– Eu cred că nu trebuie limitat pragul minim. El dacă o să fie 20 sec.?
D. VICOL:	– Eu propun în felul următor. Este foarte bună această precizare, însă sunt cazuri și excepționale: mai mici sau oleacă, o secundă ... Haideti să spunem așa: „de obicei, nu va depăși ...”, „de obicei”. „Ca regulă” sau „de obicei” – „ca regulă, nu va depăși”.
A. COZMA:	– Da, da.: 30 sec – 01 min. 30 sec.
L. VIZIRU:	– Ca regulă.
D. VICOL:	– Punem: ca regulă, dacă sunteți de acord. Dacă vor fi, Doamne ferește, anumite cataclisme sau ceva – două, trei secunde ... Ca regulă, cum zice dl Cozma. Sunteți de acord?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cu aceste precizări care am făcut noi, Vă rog să notați: „ca regulă” și cu precizarea că „la data publicării în Monitorul Oficial”,

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>supun votului Dvs. Cine este, stimați colegi, de a aproba Instrucțiunea privind mediatizarea campaniilor sociale conform Anexei nr. 1, rog să votăm:</p> <p><i>PRO – (6) UNANIM</i> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Cine este pentru faptul ca prezenta Instrucțiune să intre în vigoare odată cu publicarea ei în Monitorul Oficial al Republicii Moldova – cine este pentru, rog să votăm:</p> <p><i>PRO – (6) UNANIM</i> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A aproba Instrucțiunea privind mediatizarea campaniilor sociale, conform Anexei nr. 1 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. ANEXA NR. 1 La Decizia CA nr. 6/35 din 04 martie 2020</p> <p style="text-align: center;">Instrucțiune privind mediatizarea campaniilor sociale</p> <p>1. Prezenta Instrucțiune privind mediatizarea campaniilor sociale (în continuare – <i>Instrucțiune</i>) este elaborată în conformitate cu Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 și stabilește modul de mediatizare a campaniilor sociale.</p> <p>2. <i>Instrucțiunea</i> urmărește nediscriminarea, propagarea principiului egalității în drepturi și participarea la viața socială a persoanelor cu deficiențe auditive sau cei cu deficiențe de vedere.</p> <p>3. <i>Instrucțiunea</i> are drept scop să asigure accesibilitatea persoanelor cu dizabilități de auz sau vedere la informația cu caracter social difuzată în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova.</p> <p>4. În sensul prezentei <i>Instrucțiuni</i>, prin prisma prevederilor Legii nr. 1227 din 27.06.1997 <i>Cu privire la publicitate</i>, prin campanie socială subînțelegem interesele societății și ale statului în ceea ce privește propagarea unui mod de viață sănătos, ocrotirea sănătății, protecția mediului înconjurător, integritatea resurselor energetice, protecția socială a populației. Ea nu are scop lucrativ și urmărește obiective filantropice și de importanță socială.</p> <p>5. În vederea asigurării dreptului de acces la informația de interes public social a persoanelor cu dizabilități de auz sau vedere, spoturile cu caracter social urmează a fi mediatizate în cadrul serviciilor de programe audiovizuale <u>atât în limbaj mimico-gestual, cât și prin titrare sincron.</u></p> <p>6. <i>Instrucțiunea</i> se aplică și la difuzarea informațiilor cu privire la starea de urgență, de asediu și de război, în conformitate cu prevederile art. 22 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, potrivit căroră:</p>	

<ul style="list-style-type: none"> • informațiile și comunicatele oficiale ale autorităților publice cu privire la starea de urgență, de asediu și de război sunt difuzate de către furnizorii de servicii media integral și cu prioritate; • informațiile și comunicatele oficiale ale autorităților publice cu privire la starea de urgență, de asediu și de război sunt difuzate în cadrul serviciilor media audiovizuale liniare în mod operativ, din momentul comunicării acestora; • informațiile și comunicatele oficiale ale autorităților publice cu privire la starea de urgență, de asediu și de război sunt difuzate inclusiv prin intermediul limbajului mimico-gestual și/sau prin titrare sincron pentru a asigura accesul la informație al persoanelor cu dizabilități de auz. <p>7. Spotul va asigura incluziunea socială a persoanelor cu deficiențe de auz și văz la informațiile cu caracter social.</p> <p>8. Un spot social trebuie să corespundă următoarelor criterii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Urmărește scopurile de importanță socială; - Asigură incluziunea socială a persoanelor cu deficiențe de auz și văz la informațiile cu caracter social. <p>9. La realizarea spotului social se va ține cont de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spotul social realizat în limba română va fi interpretat în limbaj mimico-gestual și titrat sincron; • Spotul social realizat în limba străină va fi interpretat în limbaj mimico-gestual și titrat sincron în limba română; • Titrele inserate în cadrul spoturilor sociale trebuie amplasate în partea de jos a ecranului, având o mărime citibilă (14-16 pct.), cu o viteză medie de rulare; • Spotul social nu va conține publicitate sau elemente ale acesteia; • Spotul social, de regulă, va avea o durată minimă de 30 secunde, iar maximă până la 1 (unu) minut și 30 secunde. 	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 6/35 din 04 martie 2020</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea sesizării dnei L. Călugăru, membru al Consiliului de Supraveghere al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”</p>
<p>M. ONEA:</p>	<p>– La data de 03 februarie 2020, prin scrisoarea f/nr. din aceeași dată în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea din partea dnei Larisa Călugăru, membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, care invocă faptul că activitatea Consiliului de Supraveghere contravine principiul transparenței decizionale.</p> <p>Totodată, dna Călugăru menționează și faptul că președintele și secretarul Consiliului de Supraveghere nu-și execută atribuțiile de serviciu, în special, ceea ce ține de întocmirea și plasarea pe site-ul Companiei „Teleradio-Moldova” a proceselor-verbale și hotărârilor Consiliului de Supraveghere pentru luna ianuarie 2020.</p> <p>Astfel, prin scrisoare nr. 89 din 11 februarie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat Președintelui Consiliului de Supraveghere al IP Compania „Teleradio-Moldova”, dlui N. Spătaru expunerea poziției și prezentarea informațiilor exhaustive pe marginea problemelor invocate în sesizare.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 01-03/09 din 19 februarie 2020, în adresa</p>

Consiliului Audiovizualului a parvenit răspunsul din partea Consiliului de Supraveghere, prin care s-a menționat despre faptul că Consiliului de Supraveghere al IP Compania „Teleradio-Moldova” își desfășoară activitatea în mod transparent, iar ședințele sunt deschise. Toate procesele-verbale și hotărârile adoptate sunt plasate pe site-ul Companiei.

Totodată, se menționează și despre faptul că în conformitate cu prevederile art. 35 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Supraveghere al IP Compania „Teleradio-Moldova”, *”La ședințele Consiliului de Supraveghere se întocmesc procesele-verbale, care vor fi remise timp de până la 6 zile fiecărui membru, iar ulterior, dacă nu apare nicio obiecție din partea membrilor Consiliului de Supraveghere, procesele-verbale vor fi semnate de Președinte și Secretar”*, apoi sunt publicate pe site-ul Companiei.

Astfel, prin scrisoarea sus menționată Consiliul de Supraveghere exprimă poziția prin care menționează că cele invocate de dna Călugăru în sesizarea f/nr. din 03 februarie 2020 denotă o viziune strict personală asupra activității Consiliului de Supraveghere.

În acest sens, este de evidențiat și faptul că Decizia Consiliului de Supraveghere, copia căreia a fost solicitată de către dna Călugăru, fapt menționat în sesizare, este din 30 ianuarie 2020, iar sesizarea la Consiliul Audiovizualului a parvenit la data de 03 februarie 2020.

Totodată, menționăm și faptul că la data de 24 februarie 2020 a fost accesată pagina web a IP Compania „Teleradio-Moldova” și s-a constatat că la momentul accesării pe pagina web au fost publicate procesele-verbale până la data de 11 februarie 2020, iar în ceea ce privește hotărârile Consiliului de Supraveghere plasate pe pagina web, menționăm că la momentul accesării, ultima hotărâre publicată este din 21 februarie 2020.

D. VICOL:

– Dacă aveți întrebări, inițial, către dna raportor? Dacă nu sunt întrebări, atunci oferim cuvântul membrului Consiliului de Supraveghere, dna Larisa Călugăru, Vă rog.

**L. CĂLUGĂRU,
Membru CS TRM:**

– Bună ziua. Eu, sincer vorbind, astăzi dimineață eram într-o dilemă: să vin aici ori nu. Doar din respect pentru Consiliul Audiovizualului, față de Dvs., am venit. Vreau să Vă zic că astăzi este ultima zi de mandat al acestui minunat domnul Nicolae Spătaru. Dumnealui, ieri într-o ședință extraordinară, și-a dat demisia din funcția de președinte, cred că știți toți despre acest lucru. Eu nu știu dacă mai este timp astăzi să vorbim despre acest subiect, dar din altă parte – este foarte important, pentru că în răspunsul pe care l-a citit domnișoara, practic, se spune că eu am insinuat ceva. Deci, am spus niște lucruri care nu sunt adevărate. Eu am anticipat acest lucru, pentru că eu am sesizat CA încă și în 23 mai, Vă amintiți; după aia mai târziu, în iulie; încă o dată în septembrie, în noiembrie, și acum, a câta oară! Deci, pe același subiect. Atunci la fel a venit răspunsul de la dl Spătaru, precum că totul este pe site și dna Călugăru visează sau nu vede. Data aceasta eu am făcut mai deștept: am intrat și, în prezența a doi membri ai CA, am deschis pagina și la data prezentării acestei sesizări nu era pe site. Deci, această dovadă este.

<p>Iu. ROȘCA:</p> <p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Site-ul nu funcționa, în genere.</p> <p>– Nu! Noi cu Dvs. am deschis. La moment, tot la capitolul transparență: puteți să accesați acum site-ul, dacă aveți internet – nici un proces-verbal din 2019 deja nu mai este, au dispărut de pe site. Regulamentul nostru, al Consiliului de Supraveghere – nu există pe site. Este denumirea regulamentului Consiliului de Supraveghere; deschizi – este cu totul altceva. Vă rog să deschideți să vedeți și o să Vă convingeți. Mai mult: pe data de 27 noiembrie eu m-am adresat cu o altă sesizare pe care am depus-o, în scris, în cancelarie și după aia am avut o discuție cu dna Viziru. Vă amintiți? – unde V-am dat mai multe detalii privitor la ceea ce am scris eu acolo și o parte din lucruri pe care nu le-am scris, dar presupuneam că Dvs. o să Vă autosesizați. Referitor la publicitatea comercială a Companiei „Teleradio-Moldova” (care este interzisă din 2019, de la 01 ianuarie, și a fost difuzată timp de șapte luni la noi), noi am discutat acest subiect în ședințele noastre ale Consiliului de Supraveghere. În proces-verbal sunt clar explicațiile administrației și constatarea noastră, a membrilor Consiliului, precum că da, s-a încălcat această prevedere de a difuza. Acum nu știu cum o să găsiți aceste procese-verbale, pentru că ele nu sunt. Probabil, ele pot fi ajustate. Vă spun de ce: pentru că acuzația mea a fost de mai multe ori, că dna Munteanu nu își respectă atribuțiile conform regulamentului. Dumneaei trebuie să reflectate în procesul-verbal ... Dle Vicol, eu vreau să auziți!</p> <p>– Dar eu ascult, eu am capacitatea nu chiar ca Napoleon, dar aud.</p> <p>– Deci, în procesele-verbale întocmite de dna Munteanu, de foarte multe ori nu se reflecta ceea ce noi vorbeam noi în ședință. Aceasta s-a discutat de multe ori în ședință. Există și mesajele altor membri, de exemplu, dna Cojocaru i-a adresat: „Nu ai pus aceea și aceea” – „Eu aceasta nu am avut în vedere”.</p> <p>– Eu îmi cer iertare. Dar Dvs., la Consiliul de Supraveghere, nu se face stenograma? Noi facem stenograma fiecărei ședințe.</p> <p>– Noi facem. Eu am scris în cererea ceea (la care mi-a dat răspuns, la părerea mea, foarte formal), eu am scris foarte clar că nu corespunde procesul-verbal celor ce se vorbește în Consiliu. Am cerut ca prin intermediul Dvs. să obțin o copie audio, care se face la noi în ședință, pentru ca să fac confruntarea.</p> <p>– Dna Călugăru, eu sunt de acord că acolo, în Consiliul de Supraveghere, e bardac. La ce vreți să ajungeți, spuneți, Vă rog și care e intervenția noastră, a Consiliului? Cum putem interveni?</p> <p>– Deci, eu vreau să Vă întreb, ca și membru al Consiliului de Supraveghere, pe un membru din CA și pe Dvs.,ca și președinte: spuneți-mi, Vă rog, de ce de atâtea ori se calcă același lucru? De atâtea ori eu fac sesizările, de atâtea ori eu vin cu completări la sesizările mele.</p>
--	--

	<p>În mod individual, cu dna Viziru, am vorbit, am spus foarte clar în ce au fost încălcările. De ce Dvs. nu ați luat... Și cu Dvs., dle Vicol, am vorbit...</p>
D. VICOL:	<p>– Eu sunt de acord, subscriu în totalitate celor ce a zis dl Mihalache. În opinia Dvs., cum trebuie să intervenim noi? Eu fac apel la competența și profesionalismul Dvs., fiindcă eu, dacă țineți minte, am fost unul din cei care au oferit vot de blam acestui Consiliu în totalitate. Și mi s-a spus că nu există cadru legal pentru a demite în totalitate acest Consiliu de Supraveghere.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Eu Vă susțin, plenar.</p>
D. VICOL:	<p>– Care sunt așteptările Dvs., ce să facem noi?</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Într-adevăr, eu aș vrea să putem noi ceva să facem. Eu sunt de acord cu Dvs. că acolo e bardac, în general, la „Teleradio-Moldova” e bardac. Noi, într-adevăr, nu avem competență, eu aș vrea să pot să fac ceva să fac, dar nu pot.</p>
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	<p>– Probabil, Dvs. nu știți foarte multe, chiar tot, ori nu citiți presa. Ca să știți: eu m-am adresat la CNA. Ei au stabilit ce se întâmplă cu acest om, Spătaru ...</p>
D. VICOL:	<p>– Ce să facem noi? Opinia Dvs.?</p>
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	<p>– Adresați, Vă rog, întrebarea mai târziu, după ce o să Vă spun eu.</p>
D. VICOL:	<p>– Păi, nu! Dar aici, cum a zis dl Mihalache: unde vreți să ajungeți? Să știu.</p>
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	<p>– Eu vreau să ajung acolo unde vreau să ajung.</p>
D. VICOL:	<p>– Unde? Eu nu-mi dau seama.</p>
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	<p>– Așteptați, răbdare! Oricum, sunteți la serviciu, oricum ...</p>
D. VICOL:	<p>– Sigur că am răbdare, dar nu înțeleg ...</p>
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	<p>– Uitați-Vă, de ce acest om nu vine la lucru? Doar despre aceasta am scris de câteva ori, nu? Nu vine la lucru! Nici Tatiana nu vine la lucru! Ce fac – fac foarte formal! Agenda noastră depinde în totalitate de administrație – în totalitate! Nici un subiect, de noi, generat – absolut! Ne dă dna Bordeianu tema, iese cineva din departament și ne face un raport – gata: „luăm act, luăm act”. În primul rând, aceasta nu e atribuția noastră – să luăm actele. Noi trebuie să luăm decizii. Într-al doilea rând, nu V-ați pus întrebarea? Eu mi-am pus întrebarea aceasta: de ce omul nu vine la lucru și din ce cauză se comportă într-atât de obraznic și atât</p>

de rău își face lucrul? Pentru că – răspunsul este simplu – omul este angajat în alte două funcții depline. Deci, el este cu opt ore pontat la Uniunea Scriitorilor și cu patru ore – bibliotecar la Biblioteca „Hasdeu”. Deci, în total: aveți document că omul acesta, Nicolae Spătaru (și plus opt ore – la noi) este angajat cu 20 de ore pe zi. Cum poate un om, 20 de ore pe zi să facă calitativ lucrul acolo și acolo? Aceasta – e una. Încălcarea cea mai gravă, despre care eu insist să luați act și să luați și o decizie: dna Bordeianu a fost persoana care i-a făcut contract de muncă lui Spătaru. Deci, i-a făcut pe data (atenție!) de 04 martie, cu salarizarea de la 01 ianuarie – înapoi! Cum Vă pare? Aceasta nu e o încălcare mică. Sau poate e o depășire de atribuții? În ce caz? Conform Codului serviciilor media audiovizuale, care e în vigoare din 2019, de la 01 ianuarie – ce spune? – *Consiliul de Supraveghere își alege președintele și secretarul din membrii Consiliului, cu votul a șase membri.* Da? Pentru cine este făcută prevederea aceasta? Pentru cine este ea făcută? Pentru că noi trebuia la 01 ianuarie, la 02 ianuarie, la 15 ianuarie să facem acest lucru. N-am făcut-o în ianuarie – poate ne-am gândit, nu știam ce să facem, suntem încă în funcțiile vechi, plătiți – pe veci, plătiți – pe nou. Dar în februarie, când exista, când erau încă membrii vechi, noi am insistat de câteva ori, noi ore de vreme am stat în ședințe și am insistat: dle Spătaru, pune la vot, în Ordinea de zi, alegerea președintelui. Noi voiam să-l confirmăm ca să fie omul legalizat. Și uitați-Vă ce se întâmplă.

A. COZMA: – Această decizie a întrunit voturile necesare?

**L. CĂLUGĂRU,
Membru CS TRM:** – Nu a fost! Ce fel de decizie? El nu a pus în Ordinea de zi.

A. COZMA: – Solicitarea de a pune pe Ordinea de zi trebuia să întrunească anumite voturi.

**L. CĂLUGĂRU,
Membru CS TRM:** – Nu trebuia! Se pune pe Ordinea de zi orice propunere.

D. VICOL: – Dna Călugăru, ascultați-mă, Vă rog, o clipă. Eu V-am ascultat.

Iu. ROȘCA: – În Regulamentul de funcționare a Consiliului, chestiunea aceasta, cum este reflectată?

D. VICOL: – Stați o clipă, că noi intrăm în... Dna Călugăru, pe data de 31 iulie 2019, toată site-urile din Republica Moldova scriu în felul următor: *„Majoritatea membrilor Consiliului Audiovizualului au propus demiterea in corpore a Consiliului de Supraveghere al Companiei „Teleradio-Moldova”. Au fost mai multe abateri deosebit de grave – a precizat președintele Consiliului, Dragoș Vicol. Consiliul de Supraveghere nu s-a conformat prevederilor și nu a executat dispozițiile acestuia cu privire la desemnarea Directorului General, nu a asigurat transparența propriei activități, prin nepublicarea în termen a propriilor decizii pe pagina web, a declarat președintele CA, Dragoș Vicol”.* N-am luat atitudine? Dvs. spuneți că V-ați adresat de patru-cinci ori, că-l protejez, că nu știu ce fac. Prin ce îl protejez, dacă eu am zis ...,

<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>am solicitat demisia lui. – Da, îl protejați!</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dar care sunt atribuțiile mele? Cum pot să-l demit eu?</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Dar care sunt acțiunile Dvs.?</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Păi, eu am zis lucrul acesta: că nu el nu trebuie, omul acesta și am propus demiterea lor.</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Ați zis și acțiune este un lucru diferit.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Ce acțiuni trebuia să întreprind, potrivit Dvs.? Vă rog.</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Trebuia! La sesizarea mea, care deja V-am dat mură în gură toată informația că dna Bordeianu a făcut contractul în martie, cu salarizarea din ...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Ce trebuie să fac eu ca Consiliu ...</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Trebuia să sesizați Procuratura, pentru că aceasta este depășire de atribuție. Dumneaei trebuia să fie scoasă din funcție, suspendată, și nu admisă la un nou concurs.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimată dna Călugăru, ce am eu cu raporturile de muncă dintre dna Bordeianu și dl Spătaru? Care este prerogativa mea? Dacă-mi arătați în Cod, Dvs. lucrul acesta.</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Dvs. știați foarte clar că dumnealui lucrează încă în trei locuri.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dvs. V-ați adresat la Agenția Națională de Integritate. Ce s-a produs după aceasta?</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Știți ce au spus?</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Ce a spus?</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– A spus așa, eu Vă citesc.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Bine, Dvs. V-ați adresat la ANI – organul care este competent să intervină! De ce-mi solicitați mie să-mi depășesc atribuțiile?!</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Da, m-am adresat! Eu Vă întreb pe Dvs., dle Vicol, de ce Dvs., având scrisoarea aceasta de la ANI, n-ați ...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Agenția Națională de Integritate este cea care constată dacă este</p>

<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>conflict de interese. – Nu, o clipă! Deci, eu m-am adresat la ANI în momentul când eu abia presupuneam...</p>
<p>A. COZMA:</p>	<p>– Și ce a răspuns ANI-ul?</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Atunci când eu presupuneam, pentru că eu am văzut că el nu lucrează. Eu prin canalele mele am aflat ca da, lucrează acolo, da, lucrează acolo și acolo și am înțeles din ce cauză omul nu vine la lucru. Atunci eu, cu presupuneri, fără date concrete, fiindcă nu sunt eu procurorul general ca să aflu, eu aveam să rezolv repede, dacă eram – am scris la ANI. Și, uitați-Vă ce scrie ANI: Noi suntem subiecți de declarații ... Drept, că la sfârșit ei spun că da, pentru o investigație și pentru un răspuns exact pentru persoana cutare, ei vor trebui să facă o investigație specială. Iată aceasta trebuia s-o faceți Dvs., dle Vicol!</p>
<p>Membrii CA:</p>	<p>– Nu, noi nu putem face aceste investigații.</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Nu, să faceți măcar un apel! Uitați-Vă ce scrie ANI. Deci, noi suntem (noi ca și Consiliu de Supraveghere, membrii) suntem subiectul declarării averii și intereselor personale, așa? „<i>Se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova sau prin alte legislații</i>”. Deci, este clar că omul, atunci când lucrează în mai multe funcții, paralel cu aceasta unde trebuie să fie opt ore la serviciu, este clar că omul a încălcat Constituția, și Dvs. trebuia măcar să reacționați la acest lucru!</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Cum n-am reacționat?! Faptul că am zis, în spațiul public, aceste informații – nu este reacție suficientă? Ce trebuie să fac eu? În opinia Dvs. nu este! Eu consider că am dat un mesaj, în care Procuratura, ANI pot să se sesizeze în baza declarațiilor mele! Ce trebuie să fac eu mai mult?</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Mai mult! Dvs., personal ...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Eu, mesajul l-am transmis? Am zis că este flagrant încălcat că n-au respectat, dl Spătaru, și n-au publicat? Este un mesaj public făcut!</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Dle Vicol, eu am o întrebare față de Dvs. personal. De ce ați anunțat atunci în ședință – în 29 – ați spus: să se autodizolve singur Consiliul de Supraveghere, pentru că este inapt.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Vă rog să citați exact. Unde am zis eu să se autodizolve?</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Nu, ați zis așa: „Să-și dea demisia in corpore”.</p>

D. VICOL:	– Ce înseamnă să se autodizolve? Să-și dea demisia.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Da, așa este. Este atestat că: „nu a asigurat transparența, că nu ...”
D. VICOL:	– E adevărat că nu s-a asigurat transparența?
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– O clipă... „Că nu și-au onorat obligațiunile...”
D. VICOL:	– Este adevărat că nu și-au onorat obligațiunile?
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Da. Acum întrebarea mea este: de ce V-ați adresat către tot Consiliul de Supraveghere?
D. VICOL:	– Eu m-am adresat către președintele acestui Consiliu – în corpore – tot Consiliul. Dacă Dvs. Vă separați.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Întrebarea este: de ce eu, care V-am sesizat despre această netransparență, trebuie să-mi dau demisia? Spuneți!
D. VICOL:	– Eu am sesizat ca să-și prezinte Consiliul de Supraveghere, în totalitate, demisia. Este opinia mea pe care am argumentat-o.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Nu ați argumentat. Dvs. ați făcut decizia din 29 a Consiliului Audiovizualului a fost pe baza scrisorii mele, nu puteți aceasta nega! Și de ce atunci mie îmi cereți să plec?
D. VICOL:	– Este obiectul sesizării de astăzi – de ce trebuie să plecați Dvs.?! E prea egoist să judecați. De ce să plecați Dvs? Eu consider că, în totalitate, Consiliul trebuia să plece – aceasta e părerea mea! De ce n-o respectați, părerea mea? De ce eu trebuie să mă gândesc să plece toți, dar Larisa Călugăru să rămână?
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Păi, eu V-am sesizat!
D. VICOL:	– Și ce dacă? Dvs. sesizați că este o situație incalificabilă și eu consider...
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– De ce Dvs. nu reacționați când s-a făcut publicitate comercială?
D. VICOL:	– Cum nu reacționez?
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Comercială, la noi s-a făcut. Eu V-am spus la telefon și i-am spus doamnei Viziru ...
L. VIZIRU:	– Dna Călugăru, eu am o propunere. Dat fiind faptul că deja dl Spătaru

L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	nu mai este președintele Consiliului... – Eu am așteptat, fiindcă ...
L. VIZIRU:	– Dat fiind faptul că deja Consiliul de Supraveghere are un nou președinte, sperăm că noul președinte nu va călca pe urmele dlui Spătaru și va publica, în termen, toate deciziile, va activa mai legal, mai corect.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Nu despre aceasta este vorba. Vorba e despre aceea că acest om a ridicat salariul de 20 de mii de la „Teleradio-Moldova”, dna Viziru!
L. VIZIRU:	– Dna Călugăru, la moment, deja faptul este consumat. Nu cred că noi putem să intervenim ...
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Nu este consumat! El a prejudiciat bugetul companiei publice – deci, el a ridicat un salariu nemeritat, el nu a fost la lucru.
C. MIHALACHE:	– Eu propun: haideți să acceptăm sesizarea.
D. VICOL:	– Luăm act de sesizare.
C. MIHALACHE:	– Și să o trimitem, după competență, la CNA sau la Procuratură. Dar noi, dați s-o acceptăm.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Desigur! Este stabilit faptul: omul avea 20 de ore pe zi și dna Munteanu...
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu propun în felul următor.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Și dna Bordeianu i-a semnat contractul în martie, cu data de 01. Cum aceasta poate să se întâmple? Stați un pic! În Codul Audiovizualului scrie că președintele și secretarul, dle Iulian ...
D. VICOL:	– Știe dl Roșca ce scrie în Cod.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Dle Roșca, Dvs. sunteți jurist – în Cod scrie clar: să fie plătit...
D. VICOL:	– Dna Călugăru, unica ce Vă rog: Vă rog frumos, mai calm, să nu ne terorizați, fiindcă Dvs. ridicați glasul, de parcă suntem la grădinița de copii.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Dvs. Ați început așa.
D. VICOL:	– Eu n-am început! Dvs. m-ați acuzat de anumite lucruri: că-l protejez. Eu am spus că, public am făcut această declarație. Dvs. considerați că nu e suficient, ne dați lecție de moralitate. Este dreptul Dvs. Ce trebuia să facem? Eu transmit aceste ...

L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Codul Audiovizual, dna Viziru!
D. VICOL:	– Dar lăsați-o pe dna Viziru! Vorbiți! Că ea are capacitatea să Vă audă și să discute cu dl Mihalache!
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Eu nu vreau să vorbesc atunci când nu mă aude.
D. VICOL:	– Dar Vă aude foarte bine! Eu sunt ferm convins de faptul că Vă aude!
L. VIZIRU:	– În cazul în care doriți să dăm la Procuratură o astfel de sesizare, toate obiecțiile care le spuneți acum în ședință – încă o dată, pe foaie – ca noi să le remitem.
C. MIHALACHE:	– Ca noi să le remitem, după competență.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Eu remit și singură, mie nu-mi trebuiește ajutorul Dvs.
L. VIZIRU:	– Fiindcă în actuala sesizare Dvs. aduceți acuzații...
D. VICOL:	– Păi, ori Vă trebuie, ori nu Vă trebuie? Eu nu înțeleg! Ori vreți noi să luăm atitudine, ori nu Vă trebuie!
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Eu Vă acuz că nu ați luat până acuma atitudine și acum eu sunt nevoită singură să fac.
D. VICOL:	– Cum nu am luat atitudine, dacă eu public am demascat aceste legalități! Considerați că au fost insuficiente! Eu repet încă o dată ...
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Eu Vă spun că Spătaru nu a fost angajat conform Codului!
L. VIZIRU:	– Dacă vorbim pe fondul sesizării care este acum, nu ne rămâne decât s-o respingem.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– De ce? Site-ul nu este nici actual.
L. VIZIRU:	– Deoarece deciziile deja au fost publicate pe site și au fost verificate.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Pe site? Unde? Procesele-verbale!
D. VICOL:	– Dna Călugăru, pe data de 31 iulie Dvs. Spuneți că nu am reacționat.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Deschideți procesele-verbale din nou!
D. VICOL:	– Dna Călugăru, eu am declarat clar: „ <i>Consiliul de Supraveghere nu s-a conformat prevederilor și nu a executat dispozițiile acestuia, cu privire la desemnarea Directorului General, nu a asigurat transparența</i> ”

<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p><i>propriei activități prin nepublicarea în termen a propriilor decizii pe pagina web”. Nu am declarat noi aceasta, pe de 31 iulie?</i></p> <p>– Acum au apărut!</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Nu, nu. Stați. Eu am verificat atunci, când ați depus sesizarea. Noi am verificat și era.</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Nu!</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Pentru mine este clar. Ceea ce spune dna Călugăru – este corect. Pur și simplu, noi într-adevăr nu avem competență. Dar discuția aceasta poate să dureze la nesfârșit!</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Azi au apărut!</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Eu Vă asigur – pe cuvântul meu – că ele erau mai înainte apărute.</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Nu, eu vorbesc despre procesele-verbale din 2019 – nu au fost până astăzi. Eu am vorbit cu un jurnalist, care a făcut screenshot, apropo. Vreau să Vă spun încă ce...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Care sunt propunerile?</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– De aceasta și am propus: să acceptăm sesizarea. Și pe urmă, după competență.</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– Aici e vorba de transparență.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Dați să punem la vot și o să vedem ...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Ce să punem la vot?</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Admiterea – respingerea.</p>
<p>L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:</p>	<p>– Dacă Dvs., dle Iulian, spuneți că nu a fost – eu Vă aduc martori. Dle Vicol, eu Vă aduc martori. Eu am vorbit cu jurnaliștii – dinainte – am spus: fã, te rog, un screenshot, că nu este la data publicării. Și eu am ...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimați colegi, sunt două propuneri. Mulțumim, dna Călugăru. Eu o să supun votului: de a admite sesizarea membrului Consiliului de Supraveghere, dna Larisa Călugăru, și a remite aceste materiale organelor competente. A doua propunere o să fie – de a respinge. Și fiecare votează, din membri, cum dorește.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a admite sesizarea f/nr. din 03 februarie 2020 a membrului Consiliului de Supraveghere al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, Larisa Călugăru, și a remite această sesizare, după competență, organelor de specialitate – deci, cine este Pentru – de a o admite și a o remite, rog să votăm.</p>

Iu. ROȘCA:	– Stați, stați – o clarificare, vă rog. Sesizarea respectivă conține unele probleme.
L. VIZIRU:	– Corect, nu toată.
Iu. ROȘCA:	– Ea vizează activitatea propriei ...
C. MIHALACHE:	– Noi o remitem.
D. VICOL:	– Această sesizare o remitem, după competență, organelor ...
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Care – aceasta? Care e scrisă?
D. VICOL:	– Toate care le-ați trimis până în prezent la noi. Dar ce să trimitem? Spuneți, Vă rog!
L. VIZIRU:	– Punem la vot! Nu ai ce remite acolo!
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Dle Vicol, eu 10 min. sau 20 de min. V-am spus.
D. VICOL:	– Eu examinez astăzi sesizarea Dvs. Și trebuie ori s-o admit, ori s-o resping. Dvs. ce doriți, ca eu să înțeleg! S-o remit, după competență, Procuraturii, ANI, Ministerului de Interne, ONU, Tribunalului de la Haga? Sau nu doriți?
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Dle Vicol, eu V-am propus ...
D. VICOL:	– Ce ne-ați propus?
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Eu V-am dat toate materialele: scrisoarea de la ANI – ridicăți-o de la dna Viziru din noiembrie
D. VICOL:	– Dar eu, ce spun? S-o trimitem, după competență, organelor ... Care este propunerea mea, care nu Vă convine Dvs.?
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Eu vreau ca Dvs. să înțelegeți că Spătaru și Munteanu au fost angajați, nu cu norma plină, dar sunt pontăți cu norma plină.
D. VICOL:	– Și urmare, se conține în sesizare această precizare?
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Nu! Pentru că aceasta eu am spus dnei Viziru și i-am explicat dumneaei personal, în noiembrie, și răspuns nu mi-ați dat. Mi-ați spus numai ... așa, un răspuns formal.
D. VICOL:	– În scris, ne-ați sesizat pe noi?

L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– În scris, i-am dat toate documentele.
D. VICOL:	– În adresa noastră, este? Către Consiliul Audiovizualului, care sensibilizați această chestiune.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Am scris aceasta din noiembrie.
L. VIZIRU:	– Scrisoare de la ANI este aici, în comunicare.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Nu numai! Și am spus că omul nu vine, fiindcă este angajat în diferite locuri.
C. MIHALACHE:	– La vot, la vot! Că o să dureze mult!
D. VICOL:	– Ce punem la vot? Vă rog să formulați, să punem la vot.
C. MIHALACHE:	– Admiterea/respingerea sesizării.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Aceasta sau toate? Fiindcă la trecută tot nu mi-au răspuns.
C. MIHALACHE:	– Aceasta, pentru că aceasta noi azi discutăm.
L. VIZIRU:	– Noi discutăm acum de examinarea sesizării din februarie.
C. MIHALACHE:	– Dar puneți-le toate!
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Dar de ce ați pus în ziua când expiră mandatul? Dvs. nu știți?
L. VIZIRU:	– Stați un pic. Sesizarea, conform procedurii, trebuie ...
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Cu 10 zile înainte?
L. VIZIRU:	– Nu aveți dreptate. Cu 10 zile înainte trebuie să vă informăm, trebuie să stabilim când va avea loc ședința. Pur și simplu, aceasta e o simplă coincidență. Noi am respectat procedura pentru a examina ...
C. MIHALACHE:	– Aceasta o să dureze ...
D. VICOL:	– Nu, nu, gata! Punem la vot.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Eu înțeleg, Corneliu, că tu te grăbești. Dar eu vreau să știu ce părere aveți Dvs. despre convocarea unor ședințe extraordinare de acest dl Spătaru?

C. MIHALACHE:	– Aceasta nu schimbă nimic.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Deci el, conform regulamentului, trebuia cu trei zile înainte. Unde este transparența?
Iu. ROȘCA:	– Eu am o propunere. Dna Călugăru, haideți să facem o listă a problemelor și să vedem care ține de competența noastră și care nu de competența noastră.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Vă rog, Vă rog. Iată aceasta eu sunt de acord.
Iu. ROȘCA:	– Formulați-le, Vă rog, dar așa, expres. Nu, ulterior. Acum nu o să ne ocupăm cu chestia aceasta.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Haideți pe vineri, eu sunt gata să vin vineri.
C. MIHALACHE:	– Poate să dureze mult și bine. Să nu pară că eu nu respect, eu respect, dar ...
D. VICOL:	– Sunteți de acord să amânăm pe vineri, subiectul acesta?
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Da.
Iu. ROȘCA:	– Dvs. veniți cu problemele formulate deja.
L. VIZIRU:	– Dar vineri deja să vină iarăși cu sesizare, cu toate ceea ce ați expus acum în ședință, încă o dată, în sesizare.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Până atunci o să Vă gândiți, Vă rog Dvs., ce părere aveți despre convocarea unor ședințe extraordinare?
D. VICOL:	– În sesizare notați lucrul acesta.
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Nu, Vă gândiți de azi și să ridicați raportul.
L. VIZIRU:	– În regulamentul Dvs. de funcțiune se prevede așa ceva?
L. CĂLUGĂRU, Membru CS TRM:	– Nu, nu.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este, prin consens, de a amâna examinarea acestor sesizări, cu prezentarea unor probe suplimentare, până vineri de către dna Călugăru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Amânare. Mulțumim.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 10 Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale
C. MIHALACHE:	– Ce privim? Eu susțin, coronavirusul. Sau aveți obiecții la dânsul?
D. VICOL:	– Nu, nu. Stimați colegi, haideți să supunem votului, fiindcă noi am văzut-o, fiecare. Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. 22/1282 din 28 februarie al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu Vă rog o precizare: nu recomandăm – în acest caz – dar obligăm! Sunteți de acord?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Perioada – Vă rog să supunem votului. Ce perioadă solicită Ministerul Sănătății?
Reprezentant MSMPS al RM:	– Dar noi mai avem o solicitare la Dvs. Mai este și spotul audio, care abia ieri seara ne-au adus.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, sunteți de acord și spotul audio, și video?
C. MIHALACHE:	– Da, sigur.
D. VICOL:	– Cine este Pentru, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Perioada – care? O precizați.
Reprezentant MSMPS al RM:	– Pe termen nelimitat.
A. COZMA:	– Dar cum, nelimitat? Pe trei luni.
D. VICOL:	– Și pe urmă o să revenim.
L. VIZIRU:	– Lasă să fie trei luni și după aceasta ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, obligăm furnizorii de servicii media audiovizuale să difuzeze, cu titlu gratuit, cu o periodicitate, începând cu data de astăzi, din data de 04 martie – până pe 04 iunie. Cine este Pentru, rog să votăm:

AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 04 martie – 04 iunie. Ulterior, dacă se agravează, veniți suplimentar cu un demers.
L. VIZIRU:	– Și la vot – cu includerea spotului audio? Doamna zice că este gata. Și spotul audio, cine e de acord?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A admite demersul nr. 22/1282 din 28 februarie 2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.1. A obliga furnizorii de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului de informare a publicului larg privind măsurile de prevenire și control, precum și în vederea protejării personale și limitării răspândirii infecției cu coronavirusul de tip nou (1 spot, realizat în limba română, în variantă video și audio, durata: 01 min. 07 sec. și, respectiv, 45 sec.), pentru perioada: 04 martie – 04 iunie 2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 1.2. Materialele video și audio vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova. 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 04 martie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare. 4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 6/36 din 04 martie 2020

Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI