



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**PROCESUL-VERBAL nr. 58**  
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 13 noiembrie 2019, ora 16:00

Mun. Chișinău,  
Consiliul Audiovizualului,  
bir. 203, Sala de ședințe

<b>TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :</b>	<b>7</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>2</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Deciziile CA nr. 58/196, 58/197</b>
<b>PREȘEDINTE:</b>	Dragoș VICOL
<b>MEMBRI PREZENȚI:</b>	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Olga GUȚUȚUI, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
<b>MEMBRI ABSENȚI:</b>	-
<b>DGLAM:</b>	Lilia GUȚU Doina GALBUR
<b>DJR:</b>	Grigore CHIȚANU

**ORDINEA DE ZI:**

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale în turul II al alegerilor locale generale din 03 noiembrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 21 octombrie – 03 noiembrie 2019	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea Raportului cu privire la volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor pentru turul II al alegerilor locale generale din 03 noiembrie 2019 plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 21 octombrie – 03 noiembrie 2019	DLA	M. PĂDURE

<b>D. VICOL:</b>	– Onorată asistență, stimați colegi, bună ziua. Cvorumul este asigurat. Ședința este deliberativă. Propun atenției Dvs. proiectul Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 13 noiembrie 2019. Dacă sunt sugestii, propuneri. Dacă nu sunt, atunci voi supune votului. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, rog să vă pronunțați prin vot.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim, Vă mulțumesc.

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 1</b> Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale în turul II al alegerilor locale generale din 03 noiembrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 21 octombrie - 03 noiembrie 2019
-----------------------	--

<b>V. ȘTEȚCAIA:</b>	<p>– În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (12) din Codul Electoral al Republicii Moldova și art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea tuturor programelor furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, posturile de televiziune supuse monitorizării au difuzat în total 3118 subiecte, dintre care în 1425 de subiecte a fost reflectată activitatea concurenților și candidaților electorali care au acces în turul II de scrutin pentru alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019.</p> <p>Astfel, cele mai multe subiecte cu caracter social-politic au fost difuzate de către postul public de televiziune „Moldova-1” (487 de subiecte), urmat de postul de televiziune „Canal 2” (284 de subiecte), „Prime” (271 de subiecte), „Radio Moldova” (232 de subiecte), „Moldova-2” (123 de subiecte) și postul public de radio „Radio Moldova Tineret” (28 de subiecte).</p> <p style="text-align: center;"><b><u>I. MOLDOVA-1</u></b></p> <p><b><i>Alegerile locale generale, turul II</i></b></p> <p>În perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-1” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00, 38 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 2 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.</p> <p>Timpul alocat concurenților electorali atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut partidul ACUMDAPAS - cu 52,1%, urmat de PSRM - cu 39,7% și APL a fost mediatizată într-o pondere de 7,2%.</p> <p>Conotația reflectării concurenților electorali ACUMDAPAS și</p>
---------------------	---

PSRM în turul doi al alegerilor locale generale din cadrul buletinelor de știri a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă. APL a fost reflectată într-o tonalitate neutră și nesemnificativ pozitivă.

În perioada de raport 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, postul public de televiziune „Moldova-1” a reflectat candidații electorali care au acces în turul II de scrutin pentru Primăria mun. Chișinău.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut A. Năstase ACUMDAPAS - cu 54,7%, urmat de I. Ceban, PSRM - cu 45,3%.

Conotația reflectării celor doi candidați electorali în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-1” a fost într-o tonalitate neutră. A. Năstase a fost mediatizat neutru și nesemnificativ pozitiv, iar I. Ceban - neutru nesemnificativ negativ și ușor pozitiv.

Postul public de televiziune „Moldova-1” a asigurat accesul la informare pentru persoanele cu deficiență de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 21:00, cât și în cadrul dezbaterilor electorale.

În perioada de raport, postul public de televiziune „Moldova-1” nu a difuzat publicitate electorală și nici spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor.

În perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019, postul public de televiziune „Moldova-1” a difuzat, în cadrul buletinelor de știri, 1050 de subiecte, dintre care 487 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 46,4% la sută din volumul total de știri difuzate.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de televiziune „Moldova-1” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă.

Prin urmare, se atestă că postul public de televiziune „Moldova-1” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

## **II. MOLDOVA-2**

### ***Alegerile locale generale, turul II***

În perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de televiziune „Moldova-2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 21:30, 38 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 2 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut ACUMDAPAS - cu 53,1%, urmat de PSRM - cu 39,7% și APL a fost mediatizat într-o pondere de 7,2%.

Conotația reflectării concurenților electorali ACUMDAPAS și PSRM în turul doi al alegerilor locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă. APL a fost reflectat într-o tonalitate neutră și nesemnificativ pozitivă.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că cea mai mare

pondere de reflectare a avut A. Năstase (ACUMDAPAS) - cu 54,7 %, urmat de I. Ceban (PSRM) - cu 45,3% .

Conotația reflectării celor doi candidați electorali care au avut acces în turul doi de scrutin pentru Primăria mun. Chișinău în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova-2” a fost într-o tonalitate neutră. A. Năstase a fost mediatizat neutru și ne semnificativ pozitiv, iar I. Ceban - neutru ne semnificativ negativ și ușor pozitiv.

Postul public de televiziune „Moldova-2” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrarea sincron a buletinelor de știri de la ora 21:30.

În perioada raportată, „Moldova-2” nu a realizat dezbateri electorale, pentru turul II, la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019 și nu a difuzat publicitate electorală și nici spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor.

În perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019, postul public de televiziune „Moldova-2” a difuzat în cadrul tuturor buletinelor de știri, 303 subiecte, dintre care 123 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 46,6% la sută din volumul total de știri difuzate.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de televiziune „Moldova-2” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, ne semnificativ pozitivă și negativă.

Prin urmare, se atestă că postul public de televiziune „Moldova-2” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

### **III. RADIO MOLDOVA**

#### ***Alegerile locale generale, turul II***

În perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova” în cadrul buletinelor de știri de la ora 17:00, 17 știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 2 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Conotația reflectării concurenților electorali care au acces în turul II de scrutin pentru Primăria mun. Chișinău a fost într-o tonalitate neutră, cu excepția PSRM, care a fost mediatizat și ne semnificativ pozitiv și negativ. APL a fost reflectat neutru.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut-o I. Ceban (PSRM) - cu 67,7%, urmat de A. Năstase (ACUMDAPAS) - cu 32,3 %.

Conotația reflectării celor doi candidați electorali care au acces în turul II pentru Primăria mun. Chișinău în cadrul buletinelor de știri ale postului public de radio „Radio Moldova” a fost într-o tonalitate neutră, cu excepția candidatului I. Ceban, care a fost mediatizat și ușor pozitiv.

Postul public de radio „Radio Moldova” a organizat dezbateri electorale pentru alegerile locale generale din turul II.

În perioada de referință 21 octombrie - 01 noiembrie 2019,

„Radio Moldova” nu a difuzat publicitate electorală și nici spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor.

În perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019, postul public radio a difuzat în cadrul buletinelor de știri 619 subiecte, dintre care 232 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 37,47% la sută din volumul total de știri difuzate în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de radio „Radio Moldova” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, pozitivă și ușor negativă.

Prin urmare, se constată că postul public de radio „Radio Moldova” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

#### **IV. RADIO MOLDOVA TINERET**

##### ***Alegerile locale generale, turul II***

În perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul public de radio „Radio Moldova Tineret” în cadrul buletinelor de știri de la ora 16:00, 6 știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 2 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Timpu alocat concurenților electorali atestă că au avut o pondere de reflectare aproximativ identică: PSRM - 48,8%, iar ACUMDAPAS – 48,5%. APL a fost reflectată cu o pondere de 2,7 la sută.

Conotația reflectării concurenților electorali PSRM și ACUMDAPAS în turul II de scrutin a fost într-o tonalitate neutră și ușor pozitivă. APL a fost reflectată neutru.

Timpu alocat candidaților electorali atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut-o I. Ceban (PSRM) - cu 50,9%, urmat de A. Năstase (ACUMDAPAS) - cu 49,1 %.

Conotația reflectării celor doi candidați electorali care au acces în turul II pentru Primăria mun. Chișinău în cadrul buletinelor de știri a postului public de radio „Radio Moldova Tineret” a fost într-o tonalitate neutră și ușor pozitivă.

În perioada raportată, „Radio Moldova Tineret” nu a realizat dezbateri electorale, pentru turul II, la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019 și nu a difuzat publicitate electorală și nici spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor.

În perioada 21 octombrie – 03 noiembrie 2019, postul public de radio „Radio Moldova Tineret” a difuzat în cadrul buletinelor de știri, 60 de subiecte, dintre care 28 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 46,66% la sută din volumul total de știri difuzate în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport, postul public de radio „Radio Moldova Tineret” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, pozitivă și nesemnificativ negativă.

Prin urmare, se atestă că postul public de radio „Radio Moldova Tineret” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

## **V. PRIME**

### ***Alegerile locale generale, turul II***

În perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Prime” în cadrul buletinelor de știri de la ora 21:00, 41 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 2 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut-o ACUMDAPAS - cu 55,1%, urmat de PSRM - cu 37,3%. APL a fost mediatizată într-o pondere de 4,6%.

Conotația reflectării concurenților electorali ACUMDAPAS și PSRM în turul doi al alegerilor locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă. APL a fost reflectată într-o tonalitate neutră.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut-o A. Năstase (ACUMDAPAS) - cu 53,9 %, urmat de I. Ceban (PSRM) - cu 46,1%.

Conotația reflectării celor doi candidați electorali care au acces în turul doi pentru Primăria mun. Chișinău în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă.

În perioada 21 octombrie – 01 noiembrie 2019, postul de televiziune „Prime” nu a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz în cazul buletinelor de știri, dar este de menționat că astăzi, prin scrisoarea f/nr, în adresa CA a parvenit poziția „Prime”.

*Citez: „În legătură cu constatarea absenței interpretării în limbaj mimico-gestual sau prin titrare sincron a cel puțin unui program audiovizual de știri, precizăm că „Prime TV” este una dintre puținele televiziuni din Republica Moldova care a respectat prevederile art. 16, alin. (3), lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale și a asigurat interpretarea în limbajul mimico-gestual a unui program audiovizual de știri pe zi. În prezent radiodifuzorul a decis să modifice modul de respectare a acestei prevederi legale și testează softul necesar pentru asigurarea titrării sincron a buletinului de știri în regim live, așa încât, în cel mai scurt timp, să asigurăm accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz la programele audiovizuale de știri realizate și difuzate de „Prime TV”. Ne exprimăm regretul pentru situația creată și tergiversarea implementării titrării sincron din motive tehnice. Dăm asigurări că „Prime” tratează cu responsabilitate obligațiile morale și legale pe care le are față de telespectatorii cu deficiență de auz.”*

În perioada de raport, 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, postul de televiziune „Prime” a realizat dezbateri electorale pentru alegerile locale generale din turul II. De asemenea, au fost difuzate spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor. În perioada de referință postul de televiziune „Prime” nu a difuzat publicitate electorală.

În perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019, postul de televiziune „Prime” a difuzat, în cadrul tuturor buletinelor de știri, 509 subiecte, dintre care 271 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 53,24 la sută din volumul total de știri difuzate în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, postul de televiziune „Prime” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă. Cea mai mare pondere de reflectare a avut-o ACUMDAPAS.

Totodată, rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, „Prime” nu a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz la programele audiovizuale de știri.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Este de specificat, că Prin Decizia nr. 54/179 din 31.10.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

## **VI. CANAL 2**

### ***Alegeri locale generale, turul II***

În perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Canal 2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00, 27 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 2 concurenți electorali, precum și activitatea Administrației Publice Locale.

Timpul alocat concurenților electorali atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut-o ACUMDAPAS - cu 52,1%, urmat de PSRM - cu 42,8%. APL a fost mediatizată într-o pondere de 5,1%.

Conotația reflectării concurenților electorali în turul doi al alegerilor locale generale în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă. ACUMDAPAS a fost mediatizat neutru, nesemnificativ pozitiv și negativ, iar PSRM a fost reflectat neutru, nesemnificativ pozitiv și ușor negativ. APL a fost reflectat într-o tonalitate neutră.

Timpul alocat candidaților electorali atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut-o I. Ceban (PSRM) - cu 52,3%, urmat de A. Năstase (ACUMDAPAS) - cu 47,7 %.

Conotația reflectării celor doi candidați electorali care au avut acces în turul II pentru Primăria mun. Chișinău în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Canal 2” a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă.

În perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, postul de televiziune „Canal 2” nu a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz la programele audiovizuale de știri.

În perioada de raport, 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, postul de televiziune „Canal 2” nu a realizat dezbateri electorale pentru

alegerile locale generale, turul II.

De asemenea, au fost difuzate spoturi de educație electorală/informare a alegătorilor. În perioada de referință, postul de televiziune „Canal 2” nu a difuzat publicitate electorală.

În perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019, postul de televiziune „Canal 2” a difuzat, în cadrul buletinelor de știri 577 de subiecte, dintre care 284 de subiecte au reflectat situația social-politică din țară, ceea ce procentual reprezintă 49,22% la sută din volumul total de știri difuzate în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada 21 octombrie - 01 noiembrie 2019, postul de televiziune „Canal 2” a reflectat candidații și concurenții electorali într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă.

Totodată, rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, „Canal 2” nu a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz la programele audiovizuale de știri.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Este de specificat, că prin Decizia nr. 54/179 din 31.10.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În conformitate cu pct. 52, 53, 54 ale *Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale* la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2587 din 22 august 2019, care statuează că în ziua precedentă zilei alegerilor/în ziua alegerilor este interzisă agitația electorală. CA a monitorizat și zilele de 02 și 03 noiembrie 2019. Datele monitorizării au atestat că posturile de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Prime”, „Canal 2” și posturile de radio „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret” nu au difuzat programe, reportaje, interviuri cu tentă electorală, care ar putea influența alegătorii să voteze pentru unii sau pentru alți concurenți electorali în ziua precedentă alegerilor și în ziua scrutinului electoral, respectând, astfel, legislația în vigoare.

De asemenea, în contextul declarației comune *cu privire la desfășurarea și reflectarea campaniei electorale fără discriminare și discurs de ură*, contrasemnată de CA, se constată: posturile de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Prime”, „Canal 2” și posturile de radio „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, în modul de reflectare a campaniei electorale în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie, nu au admis incitarea la ură sau discriminare, incitarea la ură între persoane interetnică sau separatist teritorial, lezarea demnității sau reputația altei persoane, ofensa publică, utilizarea limbajului sexist.

**D. VICOL:**

– Mulțumim foarte mult. Dacă aveți întrebări, stimați colegi, către dna raportor. Dacă nu sunt întrebări, înainte de a demara discuțiile de rigoare, vreau să vă spun că acest raport ne oferă posibilitatea să configurăm un tablou veridic al monitorizării campaniei electorale, din perspectiva respectivelor posturi de televiziune care sunt stipulate la art. 70 din Codul Electoral. Sigur că este vorba de o anumită particularitate,



pentru că este vorba de turul 2. Se îngustează deja câmpul de prezentare politică a opțiunilor electorale, ținând cont că cei doi candidați au fost prezentați sub diverse unghiuri de către respectivele posturi de televiziune, dar chiar și în aceste condiții observăm care sunt tendințele, care sunt modalitățile de abordare. Și mai ales, un lucru deosebit de îmbucurător este că nu au fost depistate abateri pe care le-am sesizat și pentru care au fost admonestate posturile de televiziune cu ocazia primelor trei rapoarte. De asemenea, trebuie să remarc că, din păcate, s-au comis derogări în ceea ce vizează accesul persoanelor cu nevoi speciale. Acest lucru este unul îngrijorător. Îmi pare rău că, în ceea ce vizează accesul acestor persoane, posturile de televiziune incriminate nu au asigurat toate condițiile necesare ca și aceste persoane să beneficieze de informația respectivă.

Din câte îmi dau seama sau greșesc, în sală nu sunt prezenți reprezentanții niciunui post din cele care sunt vizate. Eu, dintr-un punct de vedere, înțeleg că posturile de televiziune sunt preocupate de reflectarea evenimentelor politice care au loc în prezent, care au loc în societate, ori noi dezbatem un raport care pentru multe posturi de televiziune deja lucrurile sunt clare. Ei au alte preocupări. Datoria noastră este să trecem în revistă, să vedem. Acest proces a fost unul febril. O parte din persoanele care s-au ocupat de monitorizare sunt prezente aici în sală, fapt pentru care, în numele vostru, vreau să le mulțumesc celorlalți colegi și tuturor celor care s-au implicat activ ca să avem un raport complet și un raport amplu cu privire la reflectarea campaniei electorale în cel de-al doilea tur de scrutin al alegerilor locale.

Stimați colegi, dacă doriți, o să vă ofer cuvântul să vă exprimați punctul Dvs. de vedere: care sunt impresiile Dvs., care sunt concluziile. Fiindcă trebuie să trasăm anumite concluzii la finalul acestui proces de monitorizare care a presupus prezentarea a patru rapoarte. Cine dorește să înceapă, stimați colegi?

**L. VIZIRU:**

– Într-adevăr, acest raport de monitorizare a scos în evidență faptul că furnizorii de servicii media supuși monitorizării au reflectat turul doi al alegerilor corect și echidistant. Însă acest lucru se datorează faptului că știrile controversate au fost echilibrate doar formal. De câteva ori a fost menționat de către părțile vizate că nu au răspuns la telefon pentru a răspunde acestor acuzații. Chiar dacă au existat aceste formalități, dar acest fapt a dus ca toți furnizorii de servicii media supuși monitorizării să aibă o reflectare echidistantă și corectă a turului 2 al alegerilor.

Îmbucurător este și faptul, că atât în primul raport de monitorizare, al doilea și al treilea, efectuate de către CA, toți furnizorii de servicii media n-au admis incitarea atât la ură între persoane, interetnică, nici la ura față de lezarea demnității sau reputației între candidații electorali. Acest lucru este foarte îmbucurător, fiindcă în anii precedenți aveam foarte multe cazuri și exemple de lezarea demnității între candidați. Cel puțin, această campanie electorală a fost una mult mai echilibrată din acest punct de vedere.

**D. VICOL:**

– Mulțumesc. Cine dorește să se mai expună? Au fost făcute și anumite propuneri de sancțiuni. Eu am trecut în revistă, succint, care sunt acele

	<p>propuneri din partea Direcției monitorizare. Dna Guțuțui, Vă rog.</p> <p><b>O. GUȚUȚUI:</b> – Așa cum am spus și la examinarea raportului anterior, în această campanie electorală Consiliul nu și-a îndeplinit misiunea de garant al interesului public în domeniul audiovizualului, monitorizând selectiv posturile de televiziune, ceea ce nu mi se pare corect și deloc profesionist. Or, rezultatele ar fi fost cu totul altele, și sunt. Dar, din păcate, avem ceea ce avem. Iată de ce nu voi susține nici acest raport de monitorizare și nici rezultatele atestate. Mulțumesc.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Am înțeles opinia Dvs.</p> <p><b>C. MIHALACHE:</b> – Nici eu nu susțin acest raport din aceleași considerente, pentru că eu consider că toți radiodifuzorii cei mai importanți trebuiau să fie monitorizați și să avem un tablou general, dar nu un tablou ciopârțit, cu cinci posturi de televiziune sau două.</p> <p><b>A. COZMA:</b> – Vreau să menționez că nu sunt de acord cu pozițiile antivorbitorilor mei, deoarece noi am procedat în strictă concordanță cu legislația în vigoare. Am monitorizat posturile, expres nominalizate în legislație, ceea ce ține de alegeri în special. Respectiv, eu cred că noi ne-am asigurat rolul de garant, de cel care trebuie să urmeze interesul public în orice situație, reieșind, în primul rând, din legislația în vigoare.</p> <p>Faptul că noi nu am monitorizat anumite posturi TV, nu înseamnă că dacă acestea au încălcat legislația, ele nu vor fi sancționate. Din câte cunosc, sunt deja sesizări, autosesizări pe marginea cărora deja s-au luat decizii și urmează a fi luate decizii. Respectiv, în linii mari, cred că cei care au comis sau s-ar hazarda de a comite unele nereguli, încălcări ale legislației în vigoare, ei vor fi sancționați.</p> <p>Nu vreau, cel puțin eu personal, nu vreau să ducem în eroare societatea, mai ales ținând cont de unele declarații ale unor politicieni. Și aici pot fi foarte tranșant: în special dl Andrei Nastase, care a spus că doar din cauza propagandei (s-a referit la un holding anume), dânsul a pierdut alegerile. Nu sunt de acord, deoarece nu-i nicio logică. Anul trecut, același holding la care dumnealui s-a referit, lucra la turajii maxime, dânsul a câștigat alegerile. Anul acesta când turajii au mai scăzut considerabil, dânsul a pierdut alegerile. Respectiv, nu văd o logică.</p> <p>Pentru mine, dacă compar cu alegerile precedente (mie acum îmi scapă exact rezultatele monitorizării alegerilor locale), dar la cele parlamentare, eu cred că poate datorită faptului că a fost modificat Codul privind serviciile media audiovizuale, poate reieșind din faptul că furnizorii de servicii media puțin sunt mai responsabili în activitate sau poate a unor eforturi conjugate și ale Consiliului Audiovizualului, totuși este o imagine mai bună a reflectării campaniei electorale: cu mai puține încălcări, fără niște știri care cu adevărat puteau influența decizia alegătorilor. Pe mine m-a deranjat faptul că într-o anumită măsură nu s-a ținut cont de raportul de prezentare a puterii și opoziției, la general vorbind. Dar aceasta este expres-conținut prevădută în Cod: reflectarea trebuie să țină cont în același timp și de raportul de prezentare a puterii și opoziției. Și acest fapt, poate pe viitor, în special în campania de</p>
--	---

alegeri parlamentare, care neapărat cândva o să aibă loc, eu cred că trebuie de ținut cont foarte mult. Un mic comentariu (deși nu poate fi o sugestie, deoarece pot fi acuzat că perturb activitatea să-l includă în politica redacțională): eu cred că radiodifuzorul public, ținând cont de minutele care au fost reflectate... subiecții politici ș.a.m.d., cred că cel puțin radiodifuzorul public trebuie să acorde o pondere mai mare reflectării și campaniei electorale, și subiecților politici care participă la campania electorală. Ea trebuie să dea tonul acestor evenimente. În țările baltice, care pentru mine sunt un exemplu și un nivel destul de înalt de dezvoltare a domeniului mass-media, deja mai mulți oameni de afaceri, politicieni și-au dat seama că cea mai credibilă sursă de informare este radiodifuzorul public. Deja scad dorințele de a-și înființa o televiziune, un radio: își dau seama că mass-media trebuie să fie doar o afacere, un business cu anumite scopuri și țeluri. Iar ce ține de politică, de credibilitate, de prezentare, toți trebuie să fie axați pe radiodifuzorul public, care trebuie să ridice deasupra acestor mișcări tectonice, de interese și să dea dovadă de o atitudine echilibrată, distanțată de toți și cu adevărat să respecte toate rigorile ca populația să aibă posibilitatea să reiasă din acel mesaj educativ, de echidistanță care trebuie să fie promovat anume de radiodifuzorul public. La noi acest nivel de dezvoltare, cu regret, radiodifuzorul public încă nu a atins. Îi dorim succes, mai ales că mâine o să aibă loc alegerile președintelui companiei naționale.

**O. GUȚUȚUI:**

– Doar o întrebare, dle Cozma: dacă tot Consiliul și-a făcut atât de bine treaba și și-a îndeplinit misiunile care-i revin din punct de vedere legal și a monitorizat ceea ce a monitorizat în campania electorală, cum explicați decizia Curții Supreme de Justiție, prin care obligă Consiliul de a monitoriza posturile care nu au fost monitorizate în campania electorală?

**A. COZMA:**

– Din câte îmi dau seama, ea obligă să monitorizăm în baza unei sesizări, care a fost făcută de o organizație neguvernamentală. Pe bună dreptate, dacă cineva s-a sesizat sau s-a autosesizat, noi trebuie să revedem, să ne întoarcem, să monitorizăm și să sancționăm, nu-i nicio problemă.

**O. GUȚUȚUI:**

– De aceasta și ați determinat în ședință și ați dezbătut autosesizarea mea și a doamnei Cojocar, fiindcă trebuia să monitorizați.

**A. COZMA:**

– Aceasta e a doua întrebare deja?

**O. GUȚUȚUI:**

– Am făcut o remarcă.

**C. MIHALACHE:**

– Eu nu înțeleg această încăpățănare cu care se insistă că noi am fost perfecți. Trebuie să recunoaștem că Consiliul a greșit. Nu și-a îndeplinit misiunea de bază care o are: monitorizarea, în special, în perioada campaniei electorale. Trebuie de recunoscut. Oricum, suntem impuși de către instanță și vom monitoriza aceste posturi de televiziune. Din câte îmi amintesc eu, nu a existat niciodată o campanie electorală ca să nu fie monitorizate toate posturile de televiziune cele mai importante. A

	<p>fost o primă tentativă eșuată de a încerca să se eschiveze Consiliul de la monitorizarea tuturor posturilor de televiziune cele mai importante. Recunoașteți: am greșit, data viitoare vom proceda mai corect. Să nu așteptăm ca instanța de judecată să ne oblige să ne îndeplinim misiunea și obligațiunile de serviciu.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Mulțumesc. Eu am o altă optică, deși respect opinia Dvs. E și firesc la această masă să fie diverse opinii, cu condiția ca ele să fie argumentate. Înțeleg că Dvs. încercați să argumentați și vă dau credit pentru ceea ce spuneți. Din punctul meu de vedere, eu văd o abordare mai vastă. Mi se pare că monitorizarea principalelor buletine de știri - a 7, 8, 10, 15 posturi de televiziune - nicidecum nu puteau fi considerate că am monitorizat per ansamblu, care este temperatura în timpul campaniei electorale. Din această cauză, pentru prima dată au fost examinate cu lux de amănunte și într-o proporție atât de covârșitoare, anumite autosesizări. Din cauza aceasta, eu am și făcut apel către colegii mei ca să se autosesizeze pe cazuri concrete.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Dar cine s-a autosesizat, în afară de dna Viziru?</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Și eu m-am autosesizat. Dar nu-i vorba de mine sau de dna Viziru.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Dar nu e activitate normală a Consiliului - autosesizările.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Eu văd lucrurile altfel, dl Mihalache. Respect opinia Dvs., consider că aceasta e tocmai activitatea membrilor Consiliului Audiovizualului - de a sesiza...</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Dar Dvs. vedeți că optica Dvs. a fost combătută de decizia Curții Supreme de Justiție?</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Bine. Noi...</p>
<b>L. VIZIRU:</b>	<p>– Eu vreau să vin doar cu o singură precizare că prin decizia respectivă am fost obligați doar să monitorizăm 7 posturi, dacă nu greșesc, de televiziune, doar pentru perioada 23 septembrie - 06 octombrie, nu pentru întreaga campanie electorală.</p>
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	<p>– Era vorba de autosesizare.</p>
<b>L. VIZIRU:</b>	<p>– Era un raport de monitorizare, nu era sesizare.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Eu vreau să mai fac o precizare. Dacă Dvs. tot vă raportați la această decizie judecătorească...</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Nu, nu contează pentru mine... Eu am spus...</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Dați-mi voie ceva să spun și discutăm.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Noi cu dna Guțuțui am spus asta și mai înainte: nu ne-am îndeplinit misiunea.</p>

<b>D. VICOL:</b>	– Eu nu sunt de acord cu Dvs. Dumneavoastră Vă aparține această etichetă. Eu vreau să vă spun un lucru: dacă vă uitați atent la această decizie judecătorească (eu nu pun la îndoială, trebuie executat, nici nu se discută) ne obligă să monitorizăm posturile pe care noi deja le-am monitorizat - ca să vorbim de seriozitatea acestei decizii.
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Nu e vorba de seriozitatea acestei decizii. Erau doar posturile care erau menționate în sesizarea care a parvenit. Dar acesta deja este un indiciu că noi nu ne-am făcut treaba în această campanie electorală.
<b>D. VICOL:</b>	– Dna Guțuțui, cum poate să ne impună o instanță de judecată să ne oblige să monitorizăm ceea ce deja am monitorizat.
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Acolo sunt și posturi care nu au fost monitorizate.
<b>D. VICOL:</b>	– La acestea sunt de acord cu Dvs. Dar la celelalte? Ca să Vă explic complexitatea examinării acestei decizii.
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Eu înțeleg ce Dvs. aveți în vedere, dar instanța nu a stat să vadă ce am monitorizat și ce n-am...
<b>D. VICOL:</b>	– Dar de ce nu a stat să vadă?
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Această întrebare este către ei. Eu mă refer la decizia finală pe care ei au luat-o.
<b>D. VICOL:</b>	– Dar Dvs. știți că decizia Curții de Apel, care este instanța de fond, a luat cu totul altă decizie? Iar Curtea Supremă de Justiție care trebuia să se refere strict doar la procedură, și-a permis ingerință la activitatea noastră de a ne obliga să monitorizăm aceste posturi. Dar nu vreau să intrăm pe discuții de materie juridică.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Până la urma urmei, în finală, instanța ierarhic superioară a recunoscut doar un drept pretins, dreptul la petiționarea acestei entități. Și nu s-a expus pe aspecte de materie.
<b>D. VICOL:</b>	– Bine. Până la urmă, noi intrăm în discuții de ordin juridic. Fiecare avem dreptul să rămânem cu propria noastră opinie. Nu este neapărat ca eu să-l conving pe dl Mihalache sau pe dna Guțuțui și dumnealor să mă convingă pe mine. Ne-am prezentat argumentele, însă eu, în calitatea mea de membru al CA, vreau să vă spun că senzația mea și ceea ce am făcut noi, este că Consiliul Audiovizualului și-a exercitat cu brio misiunea de garant al interesului public în domeniul audiovizualului și a monitorizat în conformitate cu legislația în vigoare ceea ce incumbă legislația. În rest, există dorință, există viziune, există motivații. Unele pot fi acceptate de noi, altele nu pot fi acceptate, însă nu puteți pune la îndoială că ceea ce ne obligă Codul Electoral, noi nu am făcut.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu Codul serviciilor media este legea noastră de bază...
<b>D. VICOL:</b>	– Aceasta este, în opinia Dvs. prea puțin, aveți dreptul să motivați. Dar

	faptul că noi ne-am făcut datoria, ori datoria spune: art. 70...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu ne-am făcut ori parțial am făcut-o. Trebuie să recunoașteți că ați greșit.
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Art. 70 există demult în Codul audiovizualului. Art. 70 nu ne restricționează, el spune ce trebuie să prezentăm, el nu spune că...
<b>D. VICOL:</b>	– Dna Guțuțui, el nu ne restricționează, dar dacă...
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Aceasta-i interpretarea Dvs., a...
<b>D. VICOL:</b>	– E interpretarea mea, într-adevăr.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Așa și am spus: măcar recunoașteți că e parțial...
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dar nu trebuie să recunoaștem noi, fiindcă varianta pretinsă de Dvs. tot nu aduce la un consens în acest... Nu e o variantă ideală, ea nu acoperă...
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Noi nu vorbim de variante ideale, domnule Roșca. Noi vorbim despre activitatea instituției de reglementare în audiovizual.
<b>D. VICOL:</b>	– Eu nu înțeleg altceva: dacă Dvs. considerați că nu ne-am făcut datoria - luarea de act de rezultatele aceste monitorizări - de ce nu doriți să luați act de această monitorizare?
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Nu sunt de acord, pentru că nu ne-am făcut treaba și nu sunt de acord cu această monitorizare.
<b>D. VICOL:</b>	– Noi nu vorbim de faptul că ne-am făcut treaba sau nu, vorbim de această monitorizare
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Exact aceasta am spus și la raportul precedent.
<b>A. COZMA:</b>	– Noi putem admite unele remarci...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Acestea nu sunt remarci, sunt poziții.
<b>A. COZMA:</b>	– Poziții.
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Domnule Cozma, scuzați că Vă întrerup. Dar ce înseamnă „Noi putem admite”?
<b>A. COZMA:</b>	– Eu pot admite. Îmi cer scuze, eu am spus „noi”.
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Noi suntem membri ai Consiliului Audiovizualului, toți avem aceleași drepturi. Aceasta nu înseamnă că dacă eu spun ceva, Dvs. vreți – admiteți, nu vreți – nu admiteți.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– De unde atâta aroganță?

<b>A. COZMA:</b>	– Corect. Dar eu pot admite sau nu pot admite?
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Dar Dvs. ați spus: „Noi putem admite”. Noi cu dl Mihalache nu suntem la Dvs. niște elevi care vin și răspund... Și nu-i prima dată... Vă rog frumos: mai mult respect față de colegi.
<b>D. VICOL:</b>	– Eu nu am văzut nici un fel de înverșunare din partea dumnealui.
<b>A. COZMA:</b>	– Scuzați-mă dacă V-am ofensat cumva, dar noi, mi se pare, discutăm destul de calm.
<b>D. VICOL:</b>	– Cel puțin, trebuie de discutat.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Suntem un organ colegial și abordarea trebuie să fie...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Păi, abordați și pe dna Guțuțui ca și colegă, dar nu abordați de la etajul superior al...
<b>D. VICOL:</b>	– Totul este în bază de mutualitate, de reciprocitate.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Pur și simplu nu înțeleg de ce nu se recunoaște că s-a greșit? Ar fi corect, omenește, frumos.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dar nici adevărul Dvs. tot nu este un adevăr.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar eu nu spun că-i adevăr, aceasta e poziția mea.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Cum puteți să pretindeți să recunoaștem niște greșeli care...
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, eu am impresia că noi asistăm că cineva vrea să convingă pe altcineva de ceva. Nu este necesar.
<b>A. COZMA:</b>	– Eu am vrut să întreb: pe parcursul campaniei electorale au fost difuzate unele știri sau abordate unele teme care au putut să influențeze altfel decizia alegătorului sau nu? Dacă în campaniile precedente s-a vehiculat că s-a dat o știre cu sirieni, s-a dat o știre cu una, cu alta – pe parcursul acestei campanii a fost măcar așa o știre? Măcar una, puteți să-mi spuneți?
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Să înțeleg că abordarea Dvs. este următoarea: stăm în campania electorală și așteptăm: dacă este o știre de genul acesta - monitorizăm, nu...
<b>A. COZMA:</b>	– Nu așteptăm, pur și simplu cineva...
<b>O. GUȚUȚUI:</b>	– Dle Cozma, eu Vă reamintesc: am făcut o autosesizare cu dna Cojocarul pe care, cum ați decis Dvs., ați mototolit-o așa cum ați vrut.
<b>A. COZMA:</b>	– Colegial am decis, nu doar eu.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, eu îi dau dreptate domnului Mihalache: sunt niște

	<p>tensiuni care s-au acumulat și acum dau în clocot. Mulțumesc tuturor - sincer vă spun, fără falsă ironie - pentru expunerea pozițiilor. Într-adevăr, trebuie să avem capacitatea și maturitatea, în eventualitatea în care conștientizăm că am greșit, să recunoaștem. Dar dacă nu - nu trebuie să recunoaștem doar de dragul ca să-i facem cuiva pe plac.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Dacă recunoașteți, înseamnă că n-ați conștientizat. O să conștientizați ulterior.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării tuturor programelor furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, pentru perioada: 21 octombrie – 03 noiembrie 2019, turul II, rog să votăm.</p>
<b>AU VOTAT:</b>	<p><b><u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (2) - O. GUȚUȚUI și C. MIHALACHE.</u></b></p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Vă mulțumesc. Cine este de a aproba Raportul cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, turul II, de către furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 21 octombrie – 01 noiembrie a.c., rog să votați.</p>
<b>AU VOTAT:</b>	<p><b><u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (2) - O. GUȚUȚUI și C. MIHALACHE.</u></b></p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Trecem la partea de propunere de sancțiuni. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm.</p>
<b>AU VOTAT:</b>	<p><b><u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (2) - O. GUȚUȚUI și C. MIHALACHE.</u></b></p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Aceasta chiar e exagerat: noi monitorizăm unele și aceleași posturi de televiziune, pe celelalte nu le monitorizăm și pe acestea le sancționăm. Respectiv, noi avem o poziție distorsionată. Chiar dacă aceștia au încălcat, dar ceilalți, nu știm au încălcat sau nu. Eu nu pot participa la așa o ședință. Cvorum aveți, așa că... Asta nu e corect!</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Stimați colegi, ultimul punct care îl supunem votului: cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a aceluiași prevederi, rog să votăm.</p>



<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA – (1) - O. GUȚUȚUI.</u></b>
<b>Notă:</b>	<b>Membrul CA, C. MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.</b>

### CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

#### DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării tuturor programelor furnizorilor naționali de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, pentru perioada: 21 octombrie – 03 noiembrie 2019, turul II al alegerilor locale generale din 03 noiembrie 2019 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (2) – O. GUȚUȚUI și C. MIHALACHE).

2. A aproba Raportul cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale în turul II al alegerilor locale generale din 03 noiembrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 21 octombrie – 03 noiembrie 2019 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (2) – O. GUȚUȚUI și C. MIHALACHE).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000748 din 24.09.2017), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (2) – O. GUȚUȚUI și C. MIHALACHE).

4. A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000733 din 25.09.14), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL și „Telestar Media” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

*„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul serviciilor de televiziune, furnizorii naționali și regionali de servicii media sunt obligați să interpreteze în limbajul mimico-gestual sau prin titrare sincron cel puțin un program audiovizual de știri din timpul zilnic de emisie”.*

*„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul serviciilor de televiziune, furnizorii naționali și regionali de servicii media sunt obligați să interpreteze în limbajul mimico-gestual sau prin titrare sincron cel puțin un program audiovizual de știri din timpul zilnic de emisie”.*

**5.1.** „General Media Group Corp” SRL și „Telestar Media” SRL vor prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 5 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

**6.** „General Media Group Corp” SRL și „Telestar Media” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

**6.1.** Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

**7.** În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorii de servicii media sancționați în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii.

**8.** A remite Raportul cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale în turul II al alegerilor locale generale din 03 noiembrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 21 octombrie – 03 noiembrie 2019, Comisiei Electorale Centrale.

**9.** Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Radio.

**10.** Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 58/196 din 13 noiembrie 2019</b>
---------------	---

<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 2</b></p> <p>Cu privire la examinarea Raportului cu privire la volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor pentru turul II al alegerilor locale generale din 03 noiembrie 2019 plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019</p>
<p><b>M. PĂDURE:</b></p>	<p>– Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2837 din 23 octombrie 2019 s-a stabilit că la data de 03 noiembrie 2019 se va desfășura turul al doilea de scrutin pentru alegerea primarului general al municipiului Chișinău și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orășenești, sătești (comunale).</p> <p>Conform pct. 7 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale generale, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2587 din 22 august 2019, se prevede: „<i>Pe durata campaniei electorale, administrațiile furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii supraveghează respectarea prevederilor legislației electorale și audiovizuale, țin evidența timpilor de antenă acordați concurenților electorali și prezintă săptămânal (în ziua de luni) la CA și Comisia Electorală Centrală, conform modelului aprobat de CA, despre volumul de emisie electorală, inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă</i>”.</p> <p>Prin Decizia nr. 38/122 din 02 septembrie 2019, Consiliul Audiovizualului a aprobat formularele privind informația despre volumul de emisie electorală, inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile locale generale.</p> <p>În prezent, pe teritoriul Republicii Moldova își desfășoară activitatea 110 furnizori de servicii media audiovizuale (TV - 55, Radio - 55) care au obligația de a prezenta săptămânal (în ziua de luni) către Consiliul Audiovizualului și Comisia Electorală Centrală, prin fax și/sau în format electronic, informația despre volumul de emisie electorală, inclusiv informația despre difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor în săptămâna precedentă.</p> <p>Totodată, menționăm că 2 furnizori de servicii media „<i>Radio 7/Pađuo 7</i>” și „<i>10 TV</i>” nu au dreptul să reflecte campania electorală în turul doi de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019.</p> <p>Analiza formularelor prezentate de către furnizorii de servicii media la Consiliul Audiovizualului cuprinde perioada 21 octombrie - 03 noiembrie.</p> <p>Informația privind volumul de emisie electorală și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019, plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie, a fost prezentată de 69 de furnizori de servicii media (TV - 32, Radio - 37). Lista - conform proiectului de decizie.</p> <p>39 de furnizori de servicii media (TV - 22, Radio - 17) nu au prezentat informația despre volumul de emisie electorală și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor în turul al</p>

doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019, plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019.

Furnizori de servicii media de televiziune sunt: „TV-Drochia”, „Eni Ai” „ART-TV”, „Busuioc TV”, „RU-Moldova”, „Jurnal TV”, „MBC”, „GOLD TV”, „Canal Regional”, „ATV COGUK”, „TV Bizim Dalgamîz”, „TV Prim”, „Zona M”, „ATV”, „ITV”, „BTV”, „Flor TV”, „Sor TV”, „Agro TV Moldova”, „TV-Găgăuzia”, „TVR Moldova” și „Orizont TV”;

Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră sunt: „Radio Orhei”, „RADIO PLAI”, „ART-FM”, „Radio ONE”, „Publika FM”, „Like FM - Русское радио”, „FM Drochia”, „Euronova FM”, „Bugeac FM”, „Radio Prim”, „Flor FM”, „Datina FM”, „Megapolis FM”, „Pro Mingir”, „Radio Soroca”, „GRT FM” și „Bizim Dalgamiz”.

În baza informației generalizate prezentate de 69 de furnizori de servicii media (TV - 32, Radio - 37), publicitatea electorală a concurenților electorali înscrși în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019 a fost difuzată de următorii furnizori de servicii media:

Furnizorii de servicii media de televiziune au difuzat publicitatea electorală doar a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, al cărui candidat a acces în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019, cu un volum total de 5160 sec.

Furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră în perioada de raport au difuzat doar publicitatea electorală pentru Partidul Socialiștilor din Republica Moldova, al cărui candidat a acces în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019, cu un volum total de 11 880 sec.

Spoturile Comisiei Electorale Centrale de educație electorală și informare a alegătorilor în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019 plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019, au fost difuzate de următorii furnizori de servicii media:

- furnizori de servicii media de televiziune - cu un volum total de 26 917 sec.;

- furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră - cu un volum total de 37 303 sec.

Ponderea difuzării de către furnizorii de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră a spoturilor Comisiei Electorale Centrale de educație electorală și informare a alegătorilor în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019 plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie 2019, reprezintă un coraport de 42% la 58%.

Informația cu privire la repartizarea timpilor de antenă oferți concurenților electorali de către furnizorii de servicii media de televiziune în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru concurenții electorali care au acces în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019 pentru Primăria mun. Chișinău reprezintă un coraport de: Andrei Năstase (BE „ACUM Platforma DA și PAS”) - 47% și Ion Ceban (PSRM) - 53%.

Informația cu privire la repartizarea timpilor de antenă oferită concurenților electorali de către *furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră* în cadrul altor tipuri de programe (talkshow-uri, emisiuni informative) pentru concurenții electorali care au acces în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019 pentru Primăria mun. Chișinău, reprezintă un coraport de: Andrei Năstase (BE „ACUM Platforma DA și PAS”) - 49% și Ion Ceban (PSRM) - 51%.

*Furnizorii de servicii media de televiziune* au oferit timpi de antenă concurenților electorali care au acces în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019 pentru Primăria mun. Chișinău, în cadrul dezbaterilor electorale, cu un volum total de: Andrei Năstase (BE „ACUM Platforma DA și PAS”) - 187 min. și Ion Ceban (PSRM) - 216 min.

*Furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră* au oferit timpi de antenă concurenților electorali care au acces în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019 pentru Primăria mun. Chișinău, în cadrul dezbaterilor electorale, cu un volum total de: Andrei Năstase (BE „ACUM Platforma DA și PAS”) - 345 min. și Ion Ceban (PSRM) - 375 min.

**D. VICOL:**

– Vreau să Vă mulțumesc o dată în plus, așa cum o fac întotdeauna, dna Pădure, pentru faptul că ați fost pilonul de bază în ceea ce vizează acumularea informației, procesarea informației și, în definitiv, sistematizarea – pentru acest raport deosebit de important. Eu am menționat data trecută și îmi reconfirm aceeași poziție: că sunt niște informații foarte, foarte utile și depășesc cu mult statutul de date seci, date statistice. Chiar și din perspectiva acestor informații vedem că decalajul nu este unul foarte mare, în ceea ce vizează oferirea timpului de antenă, fiindcă este vorba de turul doi de scrutin: cu un avantaj ne semnificativ pentru candidatul Partidului Socialiștilor, atât în ceea ce vizează furnizorii de servicii media de televiziune, cât și cei de radiodifuziune sonoră.

Stimați colegi, dacă aveți întrebări către doamna raportor. Dacă nu sunt, cu permisiunea Dvs. voi supune votului. Vă mulțumesc încă o dată pentru tot efortul depus.

Stimați colegi, cine este pentru a aproba Raportul cu privire la volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor în turul doi la alegerile locale generale din 03 noiembrie a.c. plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 21 octombrie - 03 noiembrie, rog să votăm.

**AU VOTAT:** **PRO – (6) UNANIM** – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

**Notă:** *Membrul CA, Corneliu MIHALACHE, a lipsit în momentul votării.*

**D. VICOL:** – Unanim. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI**

**DECIDE:**

1. A aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor *în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019*, plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 21 octombrie – 03 noiembrie 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A remite Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor *în turul al doilea de scrutin la alegerile locale generale din 03 noiembrie 2019*, plasată de către furnizorii de servicii media în perioada 21 octombrie – 03 noiembrie 2019, Comisiei Electorale Centrale.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 58/197 din 13 noiembrie 2019</b>
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi  
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**PREȘEDINTE**

**Dragoș VICOL**

*Ex: Doina GALBUR*