



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 3
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 30 ianuarie 2020, ora 16:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	10
ANEXE:	Deciziile CA nr. 3/7, 3/8, 3/9, 3/10, 3/11, 3/12, 3/13, 3/14, 3/15, 3/16.
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Doina GALBUR Tatiana Eftodi
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	Conform Listei participanților, reprezentanților instituțiilor audiovizuale, publice și/sau private prezenți în cadrul Ședinței publice a CA (în anexă)

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „Ren Moldova” și „RTR Moldova”, urmare a sesizării Asociației Comunitatea „WatchDog.MD”	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „ITV”, urmare a autosesizării membrilor CA, Iulian Roșca și Tatiana Buraga	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea propunerilor de monitorizare a furnizorilor de servicii media	DGLAM	V. CECAN

	naționali, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, din 15 martie 2020		
4.	Cu privire la examinarea propunerilor de monitorizare a furnizorilor de servicii media de televiziune, la capitolul modului de respectare a prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „Nika TV Media” SRL pentru postul de televiziune „Nika TV”	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la bilanțul programelor audiovizuale realizate de radiodifuzori/furnizori de servicii media audiovizuale în cadrul Concursului de selectare a proiectelor de programe audiovizuale în vederea acordării resurselor financiare pentru producere din Fondul de susținere a radiodifuzorilor, pentru anul 2018	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile	DLA	N. DASTIC
8.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova	DLA	M. PĂDURE
9.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
10.	Cu privire la examinarea demersului Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova	DGLAM	V. MOLEA
11.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2019	DGLAM	V. MOLEA

D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propun atenției Dvs. aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 30 ianuarie 2020. Dacă aveți eventuale propuneri sau sugestii? Dacă nu există, Vă rog să Vă pronunțați prin vot. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 30 ianuarie a.c., rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „Ren Moldova” și „RTR Moldova”, urmare a sesizării Asociației Comunitatea „WatchDog.MD”
V. CECAN:	– La data de 09 ianuarie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată, din partea Asociației Comunitatea „WatchDog.md”, prin care atenționează asupra faptului că la data de 31 decembrie 2019, ora 22:55, mai multe posturi de televiziune, printre care „Ren TV Moldova”, „RTR Moldova” și „Primul în Moldova” au difuzat, în direct, adresarea de Revelion a președintelui Federației Ruse, Vladimir Putin. Astfel, petiționarul menționează că situația constatată denotă încălcarea prevederilor art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: <i>„În vederea protejării spațiului audiovizual național și asigurării securității informaționale, se permite furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media transmisiunea programelor de televiziune și de radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care sânt produse în statele membre ale Uniunii Europene, în SUA și Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră”</i> . Totodată, petiționarul face trimitere și la prevederile art. 84 alin. (9) din același Cod: <i>„Se sancționează cu amendă de la 40 000 de lei la 70 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.11 alin.(2) și ale art.17”</i> . În contextul celor expuse, Comunitatea „WatchDog.md” solicită examinarea acestei sesizări pe ordinea de zi a ședinței CA și aplicarea sancțiunii prevăzute de legislația în vigoare. Prin scrisoarea f/nr. din 14 ianuarie 2020, „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, a comunicat CA că discursul de felicitare ținut de Președintele Federației Ruse, Vladimir Putin, nu poate fi calificat ca un program cu conținut informativ, deoarece prin Decizia CA 17/58 din 09.04.2019, programele de gen informativ, sunt acele programe care aduc la cunoștința publicului informația despre evenimentele din actualitatea cotidiană și anume: buletine de știri, informații și comentarii, comunicate, reportaje din țară și din străinătate, proteste, talk-show-uri informativ-analitice, etc.

Astfel, „TELESISTEM TV” SRL susține că în textul discursului președintelui Federației Ruse nu au fost abordate, nici printr-un cuvânt, careva probleme politice actuale din Rusia sau alte țări, el conținând doar felicitări, mulțumiri și valori recunoscute unanim în toată lumea.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „Ren TV Moldova” și „RTR Moldova” prin prisma celor invocate în sesizarea Asociației Comunitatea „WatchDog.md”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 31 decembrie 2019, ora 22:55, posturile de televiziune „Ren TV Moldova”, „RTR Moldova” și „Primul în Moldova” au difuzat discursul de felicitare cu prilejul Anului Nou ținut de președintele Federației Ruse, Vladimir Putin. În cadrul discursului au fost aduse felicitări, mulțumiri către cetățenii Federației Ruse, cât și s-au făcut referințe la importanța valorilor interumane. (Există înregistrarea, dacă doriți).

D. VICOL: – Nu este necesar. Mulțumesc mult. Dacă există întrebări către doamna raportor? Dacă nu, vreau să întreb dacă este petiționarul, reprezentantul „WatchDog”. Vă rog să Vă prezentați.

**R. PÎRGARI,
Reprezentant
„WatchDog.md”:**

– Bună ziua. Mă numesc Rodica Pîrgari, sunt reprezentant „WatchDog”. Nu avem careva afirmații în privința dată. Doar o singură întrebare la care o să ne răspundeți cu toții: Vladimir Putin, este o figură politică? Aceasta este tot.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Din punctul meu de vedere, faptul că președintele unei țări este o figură politică - mesajele lui, automat, nu pot fi calificate ca fiind mesaje cu caracter propagandistic, militar, politic. Dumnealui poate emite diverse mesaje și noi trebuie să le încadrăm, din punct de vedere a conținutului audiovizual, dacă ele aduc atingere elementelor care sunt prohibitive în Codul serviciilor media audiovizuale și posedă, în opinia membrilor CA, un caracter analitic, informațional-analitic, militar - politic ș.a.m.d. Astfel, putem ajunge până la ridicol, până la absurd: simpla prezență a unui șef de stat să fie calificată ca fiind...

Sunt reprezentanții posturilor de televiziune vizate, din câte văd. Dacă dorește cineva să se expună, vă rog să Vă prezentați.

**D. COVALI,
Reprezentant
„RTR Moldova”:**

– Covali Diana, „RTR Moldova”. Tot am vrut să întreb dacă felicitarea este egală cu emisiunea politică sau informativ-politică?

D. VICOL: – Am înțeles concluzia. Dacă dorește altcineva să se expună? Dacă nu dorește, vă rog, stimați colegi, să ne pronunțăm, noi, cu privire la temeinicitatea acestor afirmații, mai bine zis - la sesizarea pe care au depus-o cei de la Comunitatea „WatchDog”. Vă rog frumos, cine dorește să se pronunțe?

A. COZMA: – Dacă suntem mai catolici decât Papa de la Roma - da, dar nu cred că este cazul. Evident, președintele Putin este o persoană politică, dar aș face o analogie: mai mulți demnitari din Federația Rusă sunt supuși

	<p>sanctiunilor, inclusiv sanctiunilor de a vizita o țară sau alta. Asupra președintelui Federației Ruse, asemenea sanctiuni nu s-au aplicat și, probabil, nu vor fi niciodată aplicate. Sunt momente evidente, ca și în cazul respectiv: politică, informație, știre analitică, militară - da, dar un mesaj de felicitare, pronunțat chiar și de o persoană politică, chiar și de șeful statului, nicidecum nu nimereste în această categorie. Adică, să nu fim mai catolici decât Papa de la Roma.</p>
L. VIZIRU:	<p>– Art. 17 alin. (4) prevede expres: „doar nu pot fi retransmise programele de televiziune și de radio cu conținut informativ”. Felicitarea de Anul Nou n-a fost un program audiovizual, a fost doar o intervenție a președintelui de a-și felicita cetățeni. Respectiv, avem posturi pe teritoriul Republicii Moldova care achiziționează, retransmit unele emisiuni. De fapt, nu a fost o emisiune retransmisă, dar a fost doar un mesaj de felicitare, nicidecum nu a fost cu o tentă informativă.</p>
D. VICOL:	<p>– Mulțumesc.</p>
A. COZMA:	<p>– Apropo, o precizare: noi am sancționat conferința de presă a președintelui Putin. O conferință de presă care se încadrează în prevederile respective, pentru că acolo sunt mesaje, informații ș.a.m.d. Am sancționat. În cazul acesta - cred că...</p>
L. VIZIRU:	<p>– Dle Cozma, aveți dreptate: a fost sancționat atunci, cu retransmisia în direct a Paradei Militare - aceasta e altceva. Într-adevăr, este o emisiune cu tentă informativă, cu tentă politic-analitică. Dar aici, n-a fost nici un program cu conținut informativ, nici un program audiovizual.</p>
D. VICOL:	<p>– Dacă dorește să se mai expună ceva? Dle Roșca, Vă rog.</p>
Iu. ROȘCA:	<p>– Eu bănuiesc, chiar și celor care au înaintat această solicitare, le-a fost greu să-și fundamenteze solicitarea cu argumentele potrivite, de aceasta ele și sunt lipsă aici. Chiar și în cazul respectiv, bănuiesc că nouă cu atât mai mult ne-ar fi greu să le stabilim, în cazul în care situația este mai mult ca clară: nu are niciun element politic și de alt ordin, care îl prevede art. 17. Este un mesaj cultural, și nu mai mult, care prevede niște valori interumane și o stare de spirit în perioada sărbătorilor de iarnă.</p>
D. VICOL:	<p>– Dle Mihalache, Vă rog.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Totuși, trebuie să recunoaștem că nu este o practică tocmai corectă, este o practică păguboasă: în spațiul nostru informațional, cetățenii noștri sunt felicitați de alți președinți ale altor state. Faptul că, de jure, aici nu este niciun fel de încălcare, dar, de facto, trebuie să recunoaștem că este o practică nu într-un totuș sănătoasă - nu putem sancționa practicile nesănătoase.</p>
Iu. ROȘCA:	<p>– Noi pornim de la premisa art. 17.</p>

D. VICOL:	– Dumnealui aceasta și a menționat: nu putem încadra juridic și penaliza.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e problema televiziunilor noastre.
T. BURAGA:	– În cazul acesta, noi suntem privilegiați: doi președinți.
C. MIHALACHE:	– Este și președintele României.
D. VICOL:	<p>– Stimați colegi, eu aș merge mai departe. Opinia mea personală - nu este opinia întregului Consiliu și aș vrea să fac această remarcă intenționat, pentru a nu se crea impresia că este opinia întregului Consiliu. Părerea mea personală este că această sesizare a fost făcută cu rea intenție și o să-mi fundamentez această ipoteză, pe care o lansez eu. Este făcută cu rea credință. În primul rând, este lipsită de fondul probatoriu, în totalitate. Au considerat că în persoana noastră, Consiliul Audiovizualului, poate fi prins contre-pied, pe picior greșit, și cum o să reacționăm noi. Însăși Dvs. V-ați dezvoltat, reprezentantul „WatchDog”, când ați spus că ne adresați retoric întrebarea dacă președintele Putin este o figură politică. Ori ceea ce emană un personaj politic, nu întotdeauna poate fi încadrat sub paravanul unor chestiuni care vizează analize politice, militare. Eu m-am antipronunțat, dar repet încă o dată: nu există niciun fel de substrat militarist, nu există niciun fel de mesaj care ar incita la ură și care ar prezenta elemente de propagandă sau de manipulare a opiniei publice, din perspectiva acestui mesaj al președintelui Federației Ruse.</p> <p>Faptul că este o practică binevenită, este o practică mai puțin binevenită - prezența unor asemenea mesaje din partea unor președinți din alte țări - aceasta ține deja de latitudinea politicii editoriale a fiecărui post de televiziune și de poziționarea țării noastre în calitate de stat suveran și independent. Dar, din punct de vedere juridic, dl Mihalache are dreptate: nicidecum prevederile Codului serviciilor media audiovizuale nu pot să sancționeze o asemenea prestață, un asemenea mesaj, mai ales că el este, din punctul meu de vedere, un bilanț la trecerea dintre ani, un mesaj de felicitare. Eu n-am întrevăzut, personal, absolut niciun fel de element care ar cădea sub incidența celor pe care pretindeți Dvs. că le-ați identificat (mă refer la Comunitatea „WatchDog”).</p> <p>În aceste condiții, eu fac propunerea de a lua act de rezultatele monitorizării și a respinge respectiva sesizare. Dacă nu sunt alte propuneri, voi supune votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „Ren TV Moldova” și „RTR Moldova” și a respinge sesizarea f/nr. din 09 ianuarie a.c., parvenită din partea asociației Comunitatea „WatchDog.md”, rog să votăm.</p>
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Primul în Moldova”, „Ren TV Moldova” și „RTR Moldova” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A respinge sesizarea f/nr. din 09.01.2020, parvenită din partea Asociației Comunitatea „WatchDog.md” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 3/7 din 30 ianuarie 2020

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 2

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „ITV”, urmare a autosesizării membrilor CA, Iulian Roșca și Tatiana Buraga

V. CECAN:

– La data de 01 octombrie 2019, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, membrii CA, Tatiana Buraga și Iulian Roșca, au solicitat monitorizarea serviciilor media audiovizuale ale posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „ITV”, la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „ITV” prin prisma solicitării membrilor CA, Tatiana Buraga și Iulian Roșca. Luând în considerație că nu a fost solicitată o perioadă anumită, aleatoriu a fost selectată perioada 19-21 decembrie 2019.

Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:

Postul de televiziune „RTR Moldova”, în perioada de referință 19-21 decembrie 2019, filmele difuzate de către postul de televiziune „RTR Moldova” au fost subtitrate în limbă română, cu excepția serialului „Дуэт по праву”, difuzat la data de 20.12.2019, ora 08:20, subtitrarea căruia a fost cu mici întreruperi.

Postul de televiziune „ITV”, în perioada de referință 19-21 decembrie 2019, filmele difuzate de către postul de televiziune „ITV” au fost fără subtitrare în limba română, cu excepția unui singur film - "Поиск улики" (19 decembrie, ora 15:00; 16:00; 22:00; 22:51 și la data de 20 decembrie, ora 15:00), care a fost difuzat cu subtitrarea corespunzătoare.

	<p>Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 19 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „<i>Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sânt dublate sau sonorizate în limba română</i>”.</p>
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă sunt întrebări către doamna raportor? Dacă nu, oferim cuvântul colegilor noștri care s-au autosesizat: dna Buraga și dl Iulian Roșca.
T. BURAGA:	– Am făcut această sesizare, nu atât pentru a sancționa posturile de televiziune, ci pentru a le responsabiliza și a le face să înțeleagă că trebuie să respecte prevederile legale. De aceea, chiar dacă s-au depistat derapaje de la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, eu propun să ne limităm la o simplă atenționare ca pe viitor să revină în albia legii și la următoarea monitorizare să nu fie depistate aceste nereguli.
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dacă dl Roșca dorește să completeze?
Iu. ROȘCA:	– Transmisia filmelor artistice și documentare cu dublare sau subtitrare constituie una din condițiile determinate de către principiile de comunicare audiovizuală pe care furnizorii de servicii media trebuie să le respecte în prestația lor. Este una principială, în cazul dat, cu siguranță, dar având în vedere că amploarea acestei monitorizări se reduce doar la acești doi furnizori de servicii media, ar fi incorect din partea mea să iau o decizie doar în privința acestora. În cazul de față, voi abuza de alin. (13) al art. 84 și voi propune doar atenționare pentru acești radiodifuzori, cu condiția că pe viitor, în cazul când va fi o monitorizare amplă, complexă, va fi acordată atenția de rigoare la acest capitol.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Dacă e să ținem cont doar de această monitorizare, propunerea colegilor un pic mi se pare alogică: Dvs. ați propus monitorizarea, s-a depistat încălcarea și nu vreți măcar o avertizare publică să le votați. Am vrut altceva să spun. Chiar dincolo de faptul că deja nu știu câți ani ei trebuia să subtitreze și ei nu subtitrează până acum - ceea ce este o practică anormală - problema este alta. Nu știu cum „ITV”-ul, dar „RTR Moldova”, în fiecare sâmbătă și duminică (pur și simplu, noi nu avem probe), dar eu cu ochii mei am văzut: sâmbătă și duminică sunt mai multe seriale nesubtitrate. Cel puțin o avertizare publică, în opinia mea, „RTR Moldova”, pentru acest capitol, a meritat. Repet: nu știu cum „ITV”- ul, iar „RTR Moldova” din când în când îl privesc.
T. BURAGA:	– Cu „ITV”- ul eu vreau să zic că am urmărit ultimul timp: văd că și-au mai remediat situația.
C. MIHALACHE:	– Eu nu-s setos de sânge ca să le... Dar avertizarea publică nu este chiar

	<p>așa o sancțiune dură și cred că o merită, pentru că nesubtitrarea, după atâția ani de când trebuie să subtitrezi...</p>
T. BURAGA:	<p>– Dl Mihalache, Dvs. aveți perfectă dreptate, dar și dl Roșca, după cum a menționat că nefiind toate posturile... Există o nedreptate: sunt doar două posturi de televiziune, fără celelalte.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Da, dar problema e că Voi chiar v-ați autosesizat, s-a depistat încălcarea și tot...</p>
T. BURAGA:	<p>– Corect. Am zis: nu am făcut sesizarea pentru a fi sancționați sau a fi... Obiectivul primordial a fost pentru a responsabiliza posturile de televiziune.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Repet încă o dată: știți că eu nu sunt pentru sancțiuni cu orice preț. Problema este că noi transmitem mesaje. Dacă noi ne autosesizăm, monitorizăm, depistăm încălcări și nu sancționăm, atunci celelalte posturi de televiziune se uită așa: „Pe aceștia i-au prins, pe noi încă nu ne-au prins. Data viitoare când pe noi o să ne prindă, nu se știe când și o să monitorizeze - o să primim poate o avertizare”. Aceasta nu e... Eu cred că o avertizare publică o să fie ca un mesaj pentru celelalte posturi de televiziune, ca să nu încalce.</p>
D. VICOL:	<p>– Dle Roșca, Vă rog.</p>
Iu. ROȘCA:	<p>– Ca această monitorizare să fie obiectivă și să luăm atitudine corespunzătoare, trebuie să fie implicate toate posturile de televiziune în același procedeu. De aceasta, pe viitor, clar că vom desemna o astfel de monitorizare tematică pentru toate posturile de televiziune și o să pornească de la același grad, toate posturile de televiziune. Să nu se primească că aceștia doi au fost prinși la etapa inițială și ceilalți să fie inechitabil puși față de ceilalți.</p>
D. VICOL:	<p>– Stimați colegi, eu totuși vreau să uzez de faptul că sunt prezente cele două posturi de televiziune și dacă au o anumită explicație, vreau să văd care este mesajul lor: de recunoaștere sau de invocare a anumitor motive care într-adevăr i-au pus în dificultate. Mai ales, este vorba de „RTR”, este reprezentantul. Cum poate dumnealui a se apăra, dacă are cu ce se apăra că fiecare sâmbătă, potrivit dlui Mihalache, o multitudine de filme...</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Nu, eu nu spun că în fiecare sâmbătă. Au fost câteva sâmbete și duminici, când eu am văzut aceasta.</p>
D. VICOL:	<p>– Au fost câteva, da? Vă rog frumos.</p>
D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:	<p>– Eu tot privesc „RTR” în fiecare sâmbătă și duminică și nu am văzut niciun serial fără subtitrare.</p>

<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Nu mă faceți, Vă rog, nu mă faceți să fiu mai dur cu „RTR”-ul. Vreți să vă demonstrez? Eu o să vă demonstrez. Intenționat o să privesc sâmbătă și duminică „RTR” și o să vă prind eu personal. Dacă Dvs. mă faceți acum mincinos...</p>
<p>D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:</p>	<p>– Eu nu Vă fac mincinos.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Dvs. numai ce ați spus că priviți sâmbăta și duminica și ați văzut cu subtitrările. Înseamnă că mă faceți pe mine mincinos.</p>
<p>D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:</p>	<p>– Nu. Aveți părerea Dvs.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Eu am spus că am văzut, dar nu am probe. Dvs. mă faceți acum mincinos.</p>
<p>D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:</p>	<p>– Nu-i corect.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Eu cred că v-ați uitat la diferit interval de timp: Dvs. când ați văzut - nu era...</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Ea e reprezentantul postului. Dacă o spune, înseamnă că privește permanent, non-stop trebuie să privească.</p>
<p>D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:</p>	<p>– Nu, 24 din 24, nu privesc.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Dvs. vreți să spuneți acum că subtitrați absolut toate filmele?</p>
<p>D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:</p>	<p>– Mi s-a pus întrebarea cum eu...</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Eu V-am pus acum întrebarea: subtitrați absolut toate seriilele?</p>
<p>D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:</p>	<p>– Subtitrăm.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Ok, eu o să privesc personal „RTR”-ul și n-o să-mi trebuiască monitorizarea direcției. Singur o să vă prind, dacă mă faceți acum mincinos!</p>
<p>D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:</p>	<p>– Eu nu Vă fac mincinos!</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Gata! M-ați făcut mincinos, acum m-ați făcut să Vă dovedesc faptul că nu subtitrați.</p>
<p>D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:</p>	<p>– Dvs. vreți să auziți că eu V-am făcut mincinos!</p>

<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Eu nu vreau să aud! Dvs. m-ați făcut! Volens, nolens - m-ați făcut!</p>
<p>D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:</p>	<p>– Nu! Eu am spus că eu, când am privit postul de televiziune „RTR Moldova”... Aceasta eu, e decizia mea personală: eu n-am văzut seriale să nu fie cu subtitrare. Cum și Dvs. ați spus că ați privit „RTR”: ați văzut serialele fără subtitrare. Acum Dvs. mă faceți mincinoasă!</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Nu.</p>
<p>D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:</p>	<p>– Cum nu?</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Eu Vă promit că o să vă prind cu nesubtitrarea. Eu Vă promit! Ați făcut pentru mine o chestiune personală. Vă felicit cu aceasta! Pur și simplu, oamenii trebuie să recunoască când nu fac ceva, dar nu să... Iată voi, anume cu atenționările acestea a voastre, aduceți la situații de genul acesta: își permit astfel de comportament față de membrii Consiliului. Eu am spus că am văzut de câteva ori. Pur și simplu, nu am probe și, respectiv, nu propun sancționarea voastră și nici nu m-am autosesizat. Dar acum, nu-mi trebuie autosesizări, eu o să vă probez că voi nu subtitrați toate serialele. Dvs. aceasta știți, și-mi spuneți în ochi că subtitrați absolut toate serialele?! Eu mai mult nu am ce spune.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Am o propunere: în următoarea ședință publică, direcția monitorizare să facă o propunere de monitorizare a tuturor furnizorilor de televiziune la capitolul respectării..., pentru a fi pe picior de egalitate absolut toți furnizorii de servicii media de televiziune, la acest capitol.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Dar eu o să vă povestesc data viitoare ce-i cu „RTR”, personal o să vă povestesc. O să vedem: cum mă susțineți, cum nu mă susțineți. Dacă ne susținem noi - dacă avem o atitudine colegială față de astfel de comportament cu membrii Consiliului.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Doamna de la „ITV” vrea să se pronunțe, Vă rog. Întrebarea a fost adresată ambelor posturi.</p>
<p>N. POLEACOVA, Reprezentant „ITV Moldova”:</p>	<p>– Хотела бы просто уточнить, что мы получили новый контент как раз в декабре, в связи с тем, что нам пришлось его поменять экстренно и мы просто не успели его на тот момент протитровать. А на данный момент, Вы можете проверить: у нас уже с титрованием всё хорошо. То есть, был момент, когда мы не успели, мы получили новый контент и не успели его отитровать. Сейчас у нас всё в порядке.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Am înțeles. Eu voi pune la vot primele două propuneri și pe urmă, în privința sancțiunii, decidem cum procedăm. De a lua act și de a admite autosesizarea membrilor. Cine este de a lua act de rezultatele</p>

	<p>monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „ITV” și a admite autosesizarea colegilor noștri, membri ai CA, Tatiana Buraga și Iulian Roșca, rog să votăm.</p>
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Ce propuneri, stimați colegi, sunt? De a sancționa cu avertizare publică sau de a ne limita la...
C. MIHALACHE:	– Eu propun sancțiunea „RTR”-ului cu avertizare publică.
D. VICOL:	– Doar „RTR”-ul, da? Și „ITV”?
C. MIHALACHE:	– Da, pentru că nu recunosc chestia aceasta.
A. COZMA:	– Este propunerea de avertizare publică a „ITV”-ului. De-acum nu?
C. MIHALACHE:	– Nu, eu propun „RTR”-ul. „ITV”-ul recunoaște că n-au subtitrat. Înțelegeți chestiile acestea, când oamenii nu recunosc?
A. COZMA:	– Colega, este textul proiectului de decizie. Dvs., apropo, ați spus o dată „avertizare publică” – „atenționare”...
C. MIHALACHE:	– Nu, am spus „avertizare publică”. Atenționarea - nu e sancțiune.
A. COZMA:	– Aici scrie: „avertizare publică”.
C. MIHALACHE:	– Eu propun: „avertizare publică” a „RTR”-ului.
A. COZMA:	– Deci, plus încă „RTR”-ul - cu „avertizare publică”? Ambele posturi?
C. MIHALACHE:	– Nu, doar „RTR”-ul, pentru că „ITV”-ul a recunoscut. „ITV” poate fi atenționat. „RTR”-ul care nu recunoaște, în opinia mea, trebuie să fie sancționat.
L. VIZIRU:	– Trebuie să punem la vot și...
A. COZMA:	– Nu-i logic, atunci.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e propunere - puneți la vot. De ce nu-i logic?
L. VIZIRU:	– Întâi - să punem prima la vot și apoi - a doua.
D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:	– În ce constă de monitorizarea din 19 - 21, eu nici nu..., nu ne-am înțeles...
D. VICOL:	– Recunoașteți aceea?
D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:	– Noi recunoaștem aceea. Eu am răspuns la întrebarea, de sâmbătă și duminică.

C. MIHALACHE:	– Dar 19 - 21, nu e sâmbătă, duminică?
D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:	– ... care voi toți ați făcut-o pe personal.
C. MIHALACHE:	– Da, acesta e dreptul meu... Eu n-am luat-o personal, eu am luat personal - ca să vă monitorizez, personal. Aceasta este una dintre obligațiunile mele: să vă monitorizez.
D. COVALI, Reprezentant „RTR Moldova”:	– Dar în ce constă monitorizarea aceasta, care se discută, noi cunoaștem că nu s-a postat: erau niște probleme tehnice și el era postat cu întrerupere. Noi suntem de acord.
D. VICOL:	– A fost făcută propunerea ca în cazul „ITV” - dl Mihalache susține doar atenționare, fiindcă ei au recunoscut, iar în cazul „RTR”, dumnealui propune să supunem votului avertizarea publică, da? Înțeleg corect?
C. MIHALACHE:	– Dacă dl Cozma consideră avertizarea publică pentru amândouă, avertizarea publică nu este chiar o sancțiune extraordinară.
A. COZMA:	– Dar cum extraordinară? Cum, dacă au recunoscut... să nu-i...?
C. MIHALACHE:	– Ok, eu sunt de acord cu Dvs.
D. VICOL:	– Deci, punem la vot așa, cum e scris la punctul 3 în proiectul de decizie. A fost făcută propunerea de a pune la vot avertizarea publică pentru ambele posturi de televiziune. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – A. COZMA, C. MIHALACHE, și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 3 voturi. Cine este împotrivă?
AU VOTAT:	<u>CONTRA – (3)</u> – D. VICOL, T. BURAGA și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– 3 voturi - Împotrivă.
C. MIHALACHE:	– Puteți să nu mai faceți monitorizarea la celelalte...
Iu. ROȘCA:	– Nu, celelalte o să le facem.
C. MIHALACHE:	– Смысл? Dacă voi nu sancționați pentru încălcări? 3 luni o să faceți monitorizarea, peste 3 luni toți o să uitate despre aceasta, pe urmă o să dați avertizare publică - aceasta în cel mai bun caz.

D. VICOL:	– Stimăți colegi, a doua propunere este pentru „RTR Moldova”. Cine este de a sancționa cu avertizare publică postul de televiziune „RTR Moldova” pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – C. MIHALACHE, și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 2 voturi. Cine este împotriva?
AU VOTAT:	<u>CONTRA – (4)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA și Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– 4 voturi - Împotriva. Mulțumesc mult. Subiectul este închis.
A. COZMA:	– Îmi cer scuze. Pentru a finisa subiectul. Eu înțeleg așa: Dvs. V-ați autosesizat pe 2 posturi TV? Acum, la dezbateri, Dvs. spuneți că: „Noi ne-am autosesizat, dar nu e bine, căci trebuia de monitorizat toți”. Pe viitor, ar trebui să abordăm o anumită conduită, ceea ce înseamnă că, pe viitor, nu este cazul de monitorizat un post sau altul, la un capitol sau altul, dar e cazul de monitorizat la un capitol sau altul – toate...
C. MIHALACHE:	– Altfel n-are sens, da.
A. COZMA:	– Așa este?
C. MIHALACHE:	– Monitorizarea aceasta nu a avut sens.
Iu. ROȘCA:	– În cazul monitorizării respective - da.
L. VIZIRU:	– Doar în cazul monitorizării tematice respective.
C. MIHALACHE:	– Uitați-vă la ce se referă dl Cozma: să fie o practică uniformă.
A. COZMA:	– O practică uniformă, da.
C. MIHALACHE:	– Care sens a fost...?
A. COZMA:	– Și eu tot nu înțeleg.
C. MIHALACHE:	– Dvs. ați autosesizat - a lucrat departamentul de monitorizare. Pentru ce?
Iu. ROȘCA:	– Acesta nu a fost un exercițiu de monitorizare, a fost o tentativă, au observat.
L. VIZIRU:	– Au observat atunci și au sesizat.
C. MIHALACHE:	– Și care e sensul?
D. VICOL:	– Din câte am înțeles eu ceea ce a spus dna Buraga, sensul a fost de a responsabiliza, de a depista și de a da un semnal de responsabilizare -

	nu neapărat de a sancționa. Așa am înțeles din expunere...
T. BURAGA:	– Acesta a fost obiectivul.
C. MIHALACHE:	– Care e sensul autosesizării tale, dacă tu singur nu votezi sancțiune pentru un post care încalcă?
D. VICOL:	– Dna Buraga, Vă rog să mai explicați rațiunea...
T. BURAGA:	– Chiar nu am avut niciun obiectiv...
L. VIZIRU:	– A explicat: nu a fost pentru a pedepsi, dar pentru a ...
C. MIHALACHE:	– De aceasta și spun: nu mai are sens autosesizarea ca element în sine, dacă nu are un final. Care e finalul? Care mesaj ați transmis acum radiodifuzorului? – „Faceți ce vreți!”
T. BURAGA:	– Nu e adevărat! Am transmis un mesaj...
C. MIHALACHE:	– Prin ce ați transmis mesajul? Prin aceea că nici nu i-ați atenționat măcar?
T. BURAGA:	– ... de a fi mult mai responsabili și de a subtitra, fiindcă venim cu o altă monitorizare absolut la toate posturile de televiziune și vom vedea atunci rezultatele.
C. MIHALACHE:	– Mesajul acesta înseamnă: „Băieți, faceți ce vreți, căci noi cândva o să vă monitorizăm și, posibil, o să vă sancționăm”.
T. BURAGA:	– Dle Mihalache, dna Poleacova a spus foarte clar că atunci a fost anume perioada când au avut niște schimbări. Doamna de la „RTR” a spus că anume atunci ceva s-a întâmplat. Sunt 2 posturi de televiziune.
D. VICOL:	– Mergem pe ideea bunei credințe, corect.
T. BURAGA:	– Ceilalți furnizori de servicii media vor lua în calcul că noi venim cu o nouă monitorizare absolut la toți și vor încerca..., cel puțin vor încerca.
A. COZMA:	– Adică: pe viitor, se exclude monitorizarea a unui sau două posturi. Dacă este vorba de monitorizare, noi punem - tematică, toate posturile!
Membrii CA:	– Da.
A. COZMA:	– Aceasta am vrut să aflu. Deci, aceasta e poziția noastră?
D. VICOL:	– Am observat, de exemplu, la un post de televiziune, un derapaj pe un caz concret: nu trebuie să le monitorizăm absolut toate, dacă...
C. MIHALACHE:	– Iată ei au observat, s-au autosesizat, și tot membrii care s-au autosesizat - nu au votat sancțiunea. Noi, cu dl Cozma numai am votat sancțiunea, ca să fim corecți.

L. VIZIRU:	– Dle Mihalache, chiar și la judecată ai dreptul să-ți retragi...
C. MIHALACHE:	– Dar eu nu spun că nu ați procedat corect sau incorect. Eu am spus pur și simplu: „Care e semnalul care-l transmiteți acum radiodifuzorului? – Faceți ce vreți!”
Membrii CA:	– Nu-i adevărat!
L. VIZIRU:	– Să fie mult mai atenți, că data viitoare o să fie mai drastic.
Iu. ROȘCA:	– Morala sesizării este alta, dle Mihalache: prin această monitorizare s-au stabilit unele încălcări, presupunem, cuprinde un spectru mult mai larg decât pentru aceste 2 posturi de televiziune. De aceasta și am recurs la propunerea să facem, pe acest capitol anume, o monitorizare amplă tematică pentru toți.
C. MIHALACHE:	– Corect. Pentru ce a trebuit autosesizare... pentru 2 posturi de televiziune?
Iu. ROȘCA:	– Pentru că încălcările vor fi depistate... Suntem de acord că dacă au fost depistate la acești doi furnizori, vor fi depistate și la alții.
T. BURAGA:	– Iată dacă vor fi depistate și la această monitorizare, nu ne vom limita la avertizare publică.
C. MIHALACHE:	– O să dați atenționare?
T. BURAGA:	– Nu ne vom limita la avertizare publică.
C. MIHALACHE:	– Dar nu puteți, căci avertizarea publică este prima sancțiune. Gradual se acordă.
D. VICOL:	– Dacă sunteți de acord, să trecem la subiectul nr. 3.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „ITV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A admite autosesizarea membrilor Consiliului Audiovizualului, Tatiana Buraga și Iulian Roșca, din 01.10.2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 30 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 3/8 din 30 ianuarie 2020

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la examinarea propunerilor de monitorizare a furnizorilor de servicii media naționali, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, din 15 martie 2020</p>
<p>V. CECAN:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p>	<p>– Conform Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3455 din 27.12.2019, au fost stabilite alegeri parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, la data de 15 martie 2020.</p> <p>În acest sens sunt relevante prevederile art. 70 alin. (12) din Codul Electoral, potrivit cărora „<i>Consiliul Coordonator al Audiovizualului prezintă obligatoriu, o dată la două săptămâni, Comisiei Electorale Centrale rapoarte de monitorizare a modului de reflectare a campaniei electorale de către radiodifuzorii naționali.</i></p> <p>Astfel, se propune de a efectua o monitorizare a furnizorilor de servicii media naționali, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, din 15 martie 2020, pe perioada 15 februarie - 15 martie 2020.</p> <p>– Mulțumesc. Întrebări către dna raportor, vă rog frumos. Haideti să trecem la partea de dezbateri, propuneri.</p> <p>– Stimați colegi, am o propunere: această monitorizare să aibă loc, nu conform art. 70 alin. (12) din Codul Electoral. Mă refer la faptul că art. 70 alin. (12) prevede că <i>furnizorii naționali trebuie monitorizați în campania electorală 24 din 24 de ore.</i> De fapt, acum avem o singură campanie electorală: în circumscripția electorală uninominală nr. 38. Dat fiind faptul că campania electorală nu cuprinde întreaga țară, propun ca această monitorizare să aibă loc doar a principalelor buletine de știri a furnizorilor de servicii media naționali și, între timp, direcția să reușească să efectueze și alte monitorizări.</p> <p>– Eu susțin propunerea kolegi noastre, a dnei Viziru. Dacă mai sunt și alte propuneri? Dacă nu sunt, cu permisiunea Dvs., voi supune votului. Stimați kolegi, cine este de a efectua monitorizarea principalelor buletine de știri a furnizorilor de servicii media naționali, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, din 15 martie a.c., pentru perioada 15 februarie - 15 martie 2020...</p> <p>– Dar pe aceștia locali?</p> <p>– Noi la Hâncești nu avem niciun post de televiziune. Am avut, dar acum - nu este.</p> <p>– Cine este pentru, rog să votăm.</p> <p>PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, , Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>

D. VICOL:	– 5 voturi - Pro. Cine este împotriva?
AU VOTAT:	<u>CONTRA – (1) – C. MIHALACHE.</u>
D. VICOL:	– 1 vot - Împotriva. Mulțumesc mult. Decizia a fost adoptată.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A efectua monitorizarea principalelor buletine de știri ale furnizorilor de servicii media naționali, la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești, din 15 martie 2020, pe perioada 15 februarie – 15 martie 2020 (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).</p> <p>2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 3/9 din 30 ianuarie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea propunerilor de monitorizare a furnizorilor de servicii media de televiziune, la capitolul modului de respectare a prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. CECAN:	– Conform prevederilor art. 4 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, <i>furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice conform clasificării acestora.</i> Totodată, alin. (7) al aceluiași articol prevede că: „ <i>Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română</i> ”. Astfel, se propune de a efectua o monitorizare a furnizorilor de servicii media de televiziune, la capitolul modului de respectare a prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.
D. VICOL:	– Mulțumesc foarte mult. Stimați colegi, din punctul meu de vedere, cred că și al Dvs., cu certitudine, este o propunere foarte rațională care derivă din obligațiunile noastre de bază ale CA și eu salut această propunere pe care o facem noi astăzi. Dacă sunt întrebări, dacă sunt propuneri? Este un volum de lucru foarte mare și o să trebuiască să dozăm activitatea noastră. O să se mai adauge, pe parcurs, și sesizări, autosesizări, dar cel mai important este: lucrul acesta să fie unul care să se transforme în laitmotiv - ca un fir roșu pentru întreaga activitate pe durata acestui an. Voi supune votului. Cine este, stimați colegi, de a efectua o monitorizare a furnizorilor de servicii media de televiziune, la capitolul modului de respectare a prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>serviciilor media audiovizuale, rog să votăm.</p> <p>PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A efectua o monitorizare a furnizorilor de servicii media de televiziune, la capitolul modului de respectare a prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 30 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 3/10 din 30 ianuarie 2020</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 5</p> <p>Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „Nika TV Media” SRL pentru postul de televiziune „Nika TV”</p>
<p>N. DASTIC:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>S. JELIHOVSKI, <i>Manager</i> „Nika TV MEDIA”:</p>	<p>– Prin cererea f/nr. din 30 decembrie 2019, „NIKA TV MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Nika TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune „Nika TV”.</p> <p>– Stimați colegi, între timp, a fost făcută propunerea să examinăm cererea de eliberare a licenței de emisie pentru „Nika TV MEDIA” pentru postul de televiziune omonim. Sunt întrebări către dl raportor? Dacă nu sunt, oferim cuvântul solicitanților, reprezentanților „Nika TV MEDIA”.</p> <p>– Bună ziua, dle președinte, multstimați membri ai comisiei. Am inițiat acest proiect, „Nika TV”, ca un program cultural-educational și religios din spațiul nostru românesc, din spațiul Republicii Moldova, pentru a difuza, pentru a transmite activitățile frumoase care se întâmplă în parohiile din Republica Moldova, pentru a stoca, memoriza, conserva tradițiile noastre creștine-ortodoxe care le avem și pentru a deschide un canal de televiziune. Aceasta este cerința noastră către Dvs., de a susține unanim, de a ne ajuta, împreună să facem un pas înainte, odată ce avem atât în România, Ucraina, Rusia și alte țări, majoritar ortodoxe, care dispun de un canal de televiziune. Nu este un canal de televiziune politic, nu este un canal de televiziune economic care are ca scop dezvoltarea unei afaceri. Este un canal de televiziune care va promova conținutul nostru, într-un procent oarecare, care este conform actelor</p>

	<p>care le-am transmis, și de a face inimile oamenilor din Republica Moldova deschise către noi informații care se întâmplă în alte localități, în diasporă și în alte locuri. Mulțumesc.</p>
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dacă aveți întrebări către părinte?
L. VIZIRU:	– Spuneți-mi, Vă rog frumos, ce simbolizează sigla postului Dvs. de televiziune, care ați propus-o pentru noi, astăzi?
S. JELIHOVSCHI, Manager „Nika TV MEDIA”:	– Sigla reprezintă „Isus Hristos NIKA - Isus Hristos Mântuitorul”.
L. VIZIRU:	– Și semnificația, care este?
S. JELIHOVSCHI, Manager „Nika TV MEDIA”:	– Semnificația aceasta este un simbol creștin pe care îl avem pe toate prescurile care sunt la biserică, toate simbolurile creștinătății.
L. VIZIRU:	– Mulțumesc.
T. BURAGA:	– Într-adevăr, promovarea valorilor creștinești este de o importanță deosebită. Voiam doar să Vă întreb dacă aveți destule resurse umane și financiare, pentru a respecta prevederile Codului serviciilor media audiovizuale.
S. JELIHOVSCHI, Manager „Nika TV MEDIA”:	– Mulțumesc pentru întrebare. Discutam deja despre acest proiect din luna martie anul trecut. Fiind din clerul bisericesc al Republicii Moldova, am discutat cu mulți tineri care au suficiente studii, nu doar teologice, dar și laice, pentru a încerca de a scoate în evidență ceea ce facem, pentru că și noi, preoții, avem foarte multă activitate care o facem. Din păcate, o postăm doar pe facebook, fără tentă careva, fără a discrimina alte religii sau alte opțiuni, confesii. Surse intelectuale sunt suficiente, chiar mult peste necesitate. Noi, bineînțeles, clericii bisericii, vom încerca să susținem activitățile care vor veni, bineînțeles, din cererea parohiilor, din cererea oamenilor cu bună-credință, care vor dori să arate ceva ce se întâmplă în localitatea lor.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Dacă nu mai sunt întrebări, trecem la partea de discuții. Stimați colegi, Vă rog să Vă pronunțați despre materialele care au fost acumulate. Mă refer și la caracterizarea emisiunilor, la Proiectul editorial, la Structura conținutului media audiovizual propus - la tot ceea ce trebuie să configureze opinia noastră, pentru a vota sau a nu vota susținerea acestui proiect. Cine dorește să se pronunțe, stimați colegi?
L. VIZIRU:	– Este incontestabil faptul că un astfel de proiect audiovizual trebuie să existe pe piața din Republica Moldova. Colega mea, Tatiana Buraga, avea perfectă dreptate: valorile, undeva, sunt lăsate în umbră și nu prea au acces la televiziune, în ziua de astăzi. Mi-a plăcut proiectul Dvs. Mai mult decât atât, mi-a plăcut faptul că n-ați făcut discriminare între religii

și nu v-ați axat anume pe tema religiei, și aici vreau să aduc exemplu programele cu tematică creștină și educațională care vor cuprinde atât biserica catolică, atât biserica pentecostală, atât biserica ortodoxă. Însă, mă deranjează doar un singur fapt: eu voi susține proiectul Dvs. doar în momentul în care vă veți schimba sigla postului de televiziune. Îmi argumentez acest fapt prin aceasta: Dvs. singur ați zis că acest simbol este un simbol sfânt, un simbol care este utilizat atunci când preotul face Sfânta Împărtășanie. Acest simbol este pecetea principală de pe anaforă și are o formă pătrată, iar acest pătrat conține, la rândul său, patru pătrate cu inscripția „IC XC” și „NIKA”, adică, „Isus Hristos învinge”.

În momentul în care am încercat să analizez documentele Dvs., am citit mai multă legislație și vreau să vă zic că, nici chiar Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, nu v-ar fi înregistrat o astfel de marcă, dat fiind faptul că (citez): *„Înregistrarea în calitate de mărci a semnelor ce reproduc sau conțin simboluri religioase de înaltă valoare (ori de fapt, acest simbol este de înaltă valoare) ar putea constitui o ofensă publică adusă respectivului simbol religios, dacă se ține cont de utilizarea în anumite situații”*.

Eu voi susține proiectul Dvs. doar atunci când veți schimba sigla postului de televiziune. Nu ați oboșit cumva să o modificați sau să aveți o altă viziune asupra acestui post, dar v-ați limitat să preluați un semn simbolic bisericesc care este, pentru mine cel puțin, fiind de credință ortodoxă, este prea sfânt pentru ca să admit ca acest simbol să apară pe anumite pliante (fie că faceți publicitate la postul Dvs.) - aceste pliante să fie aruncate undeva și călcate în picioare?

Din acest punct de vedere, stimați colegi, eu propun amânarea acestei chestiuni până când, cei care au elaborat acest proiect, își vor revedea sigla postului de televiziune.

D. VICOL:

– Părinte, înțelegeți? Ca să fim înțeleși clar: în opinia colegei noastre (și eu înclin s-o susțin), acest simbol, fiind unul sacru, aflându-se permanent pe Sfânta Masă, acolo unde se pregătește Sfânta Cumenecătură, există riscurile de a comite un sacrilegiu, o profanare, ținând cont de faptul că acest simbol, nu-i vorba că va apărea doar pe sigla ecranului azuriu, ci va fi utilizat sub diverse forme: atunci când remiteți corespondența Dvs., atunci când faceți pliante, flyere ș.a.m.d. Acest simbol, sigur că exprimă, în opinia Dvs. (și eu sunt ferm convins), esența acestui post de televiziune. Însă, ținând cont de faptul, cum a zis colega, că există foarte multe atuuri: dialogul intercultural, interreligios - ar fi bine ca acest simbol să nu fie supus unui eventual exercițiu de profanare. Prevederea la care s-a referit colega noastră ține cont de faptul că, în fond, această pecete se află pe sfânta anaforă, Sfântul Agneț, este un simbol important. Dacă doriți, Împărtășania, pentru un creștin ortodox, este actul suprem, cel mai important - ceea ce se petrece în cadrul Sfintei Liturghii și în viața unui creștin - una din tainele cele mai importante ale Bisericii, alături de celelalte taine.

În această cauză, haideți să medităm împreună, și nicidecum să nu recepționați mesajul nostru ca un afront sau ca o modalitate de a respinge înființarea unui canal. Să delimităm lucrurile clar: toți de la această masă (sunt ferm convins de faptul) salută apariția unui canal cu

	<p>tentă morală, cu tentă spirituală, care promovează valorile perene. Ați spus că este unul non economic, non comercial, non politic și aici noi suntem de acord că, în această penurie și degradare a condițiilor morale din societatea noastră, apariția unui asemenea post este absolut indispensabil. Noi ne-am referit strict la partea care presupune aprobarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual.</p> <p>L. VIZIRU: – Doream ca să fiu înțeleasă corect: eu propun doar amânarea examinării până Dvs. veniți cu alte elemente de identificare ale postului. Dar data viitoare, dacă veniți, eu voi susține acest proiect, fiindcă este un proiect foarte bun - am zis din start. Însă mă deranjează doar sigla, și mi-am expus motivațiile.</p> <p>D. VICOL: – Dna Viziru, dar este posibil (ca și alternativă eu zic), de exemplu, să votăm aprobarea Structurii serviciului media, cererea, dar să nu aprobăm elementele de identificare ale serviciului media audiovizual, nu?</p> <p>L. VIZIRU: – Nu, fiindcă este partea-anexă a...</p> <p>D. VICOL: – Este partea-anexă, da?</p> <p>C. MIHALACHE: – Care e problema că amânăm pe o săptămână?</p> <p>L. VIZIRU: – Nu, eu întreb ca să nu fie perceput...</p> <p>C. MIHALACHE: – Noi o să-i susținem, lasă să pregătească în continuare ce au de pregătit, ca să poată să... Pur și simplu să schimbe sigla.</p> <p>D. VICOL: – Corect. Stimați reprezentanți, dacă există o anumită neclaritate și doriți să ne spuneți: îmbrățișați această inițiativă a noastră, este una convenabilă pentru Dvs., aveți ceva să ne reproșați? Vreau să aflu poziția Dvs.</p> <p>S. JELIHOVSCHI, Manager „Nika TV MEDIA”: – Noi tindem, cât mai repede, să fie deschis acest canal. Însă noi putem să luăm asupra noastră ca să fie scris doar atât: „Nika TV” și, pe parcurs, acest simbol să-l modificăm cât mai curând, poate în următoarele zile. Dar ar fi de dorit, dacă ați putea, ca să avem cât de cât o siguranță că aceasta o să se întâmple, și pentru noi - o motivare mai rapidă de a aduce...</p> <p>L. VIZIRU: – Dle Sergiu, eu cu Dvs. am discutat când ați fost la consultație și încă atunci V-am sugerat: ar fi bine să schimbați cumva simbolul acesta. Eu aș fi de acord să fie „Nika TV” scris, dar ar părea, nu știu cum, prea simplu. Poate vă gândiți, totuși, la o siglă, fiindcă se pretinde a fi un post de valoare, un post care să aducă cultură.</p> <p>S. JELIHOVSCHI, Manager „Nika TV MEDIA”: – Vedeți că, dacă ne axăm, ne uităm: și „Trinitas TV” care este în România - tot are un simbol al crucii acolo. Fie că este crucea sau este scris doar „Hristos”, sau este scris doar „Iisus” - este același mesaj,</p>
--	---

	indiferent cum îl formulăm...
Iu. ROȘCA:	– Aici noi vorbim despre un simbol liturgic.
L. VIZIRU:	– Da, corect, vorbim de un...
S. JELIHOVSCHI, Manager „Nika TV MEDIA”:	– Aici nu este vorba doar de un simbol liturgic, este un simbol: este crucea, atât.
L. VIZIRU:	– Crucea, în diferite forme, este acceptată. Chiar și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a aprobat asemenea mărci, dar sunt specificate care sunt... hai să zic... așa, stilizate, aceste cruci. Dar Dvs. aici n-ați stilizat nimic, ați luat exact pecetea de pe Sfânta anaforă.
S. JELIHOVSCHI, Manager „Nika TV MEDIA”:	– Bine, atunci noi o s-o schimbăm.
C. MIHALACHE:	– Dar dacă preoții consideră că nu-i profanare, de ce noi considerăm că e o profanare?
Iu. ROȘCA:	– Noi propunem posibilitățile pur și simplu, noi nu știm.
L. VIZIRU:	– Da, noi propunem.
C. MIHALACHE:	– Nu Vă pare pertinent, argumentul dnei Viziru?
S. JELIHOVSCHI, Manager „Nika TV MEDIA”:	– Noi suntem conștienți de faptul unde va apărea această cruce. În momentul în care ea ar apare în colțul ecranului de televizor - nicidecum nu este o profanare. În momentul în care noi vom fi tentați de a pune mesajul nostru pe un oarecare flyer sau pe un banner care, la sigur, va fi călcat în picioare. Noi nu suntem... care să fie aruncate.
A. COZMA:	– Eu consider că, dacă dumnealui acceptă - și noi am putea accepta: să fie „Nika TV”. Ulterior, să vină, peste o săptămână, o lună, jumătate de an...
C. MIHALACHE:	– Pot să vină cu modificări.
Iu. ROȘCA:	– Dar denumirea e asociată cu simbolul.
A. COZMA:	– Dar care e problema asocierii denumirii cu...
Iu. ROȘCA:	– Să le dăm un termen de răgaz, oricum poate să...
L. VIZIRU:	– Poate își revăd și denumirea, nu știu.
Iu. ROȘCA:	– Nu putem să luăm o decizie - așa, la...
A. COZMA:	– Bine. Noi dezbatem. Eu propun să...

L. VIZIRU:	– Noi dezbatem.
Iu. ROȘCA:	– Mai bine de zece ori mășori decât o dată să tai.
A. COZMA:	– Eu propun, sigla să fie „Nika TV” și, ulterior, dâșii să se aprecieze: poate ei rămân cu „Nika TV”, poate mai adaogă ceva.
D. VICOL:	– Aici, dl Mihalache a făcut o propunere bună: dacă noi amânăm examinarea acestui subiect, fiindcă eu nu aș vrea să supun riscului neîntrunirea numărului de voturi, de exemplu, pentru aceasta, dar Dvs. decideți. Pe de altă parte, colegul nostru, același dl Mihalache, a întrebat dacă Vi se par pertinente argumentele noastre? Știți în ce constă? Nu în faptul că Dvs. utilizați un simbol creștin sau un simbol sacrosanct - este vorba de faptul că ați preluat, ați făcut copy-paste de la un simbol liturgic, care este utilizat și are o semnificație profund religioasă și imediat l-ați transbordat pe ecran și în altă parte. Era vorba ca să fie și același „NIKA”, „Isus Hristos”, dar să fie făcut sub forma unui simbol care nu repetă în totalitate simbolul care oamenii se împărtășesc: Sfântul Agneț, Sfânta Cumenecătură, Sfânta Împărtășanie. Aceasta era ideea, ținând cont că postul de televiziune este o activitate, să zicem așa, care nu intră în categoriile Sfintelor Taine: televiziunea nu este o Sfântă Taină, alături de Taina Preoției, Taina Sfântului Maslu, Taina Împărtășaniei. Acest simbol, care face parte integrantă dintr-o Sfântă Taină, să nu fie pus exact așa, dar să-i găsiți o modalitate mai stilizată, mai artistică, mai ceva, care să nu vă îndepărteze de scopul Dvs., dar să nu fie un copy-paste la ceea ce... Aceasta, în opinia kolegei noastre, ar fi putut cădea în desuetudine și arăta o anumită profanare.
L. VIZIRU:	– Noi nu respingem proiectul, noi doar amânăm, ca să Vă fie clar.
S. JELIHOVSCHI, Manager „Nika TV MEDIA”:	– Dar dacă va fi posibil, totuși, poate mai discutăm un pic și, totuși, înregistrăm proiectul, iar noi, pe parcurs, facem o adunare cu mai mulți clerici și discutăm întrebarea Dvs.
C. MIHALACHE:	– Dar aceasta nu vă dă nimic.
L. VIZIRU:	– Aceasta și ziceam: amânăm - aceasta va dura o săptămână.
D. VICOL:	– Explică că simbolul face parte, aprobarea, la pachet.
L. VIZIRU:	– De aceasta și ziceam: Dvs. mergeți, faceți consultare cu clericii Dvs. și refaceți această siglă. Ca să înțelegeți: când eliberăm licența de emisie, licența de emisie se eliberează în baza la cerere, Structură și la siglă. Noi trebuie să aprobăm iată aceste trei elemente. Noi nu putem să aprobăm sau să eliberăm o licență de emisie fără elementele de identificare ale postului Dvs.
C. MIHALACHE:	– Puteți să continuați pregătirile tehnico-materiale pentru lansarea postului ș.a.m.d., oricum aveți încă multe lucruri de făcut.

S. JELIHOVSCHI, <i>Manager</i> „Nika TV MEDIA”:	– Bine, atunci dacă...
C. MIHALACHE:	– Dar noi vă aprobăm, sigur, proiectul, pur și simplu să schimbați sigla.
D. VICOL:	– Părinte, să înțelegeți, dl Mihalache are dreptate: nu putem <i>carte blanche</i> să aprobăm, fără să știm cum va arăta sigla în varianta ei finală. Dacă Dvs. vă întruniți cu preoții, cu cei de la Parohie, cu Consiliul Eparhial și decideți că această siglă, puțin modificată, sau trebuie s-o păstrați intactă - veniți cu argumente de genul acesta - noi examinăm data viitoare. Dar rugămintea noastră este să nu fie preluat, un simbol creștin-ortodox, exact așa cum este el pe sfânta anaforă. Aceasta este unica rugăminte - pentru a nu cădea în pericolul eventual al profanării acestui simbol în diverse situații - deci, unicul lucru care este. În rest, nimeni nu a făcut anumite obiecții pe marginea conceptului dvs., necesității sau lipsei de bunăvoință, sau disponibilitate din partea noastră.
C. MIHALACHE:	– Pentru că chiar când Dvs., o să faceți scrisori - aici o să fie sigla aceasta – când o să faceți din numele... Cine știe unde o să nimerească hârtia aceasta?
Iu. ROȘCA:	– Poate să ia imaginile altcineva, care să le posteze în alte situații, sub alte aspecte.
C. MIHALACHE:	– Sau ceva de genul acesta.
D. VICOL:	– Ca o primă propunere, cum ați spus Dvs., „Nika TV”, este... Eu nu văd aici absolut nimic, niciun fel de...
L. VIZIRU:	– Da, să fie scris „Nika TV” - nicio problemă.
C. MIHALACHE:	– Sută la sută, Vă asigurăm că Vă susținem. Continuați pregătirile pentru lansarea postului de televiziune. A rămas doar să aprobăm pachetul de documente, să schimbați sigla și săptămâna viitoare cred că va fi ședință...
D. VICOL:	– La următoarea proximă ședință pe care o avem noi, într-o săptămână, în zece zile - când o să acumuleze respectivele materiale pentru desfășurarea unei ședințe pline - o să includem, obligatoriu, subiectul Dvs.
C. MIHALACHE:	– Nu vă opriți, nu vă stopați din mișcare.
S. JELIHOVSCHI, <i>Manager</i> „Nika TV MEDIA”:	– Bine, bine.
A. COZMA:	– Eu aș propune să nu vă grăbiți, să faceți ceva în pripă. Limitați-vă la „Nika TV”: noi acceptăm. După aceasta, liniștit, calm.

<p>C. MIHALACHE:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>S. JELIHOVSCHI, <i>Manager</i> „Nika TV MEDIA”:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>S. JELIHOVSCHI, <i>Manager</i> „Nika TV MEDIA”:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>S. JELIHOVSCHI, <i>Manager</i> „Nika TV MEDIA”:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Sigla poate fi schimbată în orice moment.</p> <p>– O schimbați în orice moment: peste o lună, două, jumătate de an.</p> <p>– Pe mine nu mă deranjează denumirea „Nika TV”, mă deranjează anume simbolul ales de Dvs., elementele grafice.</p> <p>– Dumneaei are în vedere: transpunerea grafică este identică cu ceea ce se află pe sfânta anaforă.</p> <p>– Eu Vă mulțumesc. Noi, pe parcurs, conlucrăm la această idee, încercăm să vedem care este o soluție... plauzibilă.</p> <p>– Ca să înțelegeți: noi nu avem nimic împotriva păstrării actualei denumiri, chiar și „NIKA, Isus Hristos-Biruitoarul”. Este vorba să nu reflecte, să nu fie copy-paste la ceea ce se află pe anaforă.</p> <p>– Am înțeles. Vă rugăm pe Dvs. să ne introduceți în următorul consiliu.</p> <p>– Da, sigur: aveți din partea noastră angajamentul ferm că noi introducem în următoarea chestiune, proxima ședință, o să fiți anunțați din timp. Și este vorba nu că noi vă sugerăm altă denumire - este dreptul Dvs. – de reprezentarea grafică. Reprezentarea grafică, așa cum este ea prezentată acum, este exact pecetea aceea care se află pe Sfântul Agneț, pe care preotul scoate Agnețul... ș.a.m.d., Dvs. cunoașteți mai bine toate semnificațiile acestea.</p> <p>Stimați colegi, prin consens, propun să amânăm examinarea acestui subiect.</p> <p>Să fie luate în considerație toate cele spuse de noi, vedeți care e formula și dacă sunt argumentele noastre pertinente, și Vă așteptăm la următoarea ședință.</p> <p>– Mulțumim.</p> <p>– Mulțumim și noi foarte mult. Deci, am amânat, prin consens, stimați colegi.</p>
---	--

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 6</p> <p>Cu privire la bilanțul programelor audiovizuale realizate de radiodifuzori/furnizori de servicii media audiovizuale în cadrul Concursului de selectare a proiectelor de programe audiovizuale în vederea acordării resurselor financiare pentru producere din Fondul de susținere a radiodifuzorilor, pentru anul 2018</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– Prin Decizia nr. 31/194 din 19 noiembrie 2018, Consiliul Audiovizualului a făcut bilanțul Concursului de selectare a proiectelor de programe audiovizuale în vederea acordării resurselor financiare pentru producere din Fondul de susținere a radiodifuzorilor și a alocat radiodifuzorilor/furnizorilor de servicii media audiovizuale/participanți, mijloace financiare pentru realizarea proiectelor propuse.</p>

	<p>Astfel, din Fondul de susținere a radiodifuzorilor pentru realizarea proiectelor de programe audiovizuale au beneficiat de resurse financiare radiodifuzorii/furnizorii de servicii media audiovizuale, indicați în proiectul de decizie.</p> <p>Prin Decizia nr. 61/222 din 30 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului a analizat programele audiovizuale realizate de către beneficiarii sus-numiți și rapoartele privind utilizarea subsidiilor primite cu documentele justificative cu privire la cheltuielile efectuate în vederea realizării acestora, cu excepția raportului privind utilizarea subsidiilor primite cu documentele justificative cu privire la cheltuielile efectuate pentru producerea emisiunilor a Fundației „Roma Awareness”, fondatoarea postului de radio „Romano Patrin FM”. Raportul financiar prezentat de către furnizorul de servicii media audiovizuale Fundația „Roma Awareness” conținea unele devieri și erori care necesitau ajustarea lor.</p> <p>Astfel, în conformitate cu pct. 2 al Deciziei nr. 61/222 din 30 decembrie 2019, Fundația „Roma Awareness” urma, până la 31 decembrie 2019, să prezinte informația suplimentară la raportul privind utilizarea subsidiilor primite, cu documentele justificative cu privire la cheltuielile efectuate pentru producerea emisiunilor - condiție îndeplinită.</p> <p>D. VICOL: – Mulțumesc. Stimați colegi, de fapt, aceasta este ultima restanță. Este vorba că și ultimul furnizor de servicii media și-a onorat angajamentele, prezentând actele, în ceea ce vizează finalizarea procesului de contabilitate, mai mult.</p> <p>Propun atenției Dvs. următorul proiect de decizie: cine este de a lua act de rapoartele prezentate de către radiodifuzorii/furnizorii de servicii media audiovizuale, conform proiectului de decizie privind utilizarea subsidiilor primite, cu documentele justificative cu privire la cheltuielile efectuate pentru producerea emisiunilor, care sunt înglobate în formularul nr. 3, Decizia nr. 24/166 din 28 septembrie 2018 și a declara concursul încheiat, rog să votăm.</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>D. VICOL: – 6 voturi - Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rapoartele prezentate de către radiodifuzorii/furnizorii de servicii media audiovizuale „Busuioc Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Busuioc TV”; AO „Media Grup Meridian”, fondatoarea postului de radio „Eco FM”; „Noi Media de Sud” SRL, fondatoarea postului de radio „Albena”; „Urania FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”; „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”; „Media House” SRL, fondatoarea postului de radio „Love Radio”; „Gurinel Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Gurinel TV”; „Flor TV” SRL, fondatoarea postului de radio „Flor FM”; Fundația „Roma Awareness”, fondatoarea postului de radio „Romano Patrin FM”; „LV Topal” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bas TV” și „Flor TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Flor TV”, privind utilizarea subsidiilor primite, cu documentele justificative cu</p>	

<p>privire la cheltuielile efectuate pentru producerea emisiunilor – <i>Formular nr. 3 (Decizia nr. 24/166 din 28 septembrie 2018)</i>, și a declara concursul încheiat (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 3/11 din 30 ianuarie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile
N. DASTIC:	– În temeiul avizelor Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 01/1292 din 03.10.2016, nr. 01/908 din 08.07.2016, nr. 09-5891 din 10.09.2019 și nr. 09-8572 din 20.12.2019 a deciziilor CA, stipulate în proiectul de decizie, Consiliul Audiovizualului anunță în concurs frecvențele radio: 87,8 MHz – Căușeni; 89,5 MHz – Edineț; 90,3 MHz – Rezina; 90,4 MHz – Vadul lui Vodă; 90,5 MHz – Bălți; 91,0 MHz – Bălți; 92,0 MHz – Bălți; 92,3 MHz – Ungheni; 92,6 MHz – Cahul; 94,7 MHz – Varnița; 104,1 MHz – Cărpineni; 104,7 MHz – Cahul; 107,5 MHz – Baurci; 107,6 MHz – Hâncești; 71,66 MHz – Leova; 88,3 MHz – s. Pânășești (r-nul Strășeni); 98,10 MHz – Șoldănești; 99,1 MHz – Șoldănești; 94,3 MHz – Edineț.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a anunța concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile, cu parametrii stipulați în prezentul proiect de decizie, rog să votați.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A anunța concursul pentru utilizarea frecvențelor radio disponibile și rămase disponibile (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), cu următorii parametri:

FRECVENȚELE RADIO

Nr. d/o	Localitatea	Coordonatele geografice	Frecvența (MHz)	P.A.R. Max (dBW)	Polarizarea semnalului	H _{ef} max. (m)	Azimuturile sectorului de reducere PAR (grade/dBW)
1.	Căușeni	46°N41'09" 029°E24'08"	87,8	21,0	verticală	93	-
2.	Edineț	48°N10'14" 027°E16'41"	89,5	36,0	verticală	120	-

3.	Rezina	47°N45'00" 028°E58'00"	90,3	39,0	verticală	80	-
4.	Vadul lui Vodă	47°N05'37" 029°E04'09"	90,4	20,0	verticală	116	190-0/10,0
5.	Bălți	47°N44'58" 027°E53'39"	90,5	33,0	verticală	150	-
6.	Bălți	47°N46'34" 027°E53'28"	91,0	35,0	verticală	150	180-200/25,0
7.	Bălți	47°N46'34" 027°E53'28"	92,0	33,0	orizontală	100	-
8.	Ungheni	47°N12'09" 027°E53'15"	92,3	31,0	verticală	270	240-310/20,5
9.	Cahul	45°N56'07" 028°E16'40"	92,6	33,0	verticală	270	220 - 260 / 18,6 340-350/29,0
10.	Varnița	46°N51'38" 029°E26'05"	94,7	30,0	verticală	175	-
11.	Cărpineni	46°N44'19" 028°E20'42"	104,1	26,0	verticală	132	350 - 90/20,5
12.	Cahul	45°N55'01" 028°E13'07"	104,7	23,0	orizontală	120	290 - 310 / 20,5
13.	Baurci	46°N05'15" 028°E41'38"	107,5	35,0	verticală	162	60 - 170/33,0 180-200/25,0 210-280/27,0
14.	Hâncești	46°N49'26" 028°E34'04"	107,6	23,0	verticală	172	310 - 100 / 15,0
15.	Leova		71,66	22,8	Orizontală	70	-
16.	s. Pânăsești (r. Strășeni)		88,3	15,7	Verticală	134	300 - 120/14,0
17.	Șoldănești		98,1	20	Verticală	80	300 - 90/10,0
18.	Șoldănești		99,1	25,0	Verticală	130	-
19.	Edineț		94,3	16,0	Verticală	143	-

2. Condițiile pentru prezentarea dosarelor de participare (nomenclatorul actelor pentru participare la concurs):

- a) Cererea de eliberare a licenței de emisie (conform anexei nr. 1);
- b) Copia documentului de constituire a solicitantului (copia extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor referitor la administratorul întreprinderii, genurile de activitate);
- c) Structura serviciului media audiovizual (conform anexei nr. 2), inclusiv varianta electronică;
- d) Proiectul editorial al furnizorului de servicii media: scopurile, sarcinile, capitalul instituției, etapele de realizare a proiectului, sursele de finanțare, organigrama instituției, datele de identificare a proprietarului, conținutul și durata programelor propuse, orientarea programului, auditoriul consumator de programe, sursele de finanțare a serviciilor de programe, caracterizarea și tematica emisiunilor realizate;
- e) Grila de emisie săptămânală: denumirea emisiunilor, timpul de difuzare, tematica, limba de realizare și/sau lista canalelor retransmise: denumirea, țara de origine, limba de difuzare (conform anexei nr. 3);
- f) Planul de afaceri complet pentru perioada de acoperire a validității licenței de emisie solicitate, informația referitoare la alte afaceri în domeniul mass-media;
- g) Copia de pe contractul de procurare a tehnicii necesare sau de locațiune a acestora, alte date care confirmă potențialul tehnic al solicitantului;
- h) Declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului (în procente);

i) Declarația pe proprie răspundere a solicitantului cu privire la asigurarea transparenței proprietății, însoțită de copia de pe actul de identitate al proprietarului beneficiar (conform anexei nr. 4);

î) Denumirea furnizorului de servicii media, datele de identificare (înregistrarea semnalelor sonore ale furnizorului de servicii media de radiodifuziune sonoră sau grafica siglei studioului TV).

Notă:

- Actele se prezintă în limba română (culese la calculator), fiind semnate de administratorul întreprinderii sau persoana împuternicită.
- Materialele trebuie să fie semnate, șampilate, indicându-se data perfectării lor.
- În temeiul unui singur dosar de participare la concurs, un solicitant poate aplica numai pentru o frecvență radio sau canal TV în aceeași localitate.
- Colaboratorul CA care recepționează documentele înmânează solicitantului recipisa respectivă.

3. Criterii de evaluare a ofertei solicitanților de frecvențe anunțate în concurs:

Licența de emisie se eliberează de către Consiliul Audiovizualului potrivit următoarelor condiții:

a) eliberarea licenței de emisie va avea ca efect respectarea ulterioară a obiectivelor stabilite de Strategia de acoperire teritorială cu servicii de programe în concordanță cu Planul național al frecvențelor radioelectrice;

b) eliberarea licenței de emisie va corespunde principiului de asigurare a pluralismului în domeniul audiovizualului, excluzându-se posibilitatea creării premiselor pentru instituirea monopolului și concentrării proprietății în domeniul audiovizualului și în domeniul mass-mediei în genere, ținându-se cont de gradul în care radiodifuzorii licențiați existenți corespund deja acestei cerințe;

c) decizia de eliberare a licenței va fi luată doar ținându-se cont de viabilitatea financiară reală a solicitantului, în măsura în care propunerile acestuia corespund posibilităților sale financiare;

d) la eliberarea licenței de emisie, vor avea prioritate solicitanții care oferă servicii de programe proprii, autohtone și opere europene.

4. Valabilitatea licenței de emisie pentru transmisia serviciilor de programe radio este de 9 ani (Codul serviciilor media audiovizuale art. 25 alin. (2)).

5. Taxa de stat pentru oferirea licenței de emisie constituie 3250 de lei, iar pentru reperfectarea licenței de emisie constituie 325 de lei.

6. Recepționarea materialelor pentru participare la concurs și remedierea neregularităților constatate se efectuează pe parcursul a 30 de zile din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În această perioadă, solicitanții beneficiază de consultațiile necesare privind completarea corectă a dosarelor.

7. Ultimul termen de prezentare a materialelor pentru concurs este a 30-a zi din data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

8. Pe parcursul termenului prevăzut pentru depunerea dosarelor de participare, Consiliul Audiovizualului va da publicității concepțiile serviciilor de programe propuse și informațiile despre participanții la concurs.

9. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliul Audiovizualului din 30 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 3/12 din 30 ianuarie 2020

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova</p>
<p>M. PĂDURE:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– În conformitate cu Hotărârea Nr. 3455 din 27.12.2019, aprobată de Comisia Electorală Centrală, s-a stabilit data de 15 martie 2020 - data alegerilor parlamentare noi în circumscripția electorală uninominală nr. 38, municipiul Hâncești.</p> <p>Până în prezent, Consiliul Audiovizualului a recepționat 4 declarații (TV - 2, Radio - 2) privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești.</p> <p>Astfel, se propun spre aprobare declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești, a următorilor furnizori de servicii media:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Furnizori de servicii media de televiziune: „Moldova-1” și „Jurnal TV”; - Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră: „Radio Moldova” și „Jurnal FM”. <p>– Întrebări către dna raportor, dacă sunt? Dacă nu sunt, supunem votului. Cine este de a lua act de demersurile înaintate de furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii media de televiziune „Moldova-1” și „Jurnal TV”, rog să votați.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim.</p> <p>Furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova” și „Jurnal FM”, rog să votați.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim.</p> <p>Cine este de a aproba declarațiile privind reflectarea/nereflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești ale următorilor furnizori de servicii media:</p> <ul style="list-style-type: none"> - furnizorii de servicii media de televiziune „Moldova-1” și „Jurnal TV”; - furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova” și „Jurnal FM”... <p>– „Moldova-1” nu poate să nu reflecte.</p>

L. VIZIRU:	– Va reflecta. Apare altă întrebare: compania postului de televiziune „Moldova-2” nu va reflecta nimic?
M. PĂDURE:	– Am specificat doar: „Moldova-1” și „Radio Moldova”.
C. MIHALACHE:	– Aceștia vor reflecta sau nu vor reflecta?
Membrii CA:	– Vor reflecta.
D. VICOL:	– Cine este pentru aprobarea acestor declarații, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Vă mulțumesc mult.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de demersurile înaintate de furnizorii de servicii media: <u>Furnizori de servicii media de televiziune (2):</u> „Moldova 1” și „Jurnal TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). <u>Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (2):</u> „Radio Moldova” și „Jurnal FM” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A aproba declarațiile privind reflectarea/nerefectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare noi din 15 martie 2020 în circumscripția electorală uninominală nr. 38, mun. Hâncești, ale următorilor furnizori de servicii media: <u>Furnizori de servicii media de televiziune (2):</u> „Moldova 1” și „Jurnal TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). <u>Furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră (2):</u> „Radio Moldova” și „Jurnal FM” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 3/13 din 30 ianuarie 2020

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 9 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune</p>
<p>V. BUJNIȚA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>V. BUJNIȚA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>Membrii CA:</p> <p>Iu. ROȘCA:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– I. Prin cererea nr. 9 din 13 decembrie 2019, „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV-BOX”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin includerea în aria sa de acoperire a or. Leova și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin sistemul IPTV în localitățile, conform proiectului.</p> <p>Totodată, este de menționat că din ofertele propuse spre aprobare a fost exclus postul de televiziune Драйв, din motivul neprezentării contractului de retransmisiune. Posturile de televiziune Disney Channel și Disney Junior vor fi retransmise în localitățile indicate în contractul de licență f/nr. din 01.04.2018, încheiat de către „TV-BOX” SRL cu The Walt Disney Company Limited, iar posturile de televiziune Favorit TV, Național 24 Plus și Național TV vor fi retransmise în localitățile indicate în contractul de licență neexclusivă nr. 1764 din 01.03.2019 încheiat de către „TV-BOX” SRL cu „Național Media” SRL.</p> <p>– Mulțumim mult. Dacă sunt către dl raportor, întrebări? Dacă nu sunt, reprezentantul „TV-BOX”, Vă rog frumos.</p> <p>– Am contactat administratorul. Dumnealui a spus că este peste hotare și a solicitat în absența sa să fie examinat, dacă este posibilitate.</p> <p>– Stimați colegi, rog să vă expuneți: examinăm în lipsă, avem nevoie obligatoriu de prezența reprezentantului? Ce propuneri sunt?</p> <p>– Examinăm.</p> <p>– Examinăm. Stimați colegi, ce propuneri aveți?</p> <p>– A respectat... Must carry - este.</p> <p>– Dacă corespunde cerințelor de bază din cod, atunci...</p> <p>– Atunci, supunem votului. Cine este, stimați colegi, de a admite cererea nr. 9 din 13 decembrie 2019 a „TV-BOX” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisie (seria, numărul și data sunt indicate), cu eliberarea unor noi Condiții eliberate „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin includerea în aria sa de acoperire a or. Leova și de a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisie pentru respectivul distribuitor de serviciu pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin sistemul IPTV din localitățile incluse în prezentul proiect de decizie? Cine este Pentru, rog să votăm.</p>

AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
V. BUJNIȚA:	– II. Prin cererea nr. 07 din 19 decembrie 2019, „SPECTRAL GRUP” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Extra TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000232 din 19.12.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Ruseștii Noi, Bardar și Pojăreni (r-nul Ialoveni).
D. VICOL:	– Reprezentantul este? Stimați colegi, uitați-vă, reprezentantul unui distribuitor de serviciu, mult mai mic, este prezent, ne-a onorat. Vă rog frumos.
T. PLUGARU, Director „SPECTRAL GRUP” SRL:	– Bună ziua, Onorat Consiliu. Cu scopul de a ne conforma legislației în vigoare și cu scopul de a îmbogăți cumva grila, de a fi pe placul clienților, am făcut unele modificări și rugăm foarte mult ca să ne aprobați respectiva listă de programe.
D. VICOL:	– Eu susțin în totalitate: văd că, dorință, seriozitate - totul este. Din punctul meu de vedere: ok. Supunem votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea nr. 07 din 19 decembrie 2019 „SPECTRAL GRUP” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisie, cu eliberarea unor noi condiții, eliberată „SPECTRAL GRUP” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Extra TV, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Ruseștii Noi, Bardar și Pojăreni (r-nul Ialoveni), rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (1)</u> – L. VIZIRU
D. VICOL:	– 5 voturi – Pro și un vot – Împotrivă, dna Viziru.
V. BUJNIȚA:	– III. Prin cererea nr. 01 din 22 ianuarie 2020, „CAGHET-PLUS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „MARIA”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000225 din 25.08.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Taraclia.
D. VICOL:	– Reprezentantul este prezent? Vă rog mult. De la Taraclia, persoana a venit. Vă mulțumim pentru atitudine respectuoasă.
L. CRINCICOVA, Reprezentant „CAGHET-PLUS” SRL:	– Здравствуйте. Мы подали заявку на утверждение каналов на 2020 год, просим утвердить. Вроде бы, без особых нарушений.
D. VICOL:	– Dacă sunt întrebări? Aveți un canal sportiv, inclus, un post de

L. CRINCICOVA, <i>Reprezentant</i> „CAGHET-PLUS” SRL:	televiziune? – Da.
D. VICOL:	– Care este el?
L. CRINCICOVA, <i>Reprezentant</i> „CAGHET-PLUS” SRL:	– „Матч! Планета”
D. VICOL:	– „Матч! Планета” este permis, da?
V. BUJNIȚA:	– Este, da. Are acoperire contractuală. „Матч Премьер” nu are...
D. VICOL:	– Deci, acesta are acoperire? Mai sunt întrebări?
A. COZMA:	– Spuneți-mi, cine V-a inspirat să plasați posturile, anume așa cum le-ați prezentat: „ACCENT”, „GURINEL”, „JURNAL”, „NTV”?
L. CRINCICOVA, <i>Reprezentant</i> „CAGHET-PLUS” SRL:	– Еще раз, пожалуйста?
A. COZMA:	– Из чего вы исходили, когда расставили каналы следующим образом: „ACCENT”, „GURINEL”, „JURNAL”? В чем логика?
L. CRINCICOVA, <i>Reprezentant</i> „CAGHET-PLUS” SRL:	– „ACCENT”, по-моему, он обязательный канал. Есть же список обязательных каналов: их 11 штук. А „GURINEL” – потому что каждый год просят включить детский канал, молдавский.
A. COZMA:	– Нет, я имею в виду последовательность.
L. CRINCICOVA, <i>Reprezentant</i> „CAGHET-PLUS” SRL:	– Последовательность? Я не могу сказать.
C. MIHALACHE:	– А не факт, что эта последовательность на кнопках - тоже такая.
L. CRINCICOVA, <i>Reprezentant</i> „CAGHET-PLUS” SRL:	– Не факт, что эта последовательность, как идёт на кнопке.
A. COZMA:	– Это – не факт? Ясно.

C. MIHALACHE:	– Ei pur și simplu, fac lista arbitraj și pe urmă decid, de pe knopcă.
A. COZMA:	– Eu, ce am observat, stimați colegi? La toți trei distribuitori, dacă observați, de la pct. 1 până la pct. 10, practic, e același plasament și eu nu pot să înțeleg.
C. MIHALACHE:	– „Must carry”, cred că este.
Iu. ROȘCA:	– Aceasta e „must carry”, da.
T. BURAGA:	– Sau ei așa au vrut?
L. VIZIRU:	– Dar în lista „must carry”...
A. COZMA:	– ... plasarea este altfel?
L. VIZIRU:	– Nu, în ordinea care e aici – nu. Important, să nu fie la televizor. Problema este că, obligatoriu, trebuie să retransmită în lista „must carry” – „Primul în Moldova”, dar nu „Accent TV”, pentru că „Accent TV” și-a schimbat denumirea în „Primul în Moldova” și este canalul care a fost aprobat de către...
D. VICOL:	– Bine, dar dumneaei a explicat că ordinea este aleatoriu, nu coincide...
C. MIHALACHE:	– Da, dar nu cred că cineva pune „Accentul” pe prima knopcă. Pe prima knopcă, „Accentul” nu pune nimeni, aceasta e...
T. BURAGA:	– Dar la noi în proiect, am înțeles că colegii...
V. BUJNIȚA:	– În proiect - noi aranjăm așa, în Ofertă - ei deja aranjează, cum...
D. VICOL:	– Ei deja aranjează aleatoriu.
T. BURAGA:	– Da, dar în proiect, la noi, e aranjat de către colegii noștri.
V. BUJNIȚA:	– În proiect, e aranjat ca să fie comod să priviți: care sunt „must carry”, care sunt...
D. VICOL:	– Dacă nu mai sunt întrebări, stimați colegi, cine este de a admite cererea 01 din 22 ianuarie a.c., a „CAGHET-PLUS” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune, cu eliberarea unor noi condiții, eliberate „CAGHET-PLUS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „MARIA”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Taraclia, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
V. BUJNIȚA:	– IV. Prin cererea nr. 01 din 23 ianuarie 2020, „VARTERA-PLUS” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „GLOB TV”, a

<p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000211 din 11.02.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Cantemir.</p> <p>Am contactat administratorul: dumnealui a spus că se simte rău, se află în spital și a solicitat, dacă este posibilitatea, să examinați, în absența lui.</p> <p>– Am înțeles. Dacă e un caz social, un caz de boală și e de la Cantemir - totuși nu e aproape - suntem înțelegători. Stimați colegi, dacă sunt întrebări la raportor și, în general, la Oferta de servicii media audiovizuale? Atunci, supunem votului. Cine este, stimați colegi, de a admite cererea nr. 01 din 23 ianuarie a.c., depusă de „VARTERA-PLUS” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune, cu eliberarea unor noi condiții, eliberate „VARTERA-PLUS” SRL, pentru studioul de televiziune prin cablu „GLOB TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (Anexa conține 29 de posturi TV)? Cine este „Pentru”, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
---	---

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A admite cererea nr. 9 din 13 decembrie 2019 a „TV-BOX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin includerea în aria sa de acoperire a or. Leova și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin sistemul IPTV (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin includerea în aria sa de acoperire a or. Leova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.2. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin sistemul IPTV din mun. Chișinău, mun. Bălți, mun. Ungheni, mun. Edineț, mun. Soroca, mun. Cahul, mun. Orhei, mun. Hâncești, or. Comrat, or. Sângerei, or. Florești, or. Fălești, or. Ceadâr-Lunga, or. Râșcani, or. Călărași, or. Nisporeni, s. Vărzărești (r-nul Nisporeni), or. Drochia, mun. Strășeni, or. Briceni, or. Căușeni, or. Cimișlia, or. Rezina, or. Ialoveni, s. Grigorăuca (r-nul Sângerei), s. Copăcenii (r-nul Sângerei), s. Nihoreni (r-nul Râșcani), s. Zagarancea (r-nul Ungheni), s. Bozieni (r-nul Hâncești), s. Roșu (r-nul Cahul), s. Crihana Veche (r-nul Cahul), s. Zastâncă (r-nul Soroca), s. Răuțel (r-nul Fălești), s. Floreni (r-nul Anenii Noi), s. Bulboaca (r-nul Anenii Noi), or. Vatra (mun. Chișinău), or. Durlești (mun. Chișinău), or. Codru (mun. Chișinău), or. Cricova (mun. Chișinău), s. Ghidighici (mun. Chișinău), or. Sângera (mun. Chișinău), s. Budești (mun. Chișinău), s. Dumbrava (mun. Chișinău), s. Ciorescu (mun. Chișinău), s. Grătiești (mun. Chișinău), s. Tohatin (mun. Chișinău), s. Băcioi (mun. Chișinău), s. Bubuieci (mun. Chișinău), s. Trușeni (mun. Chișinău), s. Cruzești (mun. Chișinău), s. Grimăncăuți (r-nul Briceni), or.

Vulcănești, or. Glodeni și or. Leova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 189 de posturi TV):

1. Moldova-1	65. Fashionbox HD	129. UA/TV
2. Moldova-2	66. Fastfunbox HD	130. Viasat Explorer
3. Accent TV	67. Favorit TV	131. Viasat History
4. Gurinel TV	68. Fightbox HD	132. Viasat Sport
5. Jurnal TV	69. Filmua Drama	133. Viasat Nature
6. NTV Moldova	70. Fishing and Hunting TV	134. Viasat Nature/History HD
7. Prime	71. Fox	135. Viasat Sport HD
8. Pro TV Chișinău	72. Fox HD	136. Vip Comedy HD
9. Publika TV	73. Fox Life	137. Vip Megahit HD
10. TV 8	74. Fox Life HD	138. Vip Premiere HD
11. TV-Găgăuzia	75. Game Toon HD	139. Vocea Basarabiei
12. TVR Moldova	76. Gold TV	140. Zee TV
13. 10 TV	77. Guli	141. Zona M
14. Agro TV Moldova	78. HD Life	142. Авто+
15. Animal Family HD	79. ID xtra	143. Бобер
16. Animal Planet	80. ID xtra HD	144. Время: далёкое и близкое
17. Animal Planet HD	81. ITV	145. Дикая Охота HD
18. ATV- Găgăuzia	82. Kanal D	146. Дикая Рыбалка HD
19. Axial TV	83. Kvartal TV	147. Дикий
20. Bolt	84. Luxury HD	148. Доктор
21. Boomerang	85. M-1 Global	149. Дом Кино
22. Bravo TV	86. MBC	150. Дом Кино Премиум SD/HD
23. BTV	87. Media TV	151. Жара
24. București TV	88. Minimax	152. Живая Планета
25. Busuioc TV	89. N4	153. Живи
26. Canal 2	90. Național 24 Plus	154. Карусель Int.
27. Canal 3	91. Național TV	155. КВН ТВ
28. Canal 5	92. Neptun TV	156. Кинокомедия
29. Canal Regional	93. NGC	157. Киномикс
30. Cartoon Network eng/ru	94. NGC HD	158. Кинопреьера
31. Cartoon Network ro/eng	95. NGW	159. Киносвидание
32. Cinema	96. NGW HD	160. Киносемья
33. CNL	97. Noroc TV	161. Киносерия
34. CNN	98. Orhei TV	162. Кинохит
35. CTC Mega	99. Orizont TV	163. Кухня ТВ
36. CTC Kids	100. Paprika TV	164. Ля Минор
37. Current Time	101. Popas TV	165. Малыш
38. Da Vinci Learning	102. Private TV	166. Матч! Планета
39. Discovery Channel	103. Pro Gold	167. Мир
40. Discovery Science	104. Ren Moldova	168. Мир 24
41. Discovery Science HD	105. RTR Moldova	169. Мир HD
42. Discovery Showcase HD	106. Ru TV Moldova	170. Моя Планета
43. Disney Channel	107. Setanta Sports	171. Мужское Кино
44. Disney Junior	108. Setanta Sports 1 HD	172. Музыка Первого
45. Docubox HD	109. Setanta Sports 2 HD	173. Мульт
46. Dorcel TV HD	110. Sor TV	
47. DTX HD	111. Speranța TV	
48. Duck TV	112. Sport 1	

49. DW eng.	113. Star Cinema	174. Мультик HD
50. DW ger.	114. Star Family	175. Нано HD
51. Elita TV	115. Taraf	176. Наука 2.0
52. Eroxx HD	116. Televiziunea Centrală	177. Наша Сибирь HD
53. Eroxxx HD	117. Tezaur Folc	178. Наше Новое Кино
54. Etno TV	118. Tiji	179. Ностальгия
55. Eureka HD	119. TLC	180. Охотник и Рыбалов HD
56. Europa Plus TV	120. Travel Mix	181. Поехали
57. Eurosport 1 HD	121. Travel+Adventure	182. Родное Кино
58. Eurosport 1 ro	122. Trinitas	183. Рыжий
59. Eurosport 1 ru	123. TV 1000	184. Телеканал О!
60. Eurosport 2	124. TV 1000 Action	185. Телекафе
61. Eurosport 2 HD	125. TV 1000 RK	186. Телепутешествия
62. Exclusiv TV	126. TV 5 Monde	HD/Приключения
63. Familia Domashniy	127. TV Drochia	187. ТНТ Music
64. Fashion World Channel	128. TVC 21	188. Сарафан
		189. Шансон

2. A admite cererea nr. 07 din 19 decembrie 2019 a „SPECTRAL GRUP” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000232 din 19.12.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi), Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000232 din 19.12.2016, eliberată „SPECTRAL GRUP” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Extra TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din s. Ruseștii Noi, Bardar și Pojăreni (r-nul Ialoveni) (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA – (1) – L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 25 de posturi TV):

1. Moldova-1	9. Publika TV	17. Kanal D
2. Moldova-2	10. TV 8	18. N4
3. Accent TV	11. TVR Moldova	19. Noroc TV
4. Gurinel TV	12. Busuioc TV	20. Primul în Moldova
5. Jurnal TV	13. Canal 2	21. TV 5 Monde
6. NTV Moldova	14. Canal 3	22. TVC 21
7. Prime	15. CTC Mega	23. Viasat History
8. Pro TV Chișinău	16. Familia Domashniy	24. Драив
		25. Охота и Рыбалка

3. A admite cererea nr. 01 din 22 ianuarie 2020 a „CAGHET-PLUS” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000225 din 25.08.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000225 din 25.08.2016, eliberată „CAGHET-PLUS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „MARIA”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Taraclia (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 50 de posturi TV):

- | | | |
|-----------------------|---------------------------|----------------------|
| 1. Moldova-1 | 18. CTC Mega | 35. TV 5 Monde |
| 2. Moldova-2 | 19. CTC Kids | 36. Доктор |
| 3. Accent TV | 20. Exclusiv TV | 37. Живая Планета |
| 4. Gurinel TV | 21. Familia Domashniy | 38. Киномикс |
| 5. Jurnal TV | 22. Filmua Drama | 39. Матч! Планета |
| 6. NTV Moldova | 23. Kvartal TV | 40. Моя Планета |
| 7. Prime | 24. N4 | 41. Мульт |
| 8. Pro TV Chișinău | 25. NTS | 42. Индийское Кино |
| 9. Publika TV | 26. Noroc TV | 43. Иллюзион+ |
| 10. TV 8 | 27. Planeta TV | 44. Наука 2.0 |
| 11. TVR Moldova | 28. Planeta Folk | 45. Наше Новое Кино |
| 12. 1+1 International | 29. Primul în Moldova | 46. Охота и Рыбалка |
| 13. Bolt | 30. Ren Moldova | 47. Русский Иллюзион |
| 14. Boomerang | 31. RTR Moldova | 48. Сарафан |
| 15. Canal 2 | 32. Star Cinema | 49. Шансон |
| 16. Canal 3 | 33. Star Family | 50. Союз |
| 17. Canal 5 | 34. Televiziunea Centrală | |

4. A admite cererea nr. 01 din 23 ianuarie 2020 a „VARTERA-PLUS” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000211 din 11.02.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000211 din 11.02.2016, eliberată „VARTERA-PLUS” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „GLOB TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Cantemir (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

(Anexa nr. 1 – 29 de posturi TV):

- | | | |
|--------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. Moldova-1 | 11. TVR Moldova | 21. Primul în Moldova |
| 2. Moldova-2 | 12. Agro TV Moldova | 22. Ren Moldova |
| 3. Accent TV | 13. Canal 2 | 23. RTR Moldova |
| 4. Gurinel TV | 14. Canal 3 | 24. Ru TV Moldova |
| 5. Jurnal TV | 15. Canal 5 | 25. Sport 1 |
| 6. NTV Moldova | 16. CTC Mega | 26. TV 5 Monde |
| 7. Prime | 17. Etno TV | 27. Кино ТВ |
| 8. Pro TV Chișinău | 18. Exclusiv TV | 28. Мульт |
| 9. Publika TV | 19. Familia Domashniy | 29. Наша Тема |
| 10. TV 8 | 20. N4 | |

5. Condițiile la autorizațiile de retransmisiune: seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL (Decizia nr. 25/84 din 19 iunie 2019), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „TV-BOX” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 25/84 din 19 iunie 2019); seria AB nr. 000232 din 19.12.2016, eliberată „SPECTRAL GRUP” SRL (Decizia nr. 35/204 din 19 decembrie 2016), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „SPECTRAL GRUP” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 35/204 din 19 decembrie 2016); seria AB nr. 000225 din 25.08.2016, eliberată „CAGHET-PLUS” SRL (Decizia nr. 22/128 din 25 august 2016), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „CAGHET-PLUS” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 22/128 din 25 august 2016); seria AB nr. 000211 din 11.02.2016, eliberată „VARTERA-PLUS” SRL (Decizia nr. 3/14 din 11 februarie 2016), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „VARTERA-PLUS” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 11 februarie 2016) sunt declarate nevalabile și vor fi

păstrate în dosarele titularilor.

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 30 ianuarie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 10

Cu privire la examinarea demersului Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova

V. MOLEA: – Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, prin intermediul instituției publice Unitatea Consolidată pentru Implementarea Programelor IFAD (UCIP-IFAD), creată cu scopul administrării resurselor financiare parvenite de la donatorii externi destinate îmbunătățirii nivelului de trai a populației din mediul rural al Republicii Moldova, a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 07/18 din 20 ianuarie 2020, prin care a solicitat suportul CA în vederea mediatizării, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a componentei de grant: „Managementul apelor în contextul schimbărilor climatice și dezvoltarea infrastructurii”. În acest sens a fost realizat un spot video în limba română, cu durata de 38 sec. Perioada de mediatizare: 27 ianuarie - 27 martie 2020.

Se vizualizează spotul

D. VICOL: – Este reprezentantul, da? Vă rog.

N. RUSSU,
Reprezentant
UCIP-IFAD:

– Bună ziua. Scopul demersului UCIP-IFAD a fost aducerea la cunoștință a câtor mai mulți producători din spațiul rural despre programele implementate de către Unitatea Consolidată pentru Implementarea Programelor IFAD. Sperăm mult la o aprobare pozitivă din partea Consiliului Audiovizualului. Vă mulțumim.

D. VICOL: – Vă rog, dacă aveți întrebări, stimați colegi, către doamna? Nu sunt. Atunci, vom supune votului, cu precizarea că, în eventualitatea în care se acumulează numărul necesar de voturi, perioada pe care o recomandăm noi, o să fie 01 februarie (că suntem azi deja în data de 30) - 27 martie, respectiv. Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. 07/18 din 20 ianuarie a.c., deus de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului de informare a cetățenilor privind componenta de grant: „Managementul apelor în contextul schimbărilor climatice și dezvoltarea infrastructurii”, cu

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>durata de 38 sec., realizat în limba română, pentru perioada 01 februarie - 27 martie 2020, rog să votăm.</p> <p>PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A admite demersul nr. 07/18 din 20 ianuarie 2020 a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului de informare a cetățenilor privind componenta de grant: „Managementul apelor în contextul schimbărilor climatice și dezvoltarea infrastructurii” (durata: 38 sec.), realizat în limba română, pentru perioada: 01 februarie – 27 martie 2020 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>1.2. Materialul video va fi pus la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova.</p> <p>2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 3/15 din 30 ianuarie 2020</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 11</p> <p>Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2019</p>
<p>V. MOLEA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Consiliul Audiovizualului, în trimestrul IV al anului 2019, s-a convocat în 16 ședințe publice, în cadrul cărora a adoptat 74 de decizii. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional și a activității instituției, pe pagina web oficială au fost publicate toate deciziile, precum și 18 comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 11 comunicate cu caracter informativ.</p> <p>În trimestrul IV al anului 2019, Consiliul Audiovizualului a eliberat 19 licențe de emisie.</p> <p>– Dna Viziru are o propunere.</p> <p>– Am o propunere. Cred că toți colegii mei deja au făcut..., noi am făcut cunoștință cu acest Raport trimestrial pentru trimestrul IV și cred că putem trece direct la procedura de vot.</p> <p>– Mai ales că el este unul foarte, foarte vast. Câte pagini are el?</p>

L. VIZIRU:	– O sută și ceva de pagini.
D. VICOL:	– O sută și ceva de pagini, și aceasta înglobează activitatea noastră. Eu susțin.
L. VIZIRU:	– Și o parte din colegi am lucrat la el, așa că propun să trecem direct la procedura de vot.
A. COZMA:	– Dar pe dimensiunea relațiilor externe, ne limităm cu acest pasaj, da?
Membrii CA:	– Da.
L. VIZIRU:	– Doar în perioada trimestrului IV, cel anual...
A. COZMA:	– Eu înțeleg: ne limităm...
V. MOLEA:	– Cel anual va fi mai consistent.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2019, rog să votăm.
AU VOTAT:	<i>PRO – (6) UNANIM</i> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 ianuarie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 3. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2019 va fi publicat pe pagina web a instituției (www.audiovizual.md). 4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 3/16 din 30 ianuarie 2020

Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI