



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 61/215 din 30 decembrie 2019

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a plângerii din partea dlui Boris Bazan

La data de 27 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit plângerea f/nr. din 20 noiembrie 2019, din partea dlui Boris Bazan, prin care informează că postul de televiziune „Jurnal TV” a prezentat, în cadrul programului „Știrile de seară” din data de 11 noiembrie 2019, informații false care dezvăluie, fără acordul acestuia, date cu privire la identitatea sa și activitatea de serviciu. De asemenea, în lipsa probelor corespunzătoare se menționează despre faptul efectuării unor controale ilegale de către acesta, comiterea unor imixțiuni și acte de persecuție în afacerile antreprenorilor din raioanele Cahul și Cantemir.

Astfel, dl Boris Bazan susține că este persecutat de „*Secrieru Aliona și Danalachi Angela, ambele locuitoare ale raionului Cantemir, prin intermediul jurnalistului Dermenji Denis și companiei Jurnal TV*”, fapt în urma căruia a fost prejudiciat moral și fiind afectată nemeritat și imaginea poliției.

În contextul celor expuse, Boris Bazan solicită Consiliului Audiovizualului „*să fie tras la răspundere, conform legii, compania „Jurnal TV” și, în special, angajații acesteia*”.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 887 din 30.11.2019, Consiliul Audiovizualului a remis „Reforma ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, copia plângerii dlui Boris Bazan și a solicitat opinia furnizorului de servicii media referitor la cele invocate de petiționar.

Prin scrisoarea nr. 186-R/19-E din 03 decembrie 2019, „Reforma ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că la 11.11.2019, în cadrul buletinului de știri de la ora 19, a fost pus pe post reportajul „*O femeie din orașul Cantemir și-a deschis o mini fermă, însă se plânge că e persecutată*”, care a vizat greutățile ce le întâmpină o antreprenoare, dna Aliona Secrieru, care este supusă des unor controale din partea autorităților. Un aspect aparte este dedicat și numitului petent Boris Bazan, care activează în calitate de ofițer INI și a fost implicat în acte de control a acestei antreprenoare, dar și ca figurant într-un caz de condamnare a statului nostru într-o cauză la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, după cum a afirmat o altă persoană, Angela Danalachi, reclamantă în acea cauză.

Sub aspectul plângerii depuse, „Reforma ART” SRL face referire la prevederile art. 13 alin. (1) și alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, care în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: *a) să asigure distincția clară între fapte și opinii; b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință; În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor; b) între*

subiectul abordat și imaginile ce însoțesc comentariul să existe o conexiune reală; c) titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate; d) în cazul difuzării unor reconstituiri, să se menționeze în mod clar acest lucru; e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru; f) în enunțarea unor ipoteze sau a unor relații de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite și punctul de vedere al autorității publice competente.

Totodată, „Reforma ART” SRL afirmă că plângerea este vădit neîntemeiată, deoarece petiționarul nu a indicat căror criterii legale nu ar corespunde reportajul vizat, dar se axează pe circumstanțele că „nu s-a obținut acordul lui la difuzarea informațiilor despre el și că nu i-am fi pus pe post poziția sa”. În acest sens, furnizorul de servicii media susține că, acționând în vederea obținerii dreptului la replică, petiționarul a fost telefonat de reporter, însă, după ce acestuia i-a fost adresată întrebarea în legătură cu ce a fost telefonat, el a întrerupt convorbirea și ulterior nu a mai răspuns la telefon, după care nu a revenit cu un apel. Faptul dat a fost inclus și în reportajul menționat.

„Reforma ART” SRL mai menționează că în ceea ce privește *„insinuarea despre necesitatea obținerii unui acord prealabil de la petent la difuzarea reportajului despre activitatea profesională a acestuia, „Jurnal TV” constată că argumentul dat este unul ilegal, după cum este total neîntemeiată și pretinsa persecutare din partea postului „Jurnal TV”*”.

Prin urmare, „Reforma ART” SRL constată că *„pretențiile petentului Boris Bazan, persoană publică, ofițer de poliție, nu sunt fundamentate pe cerințe legale pasibile spre verificarea din partea Consiliului Audiovizualului, iar postul „Jurnal TV” nu a admis încălcarea cadrului normativ în vigoare la difuzarea reportajului indicat de petiționar, motive din care solicită respingerea plângerii acestuia”*.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV” prin prisma celor invocate în plângerea dlui Boris Bazan.

Rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „Jurnal TV”, în cadrul buletinului informativ „Jurnalul orei 19:00” din data de 11 noiembrie 2019, a difuzat un subiect intitulat *„A vrut afaceri, dar are probleme”*, despre Aliona Secrieru, o antreprenoare din raionul Cantemir.

INTRO: *„O femeie din orașul Cantemir a realizat că buna ei intenție de a dezvolta o afacere, poate fi pusă la grea încercare. Aliona Secrieru a luat bani cu împrumut pentru a face o fermă de porci, dar în mai puțin de jumătate de an a înțeles că nu toți sunt încântați de această idee. „Trebuie să ai mare curaj ca să te aventurezi într-un asemenea domeniu de activitate”, afirmă antreprenorul, care nu-și vede visul împlinit”*.

BETA: *„Aliona Secrieru spune că s-a alăturat standardelor europene, a investit bani, timp, într-o fermă mică de creștere a porcinelor, dar s-au găsit persoane care o acuză că vinde carne fără acte de proveniență, că folosește ilegal forțe de muncă. Problemele ar fi apărut din cauza unui ofițer de investigații din Cahul. Fostul primar al orașului Cantemir (Aliona Danalachi) mărturisește că a ajuns la CEDO, unde a contestat învinuirile ofițerului. CEDO i-a dat dreptate și a obligat statul să-i achite despăgubiri în valoare de 5 000 de euro”*.

În cadrul subiectului reporterul specifică despre faptul că ofițerul de investigații din Cahul, Boris Bazan, a fost telefonat, iar din spusele reporterului, acesta s-a eschivat de la comentariu (secvență audio în momentul apelului telefonic). De asemenea, se menționează că și reprezentanții Ministerului Economiei și Infrastructurii nu au reacționat la solicitarea „Jurnal TV” de a comenta situația de la Cantemir, iar cei de la Ministerul de Interne s-au abținut să comenteze comportamentul ofițerului de la Cahul.

Prezent la ședință, Boris Bazan și-a reiterat indignarea față de reportajul realizat de postul de televiziune „Jurnal TV”, susținând că în cadrul subiectului au fost prezentate informații neveridice, cât și acuzații nefondate la adresa sa. Totodată, petiționarul a comunicat

că la data de 11 noiembrie 2019 a fost contactat telefonic de un jurnalist de la postul de televiziune „Jurnal TV” pentru a obține o reacție la acuzațiile incriminate, însă, fără a-i oferi detalii despre cazul în care figurează și care a ajuns la CEDO, cât și despre persoanele care îi aduc învinuirile.

În cadrul dezbaterilor publice, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a declarat că structural, postul de televiziune „Jurnal TV” a respectat prevederile legale de realizare a unui reportaj, în ceea ce privește echidistanța, dat fiind faptul că a fost solicitată poziția dlui Boris Bazan, cât și a Ministerului Afacerilor Interne și a Ministerului Economiei și Infrastructurii. Totodată, membra CA, Lidia Viziru, a făcut trimitere la prevederile art. 28 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la libertatea de exprimare: *„Responsabilitatea mass-mediei pentru preluarea relatărilor false cu privire la fapte și/sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient nu survine în cazul în care aceste informații au fost răspândite în cadrul urmării penale sau al unui proces judiciar, de către participanții la proces, inclusiv martorii, de organul de urmărire penală sau instanța de judecată”*.

La rândul său, membrul CA, Artur Cozma, a explicat petiționarului că, în conformitate cu prevederile legale, jurnaliștii au dreptul de a se informa din mai multe surse și de păstra identitatea surselor din care s-au informat; în acest caz, probabil a fost o greșeală faptul că dl Boris Bazan nu a făcut comentariile corespunzătoare atunci când i-a fost solicitată poziția.

Corneliu Mihalache, membrul Consiliului Audiovizualului, a fost însă de părerea că reportajul a fost realizat cu un scop tendențios, și anume de a pune presiuni pe numele și activitatea dlui Boris Bazan.

Această poziție a fost susținută și de președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, care a reiterat că reportajul este lipsit de orice teme factologic și chiar dacă legislația audiovizuală nu prevede acțiuni în acest sens, este necesar de a veni măcar cu un semnal de alarmă în cazul unor astfel de reportaje.

În contextul celor expuse, propunerea de a lua act de plângerea f/nr. din 20 noiembrie 2019, parvenită din partea dlui Boris Bazan, nu a întrunit numărul necesar de voturi (PRO – (4) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA și C. MIHALACHE; CONTRA – (2) – Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, aprobat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a plângerii f/nr. din 20 noiembrie 2019, parvenită din partea dlui Boris Bazan (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 30 decembrie 2019, parte integrantă a prezentei decizii.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL