



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 60/203
din 09 decembrie 2019

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, urmare a petiției liderului Platformei Civice Demnitate și Adevăr, Andrei Năstase

Pe data de 04 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din 01 noiembrie 2019 din partea dlui Andrei Năstase, în care se menționează că la data de 18 octombrie 2019, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat un reportaj denigrator în adresa sa, cu titlul: „*EXCLUSIV! Oficial de la București, despre legăturile lui Andrei Năstase cu serviciile de informații rusești și crimă organizată*”, plasat și pe site-ul oficial al postului TV. Andrei Năstase afirmă că în cadrul acestui articol au fost expuse afirmații false în privința sa, și anume: că s-ar afla în legătură cu serviciile de informare rusești; că este afiliat la un grup criminal organizat, pe care îl reprezintă; că trebuie să predea Piața Centrală unui grup de interese mafioate; că va continua contrabanda de țigări și cu lucruri contrafăcute, în care este implicat; că face parte dintr-un grup criminal organizat cu filieră în Germania; că ar fi apelat la tot felul de opțiuni pentru a obține tot felul de profituri și a întări colaborării în această rețea de crimă organizată; că este mafiot. Andrei Năstase mai susține că aceste afirmații constituie niște falsuri, care îl defăimează și îi afectează reputația profesională, iar reportajul conține elemente evidente de manipulare, care se bazează exclusiv pe surse neconfirmate și neverificate și nu se face o distincție clară dintre fapte și opinii.

În acest context, Andrei Năstase declară că postul de televiziune „Publika TV” a admis derogări evidente de la prevederile art. 11 alin. (1) și (3), art. 13 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din Codul serviciilor media audiovizuale și solicită Consiliului Audiovizualului să investigheze faptele reprobabile comise de postul de televiziune: „*cu aplicarea corespunzătoare a sancțiunilor cuvenite pentru derogările grave de la cadrul legal național, precum și atenționarea lui despre neadmiterea unui comportament de linșaj mediatic a unui concurent electoral, chiar dacă acest concurent optează pentru tragerea la răspundere penală a proprietarului postului – Vladimir Plahotniuc*”.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 830 din 06.11.2019, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în petiția dlui Andrei Năstase.

Prin scrisoarea f/nr. din 08.11.2019, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „*Suntem absolut convinși că reportajul în cauză respectă toate normele legale și deontologice ale jurnalismului, iar sesizarea parvenită urmează a fi respinsă ca fiind nefondată. În primul rând, este important de menționat că postul de televiziune a difuzat informația parvenită de la și vociferată de către dl Aurelian Bădulescu, viceprimarul municipiului București, în cadrul unui interviu, considerând că această informație este una de interes public major pentru societate, în condițiile în care Andrei Năstase este o persoană care exercită funcții publice, membru degrevat al Guvernului, și la acel moment candidat la funcția de primar al Chișinăului. Astfel, materialul*

difuzat are la bază declarațiile unui autor identificat, iar acestea reprezintă judecăți de valoare în sensul art. 2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare.

Libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele societății democratice care asigură dezvoltarea ei, iar rolul important al presei în acest sens este incontestabil, fapt demonstrat și prin garanțiile suplimentare pentru presă, instituite de legiuitor. Astfel, pe lângă dreptul presei de a publica informații de interes public apare și dreptul publicului de a primi informații de interes sporit care vizează persoane cu funcții publice.

În acest caz sunt relevante și prevederile art. 4 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, care garantează libertatea de exprimare a mass-media:

(1) Statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii

(2) Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public, de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme cu interes public.

(3) Pe lângă garanțiile prevăzute la art. 3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor.

Prezintă interes și sunt relevante și prevederile alin. (4) art. 9 din Legea cu privire la libertate de exprimare, care stipulează că: „Persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, iar acțiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce privește modul în care și-au exercitat sau își exercită atribuțiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparența și exercitarea responsabilă a atribuțiilor lor”.

În condițiile în care Andrei Năstase este o persoană publică, acesta trebuie să își asume toate consecințele acestui fapt și să fie pregătit că orice informație legată de activitatea sa va trezi un interes sporit pentru societate, respectiv mass-media va difuza această informație, aceasta fiind, de fapt, și menirea sa – de a difuza informația.

De asemenea, atât lui Andrei Năstase, cât și celorlalte persoane vizate în reportaj le-a fost oferit dreptul la replică (apel telefonic la min. 02:10), iar referitor la celelalte persoane vizate, așa cum este vizibil în reportaj, acestora li s-a solicitat opinia asupra subiectului în cauză, însă ei au ales să nu beneficieze de acest drept (min. 03:00).

În plângere, Andrei Năstase acuză postul nostru de televiziune de încălcarea art. 11 din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede obligativitatea respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor. Aceste prevederi au fost respectate, noi am asigurat dreptul la libertatea de exprimare, dreptul cetățenilor de a se informa, dar și dreptul persoanelor vizate de a-și expune poziția asupra acuzațiilor din reportaj.

Mai spune Andrei Năstase că am fi încălcat prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale ceea ce, la fel, nu este adevărat.

În reportaj este evident că informația provine de la viceprimarul Bucureștiului, redacția a încercat să obțină pozițiile persoanelor vizate, acestea au fost sunate, li s-a expediat scrisori prin intermediul poștei electronice etc. La întrebarea direct adresată de către reporterul „Publika TV”, Andrei Năstase s-a eschivat să răspundă, reporterul fiind nevoit să asculte insulte în adresa sa, dar nici o reacție despre informația din material.

Andrei Năstase nu a solicitat replica privind acest reportaj, din contra fiind abordat direct, dar și la telefon nu și-a exercitat acest drept. În consecință, considerăm că s-au asigurat toate căile de a expune și poziția oficială a dlui Năstase.

Conform art. 11 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoanele care exercită funcții publice trebuie să manifeste o toleranță sporită față de presă în ceea ce privește interesul despre activitatea lor profesională, iar uneori și despre viața privată. Prin urmare, considerăm inacceptabil comportamentul lui Andrei Năstase în raport cu postul de televiziune „Publika TV”, iar acțiunile acestuia cad sub incidența art. 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, care prevede răspunderea persoanelor oficiale: „Persoanele oficiale ale autorităților politice sunt pasibile de pedeapsă în cazul în care: b) au exercitat asupra jurnalistului măsuri de constrângere

în scopul difuzării sau nedifuzării informației”.

Urmare a celor expuse anterior, vă comunicăm că „Publika TV” a respectat toate cerințele legale și deontologice la difuzarea acestui material cu un conținut de interes sporit pentru societate, iar faptul că Andrei Năstase a refuzat cu agresivitate să își expună părerea și să comenteze afirmațiile este alegerea dumnealui, pe care nu o putem influența”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Publika TV” prin prisma celor invocate în petiția dlui Andrei Năstase.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 18 octombrie 2019, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat, în cadrul buletinului de știri și a plasat pe site-ul oficial, „Publika.md”, reportajul: „EXCLUSIV! Acuzații la adresa lui Năstase”, în cadrul căruia a fost mediatizat un interviu telefonic cu viceprimarul municipiului București, Aurelian Bădulescu, care declară că: „Andrei Năstase se află într-o legătură permanentă cu unul dintre serviciile de informații rusești și afiliat foarte bine la un grup de crimă organizată pe care îl reprezintă... să predea gestiunea Pieței Centrale unui grup de interese mafioate, care să continue sub protecția sa și a oamenilor pe care îi va lăsa la Ministerul de Interne contrabanda de țigări în care dânsul este implicat și cu tovarășii lui și cu lucruri contrafăcute. Și al doilea lucru pe care acesta s-a obligat să-l facă față de tovarășii lui de infracțiuni – menținerea lui Valentin Fiodorov în funcția de adjunct al Inspectoratului Poliției de Frontieră, unul din membrii marcanți din grupul de crimă organizată din care Andrei Năstase face parte, împreună cu filiera din Germania”. Bădulescu a mai menționat că cei care conduc această rețea sunt Victor și Viorel Țopa: „Vreau să vă spun că cei care conduc această rețea sunt frații Țopa. Activitățile lor își au cartierul general în Ucraina și în Lituania, iar pe ruta Polonia, aceștia nu fac nimic altceva decât să aducă țigări contrafăcute. Atenție! Nu țigări de producție indigenă din țări ca Ucraina și Lituania, ci contrafac mărcile de țigări, adică aceasta este specialitatea lor: contrafacerea. Le introduc în mod ilegal prin intermediul polițiștilor corupți pe teritoriul Germaniei, astfel prejudiciind bugetul Germaniei”.

În cadrul subiectului, reporterul menționează că a încercat de câteva ori să îl contacteze telefonic pe Andrei Năstase pentru a-i da dreptul la replică, însă acesta nu a răspuns la telefon (imagini video în momentul când a fost apelat Andrei Năstase). O altă încercare a jurnaliștilor de a obține poziția lui Andrei Năstase a fost în cadrul unei întâlniri electorale: „Până la urmă l-am găsit la o întâlnire electorală și i-am cerut părerea, acesta însă a reacționat în stilul său caracteristic, ne-a atacat și amenințat cu judecata. Referitor la acuzațiile lui Bădulescu, Năstase s-a eschivat de la răspuns”. Andrei Năstase: „Sunt niște ineptii, voi acționa în judecată pe oricare care mă denigrează și pe Dvs. la fel!”.

De asemenea, în reportaj se menționează că pentru a obține o reacție la acuzațiile făcute de viceprimarul general al municipiului București, Aurelian Bădulescu, au fost contactați Victor și Viorel Țopa, care nu au vrut să discute și nici nu au comentat declarațiile. Fiind solicitată și poziția șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Valentin Fiodorov, acesta a spus că își va exprima opinia după ce va citi declarațiile în care este vizat.

Urmare a rezultatelor monitorizării s-a atestat că în cadrul subiectului „EXCLUSIV! Acuzații la adresa lui Năstase” au fost solicitate pozițiile tuturor părților vizate.

În cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a făcut un apel către toate organele de stat, ale administrației publice locale, centrale etc., să fie cât mai receptive atunci când li se solicită să ofere un punct de vedere, or, în situația în care reclami la Consiliul Audiovizualului pretinsa încălcare a unor drepturi civice, este necesar să ții cont de eforturile unor posturi de televiziune de a-ți lua opinia, ținând cont de faptul că o știre trebuie să exprime toate punctele de vedere convergente.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A respinge petiția f/nr. din 01.11.2019, parvenită din partea dlui Andrei Năstase (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV/Radio.

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL