



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 51/163

din 17 octombrie 2019

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova”, „Publika TV” și „Accent TV”, urmare a autosesizărilor președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, și a membrei CA, Lidia Viziru

I. În temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, la data de 09 octombrie 2019, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a solicitat efectuarea controlului pe marginea reportajului difuzat de către postul de televiziune „NTV Moldova” la 08.10.2019 în cadrul principalului buletin de știri, în care candidatul Partidului Unității Naționale pentru funcția de primar general al Capitalei, Octavian Țicu, îl acuză pe fostul primar liberal Dorin Chirtoacă de dezvoltare haotică a municipiului Chișinău și construcții neautorizate.

Membra CA susține că în reportajul din 08.10.2019 din cadrul principalului buletin de știri nu a fost oferită poziția candidatului PL la funcția de primar al Capitalei, Dorin Chirtoacă, cu privire la acuzațiile aduse de către concurentul electoral al Partidului Unității Naționale, Octavian Țicu.

În această ordine de idei, Lidia Viziru consideră că postul de televiziune „NTV Moldova” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Tot pe data de 09 octombrie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea dnei Ecaterina Zubova, în care se face referire la încălcările comise în același reportaj indicat în solicitarea de mai sus a membrei CA, inclusiv subiectul următor, în care candidatul Partidului Popular Românesc, Vlad Țurcanu, invocă unele acuzații la adresa Administrației Publice Locale Chișinău, dar și la adresa fostului primar interimar Ruslan Codreanu, afirmând că începând cu luna noiembrie, Primăria municipiului Chișinău va fi în incapacitate de plată a salariilor angajaților.

În acest sens, petiționara susține că i-a fost lezat dreptul la libera formare a opiniei, întrucât nu a fost asigurat dreptul la replică a persoanelor vizate în reportaj, precum și a reprezentanților Primăriei Chișinău.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisorile nr. 749 din 09.10.2019 și nr. 754 din 11.10.2019, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în solicitarea membrei CA, Lidia Viziru, și în sesizarea dnei Ecaterina Zubova.

Prin scrisoarea nr. 011-010NTV din 10.10.2019, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că în știrea în care Octavian Țicu îi reproșează administrației Chirtoacă faptul că în Chișinău există sute de construcții ilegale și abuzive, fostul primar general al Capitalei, Dorin Chirtoacă, nu a răspuns la apelul reporterului „NTV Moldova” pentru a comenta acuzațiile contracandidatului său și nici nu a venit cu un comentariu în acest sens pe rețelele de socializare.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) și c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTV Moldova” prin prisma celor invocate în solicitarea membrei CA, Lidia Viziru, și în sesizarea dnei Ecaterina Zubova.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 08 octombrie 2019, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat, în cadrul principalului buletin informativ „Știri” de la ora 19:00, reportajul „Țăcu îl acuză pe Chirtoacă” (ora difuzării: 19:11:33), în cadrul căruia a fost abordat următorul subiect:

INTRO: „Candidatul Partidului Unității Naționale la funcția de primar al municipiului Chișinău, Octavian Țăcu, îl acuză pe fostul primar liberal Dorin Chirtoacă de dezvoltare haotică a municipiului. Țăcu afirmă că din această cauză, pentru a face ordine în oraș, este nevoie de un nou plan urbanistic general, dar și de un act special care să permită demolarea construcțiilor neautorizate”.

BETA: „Potrivit candidatului PUN, pe parcursul mandatului lui Chirtoacă, în Chișinău au apărut vreo 500 de construcții neautorizate, câte 100 în fiecare sector. Vina pentru această situație îi revine exclusiv fostului primar liberal, susține candidatul PUN”.

SINCRON – candidatul PUN, Octavia Țăcu: „Dorin Chirtoacă trebuie să răspundă cetățenilor și locuitorilor acestui Chișinău cum a ajuns Nistor Grozavu viceprimar pe construcții? Cum s-au creat schemele de înstrăinare a terenurilor? Cum a fost concrescută mafia imobiliară împreună cu funcționarii din primărie? Avem nevoie de o extindere și o dezvoltare extensivă a orașului din contul periferiilor și a suburbiilor, care oferă asemenea posibilități”.

BETA: „Octavian Țăcu a mai menționat anterior că unul dintre principalele obiective ale sale, în cazul în care va fi ales primar, este să restabilească și să protejeze monumentele istorice din Capitală”.

În cadrul aceluiași buletin informativ, ora 19:13:25, a fost difuzat reportajul „Proiecte pe termen lung”, în cadrul căruia se menționează:

INTRO: „Autoritățile de la București ar trebui să se implice mai activ în proiectele realizate în municipiul Chișinău. De această părere este candidatul PPR la funcția de primar al Capitalei, Vlad Țurcanu. El a menționat într-o conferință de presă că Primăria ar trebui să aibă o activitate cât mai transparentă pentru a atrage investiții străine, în particular din România”.

BETA: „Potrivit lui Vlad Țurcanu, Primăria ar trebui să ofere soluții pentru proiectele pe termen lung, deoarece acțiunile pe termen scurt au exclusiv un caracter populist și scop electoral”.

SINCRON – candidatul Partidului Popular Românesc, Vlad Țurcanu: „Dacă e să ne uităm la strada Ion Creangă, am mers azi dimineață pe această stradă, acolo trotuarele sunt făcute de fostul administrator al Chișinăului, de un interimar, care se pregătea pentru campanie electorală, nu pentru că ar fi iubit foarte mult Buiucaniul sau pentru că își rupea el papucii pe strada Ion Creangă, ci doar se pregătea de campanie electorală”.

BETA: „Anterior Vlad Țurcanu, a afirmat că Primăria Chișinău este în incapacitate de plată și că din luna noiembrie nu va mai putea plăti salariile angajaților”.

În urma analizei calitative s-a atestat că în cadrul reportajului „Țăcu îl acuză pe Chirtoacă” nu a fost acordat dreptul la replică candidatului PL la funcția de primar al Capitalei, Dorin Chirtoacă, precum și în cazul subiectului „Proiecte pe termen lung”, în care lipsește poziția reprezentanților Primăriei Chișinău.

Astfel, fiind relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”.

Prin Decizia nr. 9/27 din 15.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 10/30 din 21.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 31/100 din 29.07.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

II. La data de 09 octombrie 2019, în temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, membra CA, Lidia Viziru, a solicitat efectuarea controlului pe marginea reportajului din 08.10.2019 (ora de difuzare: 19:36) „*Lup în blană de oaie*”, difuzat de postul de televiziune „Publika TV” în cadrul buletinului de știri, în care se face referire la analiza efectuată de analistul economic Cristina Peru într-un articol pentru publicația Intellinews cu privire la anularea contractului de concesiune a Aeroportului Internațional Chișinău.

Membra CA susține că în reportaj, postul de televiziune „Publika TV” nu a oferit poziția premierului Republicii Moldova, Maia Sandu, cât și a unui reprezentant al Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS la acuzațiile aduse. În reportaj se menționează că „*potrivit mai multor analiști, Maia Sandu s-ar ține de funcția de premier, indiferent de cedările făcute în raport cu PSRM și Rusia, iar blocul ACUM va rămâne în istorie ca forța convențional proeuropeană ce a cedat Moldova Moscovei*”.

În această ordine de idei, Lidia Viziru consideră că postul de televiziune „Publika TV” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, la data de 10 octombrie 2019, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a solicitat efectuarea controlului cu privire la reportajul difuzat de către „Publika TV” în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00: „*Tertipur lui Vicol. Dezbateri aprinse la CA*” (ora de difuzare: 19:42), în care au fost aduse elemente de dezinformare a opiniei publice:

1) *Dragoș Vicol își justifică decizia abuzivă și vădit motivată politic prin faptul că, potrivit Codului electoral, nu trebuie să fie monitorizate și alte posturi tv, invocând alineatul 12 al articolului 70 din această lege, care a fost croit și adoptat de către actuala guvernare în data de 18 august a anului curent.*

În acest sens, președintele CA menționează că prevederile art. 70 alin. (12) din Codul electoral al Republicii Moldova sunt în vigoare din 08.12.1997, iar prin Legea nr. 113 din 15.08.2019, art. 70 a fost modificat doar la alin. (3).

2) *De notat că la ședința de marți, unii membri CA, împreună cu funcționarii din cadrul instituției, au încercat să pună în discuție pretinse încălcări ale televiziunii publice „Moldova-1”, precum și a televiziunilor „Prime TV” și „Canal 2”, pentru a putea pune presiune asupra acestora prin aplicarea sancțiunilor.*

Astfel, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, susține că Direcția Monitorizare TV/R în RAPORTUL cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul

respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 20-29 septembrie 2019, a stabilit că postul de televiziune „Prime” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul unui subiect cu titlul „PDM – Guvernul scumpirilor”:

Pavel Filip susține că, actuala guvernare nu a venit cu un program de guvernare, iar în lipsa acestuia activitatea ministerelor s-a dovedit a fi una inefficientă. Potrivit lui Filip, Executivul a reușit în trei luni să scadă nivelul de trai al populației prin scumpirea mai multor produse. De asemenea, Guvernul a pus cruce pe mai multe proiecte sociale, a redus finanțarea pentru „Drumuri bune”, au micșorat alocațiile pentru „Prima Casă”. **Pavel Filip, PDM:** „*În primele o sută de zile de activitate, acest Guvern a închis 7 școli și a tăiat 30 mln. de lei pentru reparația grădinițelor*”; „*Au promis depolitizare. În rezultat, noul Executiv a dat afară 65 de funcționari într-o zi. S-a decis ca aceste funcții eliberate să nu fie acordate prin concurs, astfel încât fiecare să-și poate numi cumetrii după bunul plac*”. Reprezentanții Executivului nu au reacționat la raportul prezentat de democrați (23.09.2019).

Prin urmare, s-a constatat că postul de televiziune „Prime” a comis **încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a)** din Codul serviciilor media audiovizuale: „*În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică*”.

Este de menționat că Subiectul 5. „*100 de zile de activitate ale Guvernului Sandu*” din Raportul de monitorizare realizat de către Centrul pentru Jurnalism Independent „Elemente de propagandă, dezinformare și încălcare a normelor deontologiei jurnalistice în spațiul mediatic autohton (01 iulie – 29 septembrie 2019) constată:

Prime TV a abordat subiectul într-un mod tendențios și neechilibrat. Acest post a difuzat știri despre Raportul de 100 de zile ale Guvernului atât în buletinul informativ din 23 septembrie (briefingul PDM în care formațiunea politică s-a expus pe marginea activității Executivului), cât și în cel din 24 septembrie (știre despre evenimentul de prezentare a Raportului Guvernului). **Prime TV** a admis:

- **Tehnica de manipulare a informației prioritare.** În buletinul de știri din 23 septembrie, în ziua anterioară prezentării Raportului de activitate, **Prime TV** a difuzat o știre de la briefingul PDM, ai cărui reprezentanți au recurs la o comparație. Și anume, s-au prezentat într-o lumină exclusiv pozitivă pe ei înșiși, ca partid ce a deținut puterea executivă între 2016 și 2019 (**tehnica de manipulare a salvatorului național**), iar guvernarea actuală a fost făcută vinovată de situația proastă din țară (**tehnica de manipulare a țapului ispășitor**). Maia Sandu nu a prezentat un raport de activitate pentru această perioadă, în schimb fostul premier Pavel Filip a făcut unul de alternativă.

- **Lipsa dreptului la replică.** Sintagma „*Reprezentanții actualului Guvern nu au reacționat, deocamdată, la raportul Opoziției democratice*” nu poate fi calificată drept asigurarea dreptului la replică.

- **Amestecul faptelor cu opiniile:** „*Premierul a păstrat nota lirică pe parcursul întregii prezentări expusă în 20 minute... Maia Sandu a respectat linia narativă și a încheiat discursul cu un final fericit*”; „*La prezentarea raportului, în sală au fost mai multe drapele decât miniștri*.”

- **Schimbarea de accente/Sugestia:** „*Maia Sandu a menționat că Guvernul a reușit să se împrumute de la partenerii externi, banii însă vor trebui restituiți de cetățeni*”; „*Lista nereușitelor a fost mai scurtă*”.

- **Tehnica estompării informației:** „*...ministrul Andrei Năstase a lipsit de la eveniment. Aceasta, deși anterior participa neinvitat la mai multe întruniri la care mergea Premierul*”. În acest caz, **Prime TV** a manipulat prin faptul că nu a informat corect consumatorii media, omițând cu bună știință să menționeze cauza pentru care Andrei Năstase nu a fost prezent la eveniment: participarea sa în campania electorală pentru alegerile locale.

Astfel, președintele CA menționează că aceasta nu este o pretinsă încălcare, așa cum specifică postul prin relatare în subiectul „*Tertipur lui Vicol. Dezbateri aprinse la CA*”.

În această ordine de idei, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, consideră că postul de televiziune „Publika TV” a comis **încălcări de la prevederile art. 13 alin. (1) lit. b)** din

Codul serviciilor media audiovizuale: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună credință”.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisorile nr. 750 din 09.10.2019 și 757 din 11.10.2019, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în solicitarea președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, și a membrei CA, Lidia Viziru.

Prin scrisoarea f/nr. din 15.10.2019, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că: „Reportajul cu pricina nu încalcă drepturile nimănui. Reprezentanții Guvernului au fost contactați, însă nu a răspuns nimeni la telefon. În cazul președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, reprezentanții Președinției au răspuns și au refuzat să comenteze în vreun fel acuzațiile din articol, despre acest lucru s-a menționat în reportaj. Însă în cazul Maiei Sandu, nici domnia sa, nici alți reprezentanți ai Guvernului nu ne-au răspuns la telefon. Am vrut, de exemplu, să luam o reacție joi, 10 octombrie, însă doamna Maia Sandu a refuzat să răspundă la întrebările jurnaliștilor în cadrul unei conferințe de presă. Am încercat și azi, 11 octombrie, să o întrebăm, însă am constatat că vizita premierului la Comrat este fără presă. Astfel, am ratat posibilitatea să-i oferim dreptul la replică, dar nu ne dăm bătăuți, o să luptăm până în pânzele albe pentru a le oferi tuturor celor vizați în știrile noastre dreptul de a-și spune liber opinia”.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Publika TV” prin prisma celor invocate în solicitările președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, și a membrei CA, Lidia Viziru.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 08 octombrie 2019, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat, în cadrul buletinului informativ „NewsRoom” de la ora 17:00, reportajul „Lup în blană de oaie” (17:36), în cadrul căruia a fost abordat următorul subiect:

INTRO: Președintele Igor Dodon i-ar fi promis Aeroportul Internațional Chișinău unui investitor din Rusia, de aceea insistă pe anularea contractului de concesiune a aerogării, susține analistul economic Cristina Peru, într-un articol pentru publicația Intellinews. Potrivit lui Peru, Igor Dodon e într-o situație foarte delicată, deoarece omul de afaceri rus l-ar presa pentru că vrea Aeroportul cât mai repede. Cristina Peru consideră că șeful statului minte europenii că ar avea o politică externă echilibrată, dar, de fapt, reprezintă interesele Rusiei. Solicitat de „Publika TV”, serviciul de presă al Președinției a refuzat să comenteze informațiile din articol.

BETA: Potrivit autorului articolului, președintele Igor Dodon ar face tot posibilul pentru a anula contractul de concesiune a Aeroportului, chiar dacă asta ar însemna că vor fi plătite daune substanțiale din bugetul statului, adică de către cetățenii moldoveni.

Cristina Peru își argumentează punctul de vedere citând un interviu acordat de Igor Dodon în presa rusă. Șeful statului a declarat că Aeroportul trebuie să revină în administrarea statului și că autoritățile noastre sunt gata să negocieze cu toți investitorii interesați, inclusiv cu cei din Rusia, care ne sunt deja cunoscuți. Cristina Peru scrie că a discutat cu patru deputați din Parlamentul de la Chișinău care au declarat că există presiune atât pe Legislativ, cât și pe puterea judecătorească, pentru a face posibilă anularea concesiunii Aeroportului.

Implicarea în acest scandal ar putea însemna sfârșitul președinției lui Igor Dodon, mai scrie analistul economic. În acest caz, adaugă Peru, Parlamentul de la Chișinău ar avea suficiente motive să înceapă procedura de demitere a șefului statului, iar Maia Sandu, în caz că ar dispune de voință politică, ar putea să adune voturile necesare în Legislativ. Cu referire la politica externă echilibrată pe care Igor Dodon se laudă că o promovează, analistul consideră că nu este decât praf în ochi pentru liderii europeni.

În realitate, el slujește intereselor Rusiei și își dorește să aibă o putere absolută în stat, după modelul liderului belarus Aleksandr Lukașenko. Cristina Peru face referire la blogul lui Igor Dodon, deschis încă din 2010, unde și-a expus opiniile eurosceptice și a lăudat Rusia și liderii proruși din țările est-europene.

În 2014, chiar în toiul protestelor de pe Maidanul de la Kiev, l-a susținut pe Viktor Ianukovici, care a refuzat să semneze Acordul de Asociere cu UE. Ulterior, după ce țara noastră a semnat Acordul de Asociere cu UE, Igor Dodon a criticat autoritățile de la Chișinău, numindu-le chiar neobolșevice.

Potrivit analistului, acum el se preface într-un apărător al acordului și un politician echilibrat, care vrea relații bune atât cu Vestul, cât și cu Estul, și promite să îndeplinească această foaie de parcurs. Într-un final, Cristina Peru conchide că Republica Moldova nu va ajunge la nivelul de dezvoltare la care aspiră atât timp cât Igor Dodon are în mâinile sale frâiele conducerii.

*El nu va putea fi însă înlăturat dacă nu va exista voință din partea forțelor politice proeuropene de la Chișinău. **Potrivit mai multor analiști, Maia Sandu s-ar ține de funcția de premier, indiferent de cedările făcute în raport cu PSRM și Rusia, iar blocul ACUM va rămâne în istorie ca forța convențional proeuropeană ce a cedat Moldova Moscovei**.*

Urmare a analizei calitative s-a atestat că în subiectul dat a fost menționat refuzul Serviciului de presă al Președinției de a comenta informațiile din articol, iar premierului Republicii Moldova, Maia Sandu, precum și reprezentanților Blocului Electoral ACUM Platforma DA și PAS nu le-a fost asigurat dreptul de a-și prezenta punctul de vedere la acuzațiile aduse în subiect.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”.*

Prin Decizia nr. 9/27 din 15.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 10/30 din 21.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 31/100 din 29.07.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, rezultatele monitorizării au atestat că la data de 09 octombrie 2019, în cadrul buletinului de știri „Publika News” de la ora 19:00, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat subiectul „Tertipur lui Vicol. Dezbateri aprinse la CA” (ora de difuzare: 19:42), în cadrul căruia au fost invocate următoarele:

BETA: *Președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, se opune vehement ca toate televiziunile, inclusiv cele afiliate guvernării și președintelui prorus Igor Dodon, să fie monitorizate în campania electorală pentru alegerile locale, chiar dacă unii membri ai Consiliului Audiovizualului, precum și Centrul Independent de Jurnalism solicită expres acest lucru. ONG-ul de media a reclamat că unele posturi pe care Vicol nu vrea să le monitorizeze încalcă grav legislația și favorizează unii concurenți electorali, însă Vicol neagă acest fapt și spune că nu a primit sesizări în acest sens.*

La ședința de marți a Consiliului, unul dintre membrii acestuia, Corneliu Mihalache, a cerut ca lista canalelor monitorizate să fie extinsă, la fel cum era până acum, însă solicitarea a fost ignorată

de către președintele Consiliului. La fel a procedat Vicol și cu solicitarea anterioară a membrului CA, Veronica Cojocari, invocând pretexte false, precum că, potrivit legii, trebuie monitorizate doar televiziunile „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Prime TV” și „Canal 2”, care însă nu sunt obligate să reflecte alegerile locale, pentru că sunt radiodifuzori naționali. Mai mulți experți media s-au arătat indignați de decizia președintelui CA și spun că, astfel, se închide ochii la abaterile și partizanatul politic de la televiziunile controlate de PSRM.

SINCRON – Corneliu Mihalache, membru al Consiliului Audiovizualului: „Noi suntem un apendice al Comisiei Electorale Centrale sau suntem o instituție publică autonomă? Asta, de fapt, e o întrebare retorică”.

BETA: Întrebarea retorică a fost adresată de Mihalache după ce a aflat cu stupeoare că președintele CA, Dragoș Vicol, a decis unilateral, fără să consulte ceilalți membri ai Consiliului Audiovizualului, ca în această campanie electorală instituția să monitorizeze, în premieră, doar patru canale de televiziune și două posturi de radio. Este vorba despre radiodifuzorii publici „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret”, precum și televiziunile „Prime TV” și „Canal 2”, care se află în opoziție față de actuala guvernare.

Dragoș Vicol își justifică decizia abuzivă și vădit motivată politic prin faptul că, potrivit Codului electoral, nu trebuie să fie monitorizate și alte posturi tv, invocând alineatului 12 al articolului 70 din această lege, care a fost croit și adoptat de către actuala guvernare în data de 18 august a anului curent. Mai mulți membri CA au condamnat decizia lui Vicol și au reclamat că, în acest mod, instituția nu monitorizează activitatea altor canale TV, care sunt obligate de lege să mediatizeze campania electorală, iar printre acestea se numără și posturile afiliate politic.

SINCRON – Corneliu Mihalache, membru al Consiliului Audiovizualului: „Să identificăm încă și să decidem încă alte posturi de televiziune pe care să le monitorizăm, pentru a avea un tablou mai amplu”.

BETA: Președintele CA a ignorat propunerea lui Mihalache, sub pretextul că anterior, alți doi membri ai Consiliului, Veronica Cojocari și Olga Guțului, au depus o sesizare similară. Mai mult, Vicol a atacat-o pe Veronica Cojocari când aceasta a încercat să-și argumenteze punctul de vedere.

Întrebat de echipa noastră dacă lista canalelor de televiziune ar putea fi extinsă, Dragoș Vicol a declarat că propunerea colegilor săi va fi spusă dezbaterilor și a negat că este ilegală decizia sa de a limita monitorizarea la doar patru televiziuni și două posturi de radio.

SINCRON – Dragoș Vicol, președinte CA: „Între obligațiunea, dacă doriți să mă ascultați, de a monitoriza posturile de televiziune care folosesc rețelele statale și un drept sau o opțiune a dumneavoastră, eu prefer să mă conformez normei legale de a monitoriza”.

BETA: Totodată, și Centrul pentru Jurnalism Independent a solicitat Consiliului Audiovizualului să monitorizeze în campania electorală și posturile de televiziune „NTV Moldova”, „Accent TV”, despre care se știe că sunt controlate de PSRM, dar și „Televiziunea Centrală”, care este afiliată Partidului Șor. ONG-ul a constatat, în urma propriei monitorizări, că cele trei televiziuni fac partizanat politic, fapt infirmat de către radiodifuzori. Cu toate acestea, în timpul ședinței de marți, președintele CA, Dragoș Vicol, a declarat că nu a primit vreo sesizare privind încălcarea legislației în campania electorală de către vreun radiodifuzor.

SINCRON – Dragoș Vicol, președinte CA: „Încă un lucru pe care vreau să îl remarc cu satisfacție este lipsa sesizărilor”.

BETA: Solicitată telefonic, directoarea CJI, Nadine Gogu, a declarat că este nedumerită de declarația făcută de președintele CA și că Centrul pentru Jurnalism Independent va mai trimite o sesizare.

SINCRON – Directoarea CJI, Nadine Gogu: „Am solicitat să includă în lista de monitorizare și trei radiodifuzori care, potrivit raportului nostru, au admis repetat abateri de la prevederi. Ieri am primit răspuns de la CA, în care ne-au mulțumit pentru implicare civică și ne-au spus că vor examina raportul nostru și, în caz de necesitate, vor reacționa. A fost un răspuns formal, general, înțelegem, din ședința de ieri, că situația a fost prezentată puțin altfel.

BETA: *Dragoș Vicol nu a răspuns la telefon pentru a explica de ce i-a mințit pe ceilalți membri CA, precum și opinia publică, spunând că nu a primit sesizări. Anterior, mai mulți experți media au declarat că decizia instituției conduse de Vicol privind reducerea numărului de posturi TV monitorizate a fost luată pentru a proteja anumite televiziuni afiliate socialiștilor.*

Directorul Executiv al Asociației Presei Electronice, Ion Bunduchi, a oferit un comentariu pentru media-azi.md, în care s-a arătat nedumerit de faptul că nu sunt monitorizate alte canale, precum „Accent TV” sau „NTV Moldova”, care sunt suspectate de partizanat politic. Ion Bunduchi a mai declarat că nu înțelege logica acțiunilor CA. Acesta se întrebă dacă nu cumva Consiliul se teme că, prin monitorizarea non-stop a altor posturi, inclusiv ale celor afiliate PSRM, ar putea fi descoperite încălcări grave și extrem de grave.

De notat că la ședința de marți, unii membri CA, împreună cu funcționarii din cadrul instituției, au încercat să pună în discuție pretense încălcări ale televiziunii publice „Moldova-1”, precum și a televiziunilor „Prime TV” și „Canal 2”, pentru a putea pune presiune asupra acestora prin aplicarea sancțiunilor.

În precedenta campanie electorală, CA a monitorizat principalele buletine informative ale 13 posturi de televiziune. Printre acestea se numără postul nostru de televiziune, „Moldova-1”, „TV8”, „Prime TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „Pro TV Chișinău”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”.

Astfel, urmare a analizei calitative s-a atestat că:

Prevederile art. 70 alin (12) din Codul electoral al Republicii Moldova sunt în vigoare din 08.12.1997, iar prin Legea nr. 113 din 15.08.2019, art. 70 a fost modificat doar la alin. (3).

În conformitate cu art. 70 alin. (12) din Codul electoral: *„Consiliul Coordonator al Audiovizualului prezintă obligatoriu, odată la două săptămâni, Comisiei Electorale Centrale rapoarte de monitorizare a modului de reflectare a campaniei electorale de către radiodifuzorii naționali. Rapoartele de monitorizare trebuie să conțină informații referitoare la respectarea normelor legale în reflectarea alegerilor de către radiodifuzori în cadrul tuturor programelor. Cu două zile înainte de alegeri, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, va prezenta Comisiei Electorale Centrale un raport de totalizare”.*

Este de menționat că prin Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 – *„Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”,* posturile de televiziune „Prime”, „Canal 2”, „Moldova-1”, „Moldova-2” și posturile de radio „Radio Moldova” și „Radio Moldova Tineret” au fost clasificate la categoria posturilor naționale.

Conform declarațiilor reporterului Publika TV: *„...la ședința de marți, unii membri CA, împreună cu funcționarii din cadrul instituției, au încercat să pună în discuție pretense încălcări ale televiziunii publice „Moldova-1”, precum și a televiziunilor „Prime TV” și „Canal 2”, pentru a putea pune presiune asupra acestora prin aplicarea sancțiunilor”,* este de menționat că în Raportul cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare noi în circumscripțiile electorale uninominale nr. 17, 33, 48 și 50 și alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 de către furnizorii naționali „Moldova 1”, „Moldova 2”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Prime” și „Canal 2”, la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 20-29 septembrie 2019, Consiliul Audiovizualului a atestat că:

✓ Postul public de televiziune „Moldova-1” nu a comis încălcări de la prevederile legale cu privire la reflectarea campaniei electorale.

✓ Postul de televiziune „Canal 2” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul a două subiecte:

1) Vlad Țurcanu s-a lansat în campania electorală: *„Este firesc să ne mobilizăm ca să nu permitem ca socialiștii să ajungă să-și facă mendrele în capitală. Ei pot să producă numai stricăciuni. În ultimii doi ani ei au secătuit bugetele primăriei pentru a le folosi pentru proiecte populiste”* (22.09.2019);

2) Raportul opoziției la 100 de zile a noii guvernări: Pavel Filip: *„În primele o sută de zile de activitate, acest Guvern a închis 7 școli. Guvernul actual a tăiat 30 de milioane de lei de la reparația grădinițelor”* (23.09.2019).

✓ Postul de televiziune „Prime” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul subiectului din 23 septembrie 2019: *„PDM – Guvernul scumpirilor”*, în cadrul căruia fostul premier Pavel Filip susține că actuala guvernare nu a venit cu un program de guvernare, iar în lipsa acestuia activitatea ministerelor s-a dovedit a fi una ineficientă. Potrivit lui Filip, Executivul a reușit în trei luni să scadă nivelul de trai al populației prin scumpirea mai multor produse. De asemenea, Guvernul a pus cruce pe mai multe proiecte sociale, a redus finanțarea pentru „Drumuri bune”, a micșorat alocațiile pentru „Prima Casă”. **Pavel Filip, PDM:** *„În primele o sută de zile de activitate, acest Guvern a închis 7 școli și a tăiat 30 mln. de lei pentru reparația grădinițelor”, „Au promis depolitizare. În rezultat, noul Executiv a dat afară 65 de funcționari într-o zi. S-a decis ca aceste funcții eliberate să nu fie acordate prin concurs, astfel încât fiecare să-și poată numi cumetrii după bunul plac”*.

La sfârșitul subiectului, a fost menționat că *„reprezentanții Executivului nu au reacționat la raportul prezentat de democrați”*. În acest sens, este oportun de menționat că conform art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității”*.

Astfel, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună credință”*.

III. Pe data de 11 octombrie 2019, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a solicitat efectuarea controlului pe marginea reportajului difuzat de către postul de televiziune „Accent TV” la 10.10.2019 în cadrul buletinului de știri de la ora 20:00: *„Renato Usatîi aruncă cu praf în ochii alegătorilor”*, în care se face referire la analiza efectuată de analistul Bogdan Țârdea cu privire la acțiunile lui Renato Usatîi în unele deplasări peste hotarele țării.

În știrea dată se aduc acuzații candidatului pentru funcția de primar al municipiului Bălți din partea „Partidului Nostru”, Renato Usatîi, iar postul de televiziune „Accent TV” nu a oferit poziția celui vizat, limitându-se doar să menționeze: *„La moment, candidatul la postul de primar al municipiului Bălți din partea „Partidului Nostru”, Renato Usatîi, nu a comentat concluziile politologului Bogdan Țârdea și nu a dat un răspuns la întrebările adresate de către deputat”*.

În această ordine de idei, președintele Consiliului Audiovizualului consideră că postul de televiziune „Accent TV” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 756 din 11.10.2019, „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în solicitarea președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Accent TV” prin prisma celor invocate în solicitarea președintelui CA, Dragoș Vicol.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 09 octombrie 2019, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat, în cadrul buletinului informativ de limbă rusă „Accent info” (ora difuzării:

20:00), reportajul „Цырдя: Усатый продолжает пускать пыль в глаза избирателям”(20:30). În subiectul dat se face referire la analiza efectuată de către analistului politic Bogdan Țirdea cu privire la acțiunile liderului Partidului Nostru, Renato Usatîi, în unele deplasări peste hotarele țării.

În **INTRO-ul** știrii se menționează că: *Imediat după ce mass-media rusească a identificat o legătură directă între candidatul la funcția de primar al municipiului Bălți, președintele „Partidului Nostru”, Renato Usatîi, și fostul lider al Partidului Democrat, Vladimir Plahotniuc, cel dintâi a hotărât să o ia înainte și să arunce cu praf în ochii alegătorilor, înregistrând un filmuleț video de 15 minute în Piața Roșie de la Moscova. De aceasta e convins politologul, deputatul din partea fracțiunii PSRM, Bogdan Țirdea. El a adresat o serie de întrebări politicianului cu o reputație îndoielnică, referitor la vizita sa secretă în capitala Federației Ruse.*

BETA: *Bogdan Țirdea se interesează de ce despre această vizită a politicianului nu s-a aflat din timp, iar în filmulețul video publicat mai târziu nu s-au descoperit „fanfarele, conferințele de presă și politicienii de vază”. Totodată, politologul îl roagă pe liderul „Partidului Nostru” să prezinte public biletul la avion sau la trenul Chișinău-Moscova, fiind convins că Usatîi s-a temut să treacă controlul frontierei ruse și a preferat în acest sens să alege un traseu mai sigur pentru el, cum ar fi România.*

SINCRON – Bogdan Țirdea, deputat fracțiunea PSRM: *„De ce nu arătați ștampila din pașaport că ați trecut controlul de frontieră? Sau ați mers cu mașina prin Minsk, unde nu există post vamal, așa cum Rusia și Belarus sunt state ale Comunității? Apropo! Anume așa procedează toți infractorii și delincvenții care sunt dați în căutare de către autoritățile din Rusia. Dumneavoastră vă aflați precis în mașină când ați traversat frontiera Belarus-Rusia? Exista un risc că vă vor „împacheta”. Martorii spun că au văzut o oarecare creatură în paranja, care de departe semăna cu o focă și care a fost scoasă din portbagajul unei mașini de marca „Jiguli” în regiunea Rubliovka.*

BETA: *Bogdan Țirdea a atras atenția asupra stării de anxietate a lui Renato Usatîi în timpul filmărilor aceluși filmuleț. Potrivit deputatului, Usatîi ar fi prezentat semne de agitație și frică că în orice moment ar putea fi reținut de către ofițerii Serviciului Federal de Securitate, dar și semne că nu e binevenit în Moscova.*

SINCRON – Bogdan Țirdea, deputat fracțiunea PSRM: *„De ce nu ați făcut un live pe Facebook direct din Piața Roșie, ci doar un video scurt pe care l-ați publicat abia după ce v-ați întors în Moldova? V-ați temut că foștii tovarăși din Lubianka „vă vor spânzura”? De ce în filmulețul postat mereu sunteți agitat, cu frică și priviți în toate părțile? Unde vă sunt prietenii, paza, femeile? De ce nu ați făcut poze cu Jirinovski, Sobianin sau măcar cu Karamalak? Oare nu deoarece în Moscova demult deja nu mai sunteți binevenit?”*

BETA: *Întrebările sonorizate de către politolog duc la ideea că cu un zbor direct Chișinău-Moscova Usatîi ar fi fost imposibil să zboare, așa cum nu poate trece controlul obișnuit de frontieră la intrarea în Rusia. Potrivit lui Bogdan Țirdea, Usatîi nu se poate afla prea mult timp pe teritoriul Federației Ruse, deoarece acesta nu mai are prieteni acolo. Tot ce poate demonstra Usatîi la etapa actuală este o susținere mimată din partea Rusiei, care în realitate demult deja nu mai există, este sigur politologul”.*

Astfel, este de menționat că postul de televiziune „Accent TV” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție – lipsește poziția candidatului „Partidului Nostru” la funcția de primar al municipiului Bălți, Renato Usatîi, deoarece, sintagma „La moment, candidatul la postul de primar al municipiului Bălți din partea „Partidului Nostru”, Renato Usatîi, nu a comentat concluziile politologului Bogdan Țirdea și nu a dat un răspuns la întrebările adresate de către deputat” nu poate fi calificată ca prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”.*

De asemenea, art. 13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres: *„Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional în programele următoare. În cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat în cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității”*.

Prin Decizia nr. 9/27 din 15.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin Decizia nr. 10/30 din 21.02.2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prezent la ședință, George Iosip, editor-șef „Publika TV”, a menționat că postul de televiziune „Publika TV” încearcă să nu admită devieri de la lege, dar din motiv că zilnic postul realizează în jur de 50 de știri, nu întotdeauna este posibil de a lua punctul de vedere al tuturor părților vizate, pentru că, de cele mai dese ori, cei de la guvernare nu răspund la solicitările presei.

Administratorul postului de televiziune „Accent TV”, Stanislav Văjga, a declarat că subiectul de mai sus a fost realizat ca replică la unele declarații ale lui Renato Usatfi și din această cauză, în știre nu a fost asigurată prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultate monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova”, „Publika TV” și „Accent TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A lua act de autosesizările președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, din 10 și 11 octombrie 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A lua act de autosesizările membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, din 09 octombrie 2019 (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. A admite sesizarea f/nr. din 09 octombrie 2019, din partea dnei Ecaterina Zubova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

5. A sancționa cu amendă în mărime de la 15 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria AC nr. 000094 din 08.12.15), în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

6. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000090 din 25.09.14), în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

7. A sancționa cu avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000090 din. 25.09.14), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

8. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000763 din. 23.12.16), în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL, „General Media Group Corp” SRL și „Telesistem TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime 15 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat avertizare publică „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie veridică și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime 15 000 de lei „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

10. PP „Exclusiv Media” SRL, „General Media Group Corp” SRL și „Telesistem TV” SRL vor prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 9 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

11. PP „Exclusiv Media” SRL, „General Media Group Corp” SRL și „Telesistem TV” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

12. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

13. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, adresa: mun. Chișinău, strada Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii.

14. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

15. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL