



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

## DECIZIA nr. 21/125

din 03 septembrie 2020

### Cu privire la examinarea unei cereri prealabile depusă de AO „People For Free Media”

Pe data de 11 august 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 18/109 – *Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenței de emisie*, prin care a fost respinsă cererea f/nr. din 15 iulie 2020 a AO „People For Free Media” cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”, al cărui serviciu de programe urma a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.

Astfel, nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 26 august 2020, AO „People For Free Media” a depus la Consiliul Audiovizualului cererea prealabilă, prin care solicită:

- Anularea pct. 1 din Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 18/109 din 11 august 2020 – *Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenței de emisie*;
- Eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”.

În susținerea celor solicitate, AO „People For Free Media” menționează: *„Decizia Consiliului Audiovizualului s-a bazat pe unele greșeli tehnice la redactarea textului din anumite acte prezentate. În cadrul ședinței din 11 august 2020, Cobuz Cristian-Bogdan a explicat că „Cotidianul TV” va fi un post de televiziune informativ-analitic (așa cum și a fost indicat expres în proiectul editorial), iar „Un show de doi galbeni” va fi produs propriu, realizat împreună cu Dorin Galben. Totuși, Consiliul Audiovizualului nu a ținut cont de cele menționate mai sus, din care temeiuri considerăm că respingerea cererii de eliberare a licenței este una subiectivă și contrară prevederilor legale. În grila de emisie la „Un show de doi galbeni”, în rubrica „Sursa de proveniență a programului”, a fost indicat expres faptul că este un produs propriu, iar la rubrica „Informația cu privire la programele Preluate” dintr-o greșeală tehnică a fost indicat „preluat”. Din aceste motive, au fost corectate greșelile tehnice din grila de emisie”.*

Totodată, în cererea prealabilă se face trimitere la prevederile art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) lit. a), art. 18, art. 21 alin. (1) și (2), art. 22 alin. (1), art. 24, art. 29, art. 28 alin. (1), art. 31, art. 32, art. 85 alin. (3), art. 92, art. 94 alin. (1) și art. 118 alin. (1)-(3) din Codul administrativ.

AO „People For Free Media” mai menționează că: *„Relaționând faptele expuse la normele de drept aplicabile speței reținem că ați respins neîntemeiat cererea pentru acordarea licenței de emisie. Argumentul precum că ar exista o discordanță între Structura serviciului media audiovizual și Grila de emisie poartă doar un caracter declarativ și nu corespunde realității stării de fapt. Astfel, dacă ați fi acționat cu bună-credință, conform art. 24 din Codul administrativ, atunci ați fi solicitat să îndeplinim acțiunile necesare pentru înlăturarea unor eventuale neajunsuri. Menționăm că ați respins a treia cerere cu aceeași motivație, însă în niciun caz nu ați indicat ce anume trebuie de îndeplinit. Inter alia misiunea Consiliului Audiovizualului este și de a consulta, clarifica și releva din oficiu circumstanțele care urmează a fi întrunite pentru a obține licența de emisie. AO „People For Free Media” este nedumerită de abordarea trivială și netransparentă...*

*La caz, neeliberarea licenței de emisie solicitată ne privează de dreptul de a difuza emisiunile conform grilei, astfel fiind practic paralizată activitatea. În sensul dat, luând în considerație genul de activitate, privarea de dreptul de emisie duce la pierderea inevitabilă și*

*iremediabilă a unei auditorii fidele, obținute în urma unor eforturi considerabile în contextul suprasaturației pieței de servicii media.*

*Mai mult, la moment implementăm grantul „Cotidianul TV” oferit de Ambasada SUA în Chișinău, iar respingerea cererii de eliberare a licenței de emisie este de natură să împiedece ireversibil realizarea programului în termenii conveniți cu finanțatorul (începerea emisiei în septembrie 2020) și pe cale de consecință va genera pierderea grantului.*

*Totodată, AO „People For Free Media” a cooptat specialiști pentru realizarea emisiunilor (producători, redactori, realizatori, reporteri, cameramani etc.), iar neobținerea licenței va genera încetarea contractelor cu aceștia și prejudicii ireparabile, mai ales că angajarea unor astfel de specialiști este una anevoioasă din motivul numărului mic pe piața forței de muncă.*

*Alte prejudicii de ordin financiar vor rezulta din faptul că AO „People For Free Media”, în lipsa licenței, nu poate presta servicii publicitare contra cost, astfel, aceasta fiind pusă în imposibilitatea de a-și finanța activitatea de bază. Acest fapt plasează AO „People For Free Media” într-o poziție inechitabilă în raport cu alți operatori de servicii media, ceea ce este contrar principiului egalității de tratament prevăzut de art. 23 din Codul administrativ.*

*Remarcăm faptul că prin soluția din pct. 1 din Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 18/109 din 11 august 2020 este violat art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, așa cum este îngrădit nejustificat dreptul la exprimare al AO „People For Free Media”.*

*Pornind de la faptul că prin aceeași Decizie nr. 18/109 din 11 august 2020 a fost eliberată licența de emisie pentru „POPAS TV”, precum și din faptul că în alte cazuri, de asemenea, se eliberează licențe de emisie ca pe bandă rulantă, AO „People For Free Media” este discriminată, fiind încălcat art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

*De asemenea, sub aspectul prejudiciului material cauzat de refuzul neîntemeiat în eliberarea licenței de emisie, invocăm încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează protecția proprietății.*

*Refuzul neîntemeiat în eliberarea licenței cauzează prejudicii deosebit de mari pentru AO „People For Free Media” și va produce consecințe grave. Din aceste motive, dacă AO „People For Free Media” va pierde finanțarea în rezultatul acțiunilor neîntemeiate ale Consiliului Audiovizualului vom insista la repararea prejudiciului cauzat, care se evaluează la moment în jur de 200 000 (două sute mii) dolari SUA”.*

Cu referire la cele invocate de AO „People For Free Media” în cererea prealabilă menționăm următoarele.

Decizia CA nr. 18/109 din 11 august 2020 prin care a fost respinsă cererea din 15 iulie 2020 depusă de AO „People For Free Media” este motivată și corespunde tuturor rigorilor cadrului legal, inclusiv art. 31 și art. 118 din Codul administrativ.

La pagina 1-2 din Decizia respectivă, este expres prevăzută motivarea respingerii cererii AO „People For Free Media”. Astfel, cererea nu a fost admisă din cauza că Structura serviciului media audiovizual nu corespunde cu Grila de emisie și Proiectul editorial. Formatul de principiu Generalist, specificat de către solicitant, nu corespunde cu datele prezentate de către acesta. La fel, procentajul programelor audiovizuale preluate și proprii nu corespunde informațiilor prezentate.

Totodată, art. 25 alin. (4) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, prevede expres că „Licența de emisie conține: d) conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual”. Pe de altă parte, art. 75 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale delegă dezvoltarea transpunerii articolului prenotat în competența Consiliului Audiovizualului. Astfel, în conformitate cu art. 75 alin. (3) lit. a) din Cod, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 17/58 din 09 aprilie 2019 – *Cu privire la aprobarea modelelor de formulare aferente procedurii de eliberare, prelungire și modificare a licenței de emisie*, potrivit căreia au fost aprobate „modelele: Cererea de eliberare/ prelungire/ modificare/ a licenței de emisie (Anexa nr. 1), Nomenclatorul actelor pentru eliberarea licenței de emisie (Anexa nr. 2), Structura serviciului media audiovizual (furnizori de servicii media liniari) (Anexa nr. 3), Grila de emisie săptămânală pentru serviciile media de televiziune și radiodifuziune sonoră aflate sub jurisdicția Republicii

*Moldova (Anexa nr. 4) și Declarația pe proprie răspundere cu privire la asigurarea transparenței proprietății furnizorului de servicii media (Anexa nr. 5)”.*

Respectiv, odată ce Conceptul de principiu, Structura de servicii media și Grila de emisie contravin între ele, nu poate fi eliberată licența de emisie, deoarece ar contravine prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. Așadar, solicitantul licenței de emisie are obligația să se conformeze prevederilor legale și să depună actele conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, pentru a putea obține o licență de emisie, care se acordă pe un termen de 9 ani.

Mai mult ca atât, cererea din 15 iulie 2020 depusă de AO „People For Free Media” a fost examinată în termenele prevăzute de legislație, eficient, adecvat și corespunzător scopului indicat de legiuitor nu doar cantitativ, ci și sub aspect calitativ al materialelor prezentate. Conform art. 74 alin. (1), art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Consiliul Audiovizualului este autoritate publică autonomă, este independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor prezentului cod.*

*În vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului elaborează și supraveghează punerea în aplicare:*

*a) a reglementărilor privind condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune.*

*Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului”.*

Astfel, legiuitorul a pus în sarcina Consiliului Audiovizualului examinarea cererilor privind eliberarea licențelor de emisie, expertizarea acestora, nu doar sub aspectul dacă sunt toate actele necesare prezentate, dar în mod special dacă actele prezentate sunt conforme prevederilor legale.

Consiliul Audiovizualului eliberează licențe de emisie prin concurs și fără concurs, în ambele cazuri procedura este una complexă și nu se rezumă doar la examinarea formală a actelor prezentate, dar în mod special se face o analiză la toate actele prezentate astfel încât să corespundă prevederilor legale, iar decizia favorabilă este determinată de compatibilitatea dosarului înaintat cu condițiile ce reglementează procedura de acordare a licențelor și criteriilor fixate de cadrul normativ, constatările expertizei de compatibilitate cu cadrul normativ aferent eliberării licențelor.

În cadrul ședinței publice din 11 august 2020, Consiliul Audiovizualului a audiat reprezentantul AO „People For Free Media”, dl Cobuz Cristian-Bogdan, iar în cadrul audierilor, acesta a recunoscut că în Structura serviciului media audiovizual prezentată, la rubrica „Formatul serviciului media audiovizual”, este indicat greșit „Generalist”.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 22 alin. (1) și 85 alin. (3) din Codul administrativ, Consiliul Audiovizualului a stabilit aspectele de fapt ale cauzei privind examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, efectuând o expertiză amplă a documentelor prezentate. În urma căreia s-a constatat că Structura serviciului media audiovizual nu corespunde cu Grila de emisie și Proiectul editorial. Formatul de principiu Generalist, specificat de AO „People For Free Media”, nu corespunde cu datele prezentate de către acesta. La fel, procentajul programelor audiovizuale preluate și proprii nu corespund informațiilor prezentate.

Spre exemplu, calculul programelor informative din grila prezentată arată că acestea constituie aproximativ 52%, alte tipuri de programe ≈ 34%, publicitate ≈ 0,5%, promo ≈ 0,5% etc. Procentajul Operelor europene este greu de identificat din motivul că există discordanță în Grila de emisie dintre sursa de proveniență a programelor și informația cu privire la programele preluate și retransmise. Aceeași discordanță se regăsește și în Proiectul editorial prezentat de către AO „People For Free Media”. De exemplu: în Grila de emisie, solicitantul cataloghează Știrile – București TV, ca program al altor producători, drept sursă de proveniență, însă, de fapt, acesta are sursă de proveniență postul de televiziune București TV – furnizor de servicii media audiovizuale ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova. Un alt exemplu se referă programul „Fără protocol”, care, conform Grilei de emisie, este indicat ca program al altor producători, dar conform

Proiectului editorial, este indicat ca produs propriu. La fel, o neconcordanță între Grila de emisie și Proiectul editorial se referă la programul „Zig Zag”, care, conform Grilei de emisie, este un produs propriu, iar conform Proiectului editorial, este emisiune preluată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie”*.

Drept urmare, doar solicitantul licenței de emisie are dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului Structurii serviciului media audiovizual și Grila de emisie, astfel încât ele să fie conforme prevederilor legale și să nu fie în contradicție una cu alta. Respectiv, AO „People For Free Media” trebuie să decidă fie conformează Structura serviciului media audiovizuale cu Grila de emisie, fie Grila de emisie o conformează cu Structura serviciului media audiovizual. După care, poate depune o nouă cerere de eliberare a licenței de emisie.

Cu referire la cele invocate în cererea prealabilă, precum că *„neeliberarea licenței de emisie solicitată de AO „People For Free Media” o privează de dreptul de a difuza emisiunile conform grilei, astfel fiind practic paralizată activitatea sa. În sensul dat, luând în considerație genul de activitate, privarea de dreptul de emisie duce la pierderea inevitabilă și iremediabilă a unei auditorii fidele, obținute în urma unor eforturi considerabile în contextul suprasaturății pieței de servicii media”*, menționăm că AO „People For Free Media” a solicitat prin cererea din 15 iulie eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cotidianul TV – CTV”. Astfel, AO „People For Free Media” nu poate invoca pierderea unei „auditorii fidele”, dat fiind faptul că postul de televiziune respectiv nici nu a activat pe piața serviciilor media audiovizuale din Republica Moldova, pentru a putea pretinde la deținerea unei auditorii fidele.

La fel, argumentul precum că deține un grant oferit de Ambasada SUA în Republica Moldova nicidecum nu poate constitui temei de a obliga autoritatea să elibereze un act permisiv, atunci când actele prezentate nu sunt conforme prevederilor legale.

Pe data de 02 septembrie 2020, AO „People For Free Media” a prezentat Consiliului Audiovizualului informații suplimentare, intitulate „Supliment la cererea prealabilă depusă la data de 26 august 2020”, la care a anexat actele prevăzute în Nomenclatorul actelor pentru eliberarea licenței de emisie, aprobat prin Decizia CA nr. 17/58 din 09 aprilie 2019:

1. Cerere de eliberarea a licenței
2. Grila de emisie
3. Structura serviciului media audiovizual
4. Declarație pe propria răspundere privind transparența proprietății furnizorului de servicii media
5. Declarație privind neparticiparea în alte instituții audiovizuale
6. Date de identificare a postului TV
7. Proiect editorial
8. Plan de afaceri.

Totodată, AO „People For Free Media” menționează că *„misiunea Consiliului Audiovizualului este și de a consulta, clarifica și releva din oficiu circumstanțele care urmează a fi întrunite pentru a obține licența de emisie.*

*Menționăm că ați respins a treia cerere de eliberare a licenței pentru emisie cu aceeași motivație, însă în niciun caz nu ați indicat ce anume trebuie de îndeplinit pentru a obține licența pentru emisie.*

*Mai mult ca atât, argumentul precum că ar exista o discordanță între Structura serviciului media audiovizual și Grila de emisie poartă doar un caracter declarativ și nu corespunde realității stării de fapt.*

*Greșelile tehnice în sine nu pot constitui temei de refuz în eliberarea licenței, iar care anume „neconcordanțe” ați stabilit, precum și ce acțiuni urmează a fi îndeplinite, nu ați menționat.*

*Așa cum cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative, considerăm că la această etapă urmează să admiteți solicitările formulate în cererea prealabilă și să fie evitate consecințele prejudiciabile ale refuzului eliberării licenței.*

*Mai mult ca atât, menționăm că în temeiul prevederilor art. 95 alin. (2) Cod administrativ, aveți dreptul de a ne audia pentru a clarifica toate circumstanțele. Suplimentar prezentăm tot setul de acte cu erorile tehnice înlăturate”.*

Urmare a analizei celor prezentate de către AO „People For Free Media” la data de 02 septembrie 2020, constatăm că documentele prezentate reprezintă în sine o nouă cerere de eliberare a licenței de emisie.

În acest sens, menționăm că potrivit art. 20 alin. (4) din Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 433 din 28.12.2006: „*Cererea solicitantului privind eliberarea licenței de emisie este examinată de către Consiliu în termen de 30 de zile*”.

Reieșind din cele relatate, cererea de eliberare a licenței de emisie depusă de AO „People For Free Media” la data de 02 septembrie 2020 va fi examinată de către Consiliul Audiovizualului separat de cererea prealabilă depusă la data de 26 august 2020, în cadrul unei ședințe publice ulterioare, deoarece Decizia CA nr. 18/109 din 11 august 2020, contestată de AO „People For Free Media” prin cererea prealabilă, are la baza cererea de eliberare a licenței de emisie din 15 iulie 2020 și actele anexate la ea.

Cu referire la cele invocate de AO „People For Free Media”, precum că „*ar exista o discordanță între Structura serviciului media audiovizual și Grila de emisie poartă doar un caracter declarativ și nu corespunde realității stării de fapt*”, menționăm că discordanța între Structura serviciului media audiovizual, Grila de emisie și Proiectul editorial prezentate de AO „People For Free Media” prin cererea de eliberare a licenței de emisie din 15 iulie 2020 nu poartă un caracter declarativ, argumentele în acest sens fiind expuse mai sus.

Mai mult ca atât, însăși AO „People For Free Media”, prin cererea din 02 septembrie 2020, recunoaște că în actele prezentate anterior au fost erori.

În intervenția directă prin intermediul Viber, reprezentantul AO „People For Free Media”, Cobuz Cristian-Bogdan, a declarat că susține cererea prealabilă depusă la data de 26 august 2020, iar cererea din 02 septembrie 2020 nu trebuie analizată ca o nouă cerere de eliberare a licenței de emisie, ci ca supliment la cererea prealabilă.

În cadrul dezbaterilor publice s-a constatat că actele anexate la cererea din 02 septembrie 2020 reprezintă o nouă cerere de eliberare a licenței de emisie, conform Nomenclatorului actelor pentru eliberarea licenței de emisie, aprobat prin Decizia CA nr. 17/58 din 09 aprilie 2019, și urmează a fi examinate și expertizate de către Direcția Licențiere și Autorizare din cadrul Consiliului Audiovizualului.

Astfel, cererea AO „People For Free Media” din 02 septembrie 2020 urmează a fi examinată în cadrul unei ședințe publice ulterioare a Consiliului Audiovizualului.

Ca urmare a celor constatate și a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 și a Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018, **Consiliul Audiovizualului**

#### **DECIDE:**

1. A respinge cererea prealabilă din 26 august 2020, depusă de AO „People For Free Media” (PRO (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI).
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**PREȘEDINTE**

**Dragoș VICOL**