



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**DECIZIA nr. 18/111**  
din 11 august 2020

**Cu privire la examinarea unei cereri prelabile depusă de AO „Media Alternativă”**

La data de 29 mai 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 12/64 – *Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării PP „Exclusiv Media”, completată cu sesizarea dnei Elena Pahomova*, prin care a sancționat cu 10 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000800 din 26.02.18 (nerespectarea art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Pe data de 30 iunie 2020, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 14/79 – *Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă” și „REFORMA ART” SRL*, prin care a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” (Licența de emisie seria AC nr. 000800 din 26.02.18), pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, nefiind de acord cu deciziile adoptate, la data de 21 iulie 2020, AO „Media Alternativă” a depus la Consiliul Audiovizualului cererea prelabilă, prin care solicită:

- Suspendarea executării Deciziei CA nr. 12/64 din 29 mai 2020, în partea achitării amenzii;
- Suspendarea executării Deciziei CA nr. 14/79 din 30 iunie 2020;
- Anularea Deciziei CA nr. 12/64 din 29 mai 2020 – *Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării PP „Exclusiv Media”, completată cu sesizarea dnei Elena Pahomova*;
- Anularea pct. 1, 3, 3.1 și pct. 4 ale Deciziei CA nr. 14/79 din 30 iunie 2020 – *Cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectul sancțiunii de către furnizorii de servicii media AO „Media Alternativă” și „Reforma Art” SRL*.

Cu referire la solicitarea de suspendare a deciziilor sus-menționate, comunicăm că la data de 23 iulie 2020, prin Decizia nr. 17/104, Consiliul Audiovizualului a respins cererea privind suspendarea executării Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 12/64 din 29 mai 2020 și a pct. 1, 3, 3.1 și pct. 4 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 14/79 din 30 iunie 2020, depusă de AO „Media Alternativă”, ca neîntemeiată.

În susținerea celor solicitate, AO „Media Alternativă” face trimitere la prevederile art. 2, 7, 8, 17, 19, 23, 164, 165, 166, 169 din Codul administrativ. Totodată, furnizorul de servicii media menționează că „*chiar de AO „Media Alternativă” a difuzat de trei ori textul prevăzut în sancțiunea Consiliului Audiovizualului, prevăzut la pct. 4.1 din Decizia nr. 12/64 din 29 mai 2020, în cadrul ședinței din 30 iunie 2020 Consiliul Audiovizualului, în baza art. 84 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, a decis aplicarea unei sancțiuni suplimentare pentru neexecutarea pct. 4.1 din decizia menționată supra*”.

Cu referire la această afirmație este oportun de menționat că prin Decizia nr. 14/79 din 30 iunie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO

„Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru nerespectarea **prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute la alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale**, dar nu pentru faptul că nu a executat Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12/64 din 29 mai 2020.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii”.*

Alin. (12) al aceluiași articol stipulează că: *„Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului”.*

Respectiv, obligația de a comunica textul sancțiunii timp de 48 de ore de la data adoptării deciziei este impusă de prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, dar nu de decizia Consiliului Audiovizualului.

În cererea prealabilă depusă, AO „Media Alternativă” mai menționează următoarele: *„Decizia contestată contravine noțiunilor de libertate de exprimare și independența editorială, stabilite prin art. 7-8 ale Codului serviciilor media audiovizuale din Republica Moldova, care statuează că „Statul garantează libertatea de exprimare furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media; furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie; cenzură de orice tip asupra serviciilor media audiovizuale este interzisă; este interzisă imixtiunea de orice tip în conținutul, forma sau în modalitățile de creare și prezentare a programelor audiovizuale și a altor elemente ale serviciilor media audiovizuale din partea oricărui persoane sau autorități publice.*

*La fel, conform art. 32 din Constituție, se prevede că oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar art. 34 din Constituție prevede că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, mijloacele de informare publică, de stat sau private sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice. Mijloacele de informare publică nu sunt supuse cenzurii.*

*Considerăm că aplicarea unei sancțiuni pentru difuzarea unei emisiunii de satiră, reprezintă o imixtiune asupra libertății de exprimare și independența editorială.*

*Mai mult, pentru aplicarea unei sancțiuni maxime, Consiliul Audiovizualului trebuia să examineze în ansamblu, inclusiv în context, a factorilor ce au adus la criticarea postării scrise de Elena Lewicka-Pahomova, în cadrul ediției nr. 81 a emisiunii „Internetu' Grăiește”, ori, conform principiului individualizării pedepsei aplicate, prevăzute și art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale ale Republicii Moldova, la aplicarea sancțiunii Consiliul trebuie să țină cont de un șir de factori, cum ar fi gravitatea sancțiunii, la a căta abatere se află, în ce context a fost săvârșită fapta, etc.*

*La fel menționăm, chiar de AO „Media Alternativă” a difuzat de trei ori textul prevăzut în sancțiunea Consiliului Audiovizualului, prevăzut la pct. 4.1. din Decizia nr. 12/64 din 29 mai 2020, anunțând Consiliul prin scrisoarea nr. 19 din 05.06.2020 despre executare, totuși, în cadrul ședinței din 30 iunie 2020, Consiliul Audiovizualului, în baza art. 84 alin.(12) din Codul serviciilor media audiovizuale, a decis aplicarea unei sancțiuni suplimentare pentru neexecutarea pct. 4.1.*

*Conchidem, aplicarea unei sancțiuni atât de drastice aduce atingeri directe independenței editoriale a postului de televiziune „TV 8”, așa cum forma organizatorică a deținătoarei licenței pentru acesta este Asociație Obștească, iar o societate necomercială este lipsită de resurse financiare ce pot fi alocate pentru achitarea unei duble sancțiuni pecuniare atât de aspre”.*

În acest sens, este de menționat că, deși dreptul la libera exprimare este un drept fundamental și este asigurat atât prin prisma prevederilor legislației naționale, cât și a tratatelor internaționale, acesta nu are un caracter absolut. În concordanță cu această teză, art. 10 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului stabilește că „orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”. Pe de altă parte, se precizează că *„prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”*. La fel, pct. 2 din articolul respectiv prevede că *„exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”*.

Ținând cont de faptul că transmisia serviciilor de programe reprezintă o activitate autorizată, a cărei desfășurare este supusă în prim-plan reglementărilor audiovizuale, Codul serviciilor media audiovizuale reglementează atât drepturile, cât și obligațiile furnizorului de servicii media pe domeniul de referință.

Astfel, conform art. 8 din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorilor de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova li se garantează dreptul să decidă asupra conținutului emisiunilor și programelor, respectând principiile comunicării audiovizuale, în conformitate cu cadrul juridic și condițiile expuse în licența de emisie. Principiile de comunicare audiovizuală sunt prevăzute expres în Codul serviciilor media audiovizuale la Capitolul II, iar supravegherea respectării acestor principii în cadrul programelor transmise de furnizorii de servicii media este asigurată de Consiliul Audiovizualului.

Potrivit art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte legislația cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și dreptul la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private”*.

Art. 11 din Codul serviciilor media audiovizuale prevede norme ce asigură informarea corectă de către furnizorii de servicii media.

Respectiv, aplicarea unei sancțiuni pentru încălcarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale nu poate fi catalogată ca imixtiune asupra libertății de exprimare și independența editorială.

Cu referire la aplicarea unei sancțiuni maxime de către Consiliul Audiovizualului este oportun de menționat că în cadrul ședinței publice din 29 mai 2020, membrii Consiliului au constatat unanim că gravitatea încălcării este una mare și efectele acesteia asupra altor persoane sunt negative. La fel, la adoptarea deciziei din 29 mai 2020 s-a ținut cont și de frecvența încălcărilor, din care motiv a fost aplicată sancțiunea prevăzută de art. 84 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, iar dacă încălcarea ar fi fost una repetată, atunci Consiliul urma să aplice sancțiunea prevăzută de art. 84 alin. (6) din Cod, care prevede amendă de la 10 000 de lei la 15 000 de lei.

Drept urmare, Consiliul Audiovizualului a aplicat sancțiunea în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (2) și (5) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În ceea ce privește faptul că AO „Media Alternativă” a difuzat de trei ori textul sancțiunii este oportun de accentuat că publicarea textului sancțiunii nu reprezintă o sancțiune aplicată de Consiliul Audiovizualului, aceasta este o obligație prevăzută expres de Codul serviciilor media audiovizuale la art. 84 alin. (11) și (12).

Potrivit art. 84 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii”*.

Respectiv, Decizia nr. 12/64 a fost adoptată la data de 29 mai 2020, iar AO „Media Alternativă” a difuzat textul sancțiunii la 04 și 05 iunie 2020, încălcând astfel termenul de 48 de ore prevăzut de Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, Consiliul Audiovizualului, la adoptarea Deciziei nr. 14/79 din 30 iunie 2020, a ținut cont de faptul că textul sancțiunii a fost publicat cu încălcarea termenului prevăzut de Cod și a aplicat amenda minimă de 5 000 de lei prevăzută pentru încălcarea respectivă.

Ca urmare a celor constatate și a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor art. 73-75 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 și a Codului Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, **Consiliul Audiovizualului**

**DECIDE:**

1. A respinge cererea prealabilă nr. 552/20 din 17 iulie 2020, depusă de AO „Media Alternativă” (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URȘU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. COZMA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**PREȘEDINTE**

**Dragoș VICOL**