



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

DECIZIA nr. 18/108
din 11 august 2020

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TVC 21”, urmare a sesizării Consiliului Consultativ al Academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei

La data de 22 iulie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 267 din 20.07.2020 din partea Consiliului Consultativ al Academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei, care informează că la 07 iulie 2020, postul de televiziune „TVC 21” a difuzat emisiunea „Important”, în cadrul căreia a fost pusă în discuție activitatea Academiei de Științe a Moldovei.

Consiliul Consultativ al Academicienilor susține că este absolut firesc ca, în spiritul pluralismului de idei pe care îl presupune o societate democratică, să se expună anumite păreri despre situația actuală în care a ajuns Academia de Știință a Moldovei din cauza unor factori interni și externi.

În opinia petiționarilor, în cadrul emisiunii a lipsit o analiză obiectivă a lucrurilor, operându-se cu fapte ce nu corespund adevărului, fiind pus accentul pe o totală inactivitate a Academiei de Științe și pe necesitatea urgentă a demisiei conducerii ei, care ar fi, în opinia prezentatoarei și realizatoarei Margareta Răducanu, soluția ideală a ameliorării situației.

Consiliul Consultativ al Academicienilor consideră că în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în cadrul emisiunii nu au fost respectate următoarele principii:

- Nu a fost asigurată distincția clară între fapte și opinii;
- Nu a fost respectată exigența unei informări cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință;
- în cazul reconstituirii, nu s-a menționat în mod clar acest lucru;
- Nu s-a asigurat imparțialitatea, echilibrul și nu s-a favorizat libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

Semnatarii demersului susțin că tonalitatea imperativă și autoritară a discuției, modul nepermis în care intelectualității i se dau lecții ce să întreprindă și repetarea intenționată de nenumărate ori a emisiunilor în cadrul ciclului de emisiuni „Important” în decursul ultimelor trei luni, creează impresia că ele au fost făcute la o comandă specială.

Astfel, petiționarii consideră că asemenea procedee, care transformă un schimb de idei într-o execuție publică a instituției vizate și conducerii ei, sunt inacceptabile în mass-media, care trebuie să dea dovadă de obiectivitate în analiza faptelor.

În contextul celor expuse, Consiliul Consultativ al Academicienilor solicită Consiliului Audiovizualului examinarea tuturor circumstanțelor sesizate în cadrul emisiunii „Important”, difuzată de postul de televiziune „TVC 21”, prin prisma prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 471 din 23.07.2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, să-și expună opinia referitor la cele invocate în sesizarea Consiliului Consultativ al Academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei.

Prin scrisoarea nr. 21/29-07 din 29 iulie 2020, „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „La data de 07 iulie 2020, postul de televiziune „TVC 21” a difuzat emisiunea „Important”, în care invitații din studio și-au exprimat opiniile personale cu privire la activitatea/inactivitatea Academiei de Științe a Moldovei. În primul rând, ne exprimăm dezacordul față de învinuirile aduse postului de televiziune „TVC 21” și, implicit, moderatorului emisiunii „Important”, stipulate în adresarea Consiliului Consultativ al Academicienilor, Academia de Științe a Moldovei, înaintată Consiliului Audiovizualului din Republica Moldova.

Ținem să menționăm că postul de televiziune „TVC 21” mereu a oferit posibilitatea persoanelor interesate de a participa în emisiune și niciodată realizatorii emisiunilor nu au avut opinii discriminatorii față de cineva.

În contextul sesizării depuse la Consiliul Audiovizualului, reiterăm că am acționat în raport cu persoanele participante în cadrul emisiunii respective în strictă conformitate cu prevederile unuia din principiile comunicării audiovizuale stipulate în art. 7 al Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova – libertatea de exprimare.

Toate declarațiile, mențiunile, discuțiile, tonalitatea etc. ale persoanelor participante la emisiunea vizată au fost efectuate de către acestea, constituind opinia dumnealor și, respectiv, fiindu-le imputabile.

Accentuăm că în cadrul primei ediții a emisiunii „Important” din data de 30 aprilie 2020, dedicată tematicii AȘM, în care în calitate de invitat a fost dl academician Gh. Duca, am anunțat public în emisiune disponibilitatea de a oferi dreptul la replică dlui Tighineanu. Ca urmare nu a parvenit nicio reacție din partea administrației AȘM. Toate informațiile din cadrul emisiunilor sunt doar ceea ce au spus invitații, iar moderatoarea a respectat cu strictețe Codul Deontologic, art. 1.1 și 1.2.

Subliniem că alegațiile Consiliului Consultativ al Academiei de Științe a Moldovei în privința nerespectării imparțialității, echilibrului și a lipsei favorizării liberei formări a opiniilor, categoric nu poate fi reținută. Or, aceasta se desprinde imperativ din vizualizarea înregistrării video a emisiunii, moderatorul având un comportament în strictă conformitate cu deontologia jurnalistică și legislația pertinentă.

Astfel, în lumina celor expuse, considerăm că sesizarea este absolut neîntemeiată, iar persoanele semnatare sunt libere și nestingherite să beneficieze în orice moment de dreptul la replică în cadrul emisiunii, în aceleași condiții în care au fost efectuate declarațiile obiectate de ultimii.

Deci suntem deschiși și în continuare pentru a oferi platforma emisiunii „Important” drept sursă pentru replică persoanelor care se consideră lezate în drepturile sale.

Întru respectarea prevederilor art. 14 al Codului serviciilor media audiovizuale, care menționează că: „(1) Persoana fizică sau juridică, care se consideră lezată în drepturile sale în urma difuzării unor programe audiovizuale sau în urma prezentării altor elemente ale serviciilor media audiovizuale, are dreptul la replică în conformitate cu Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare”, postul de televiziune „TVC 21” din mun. Chișinău, la data de 24 iulie 2020, a făcut o invitație semnatărilor sesizării să participe la următoarea emisiune „Important”, în cadrul căreia vor avea posibilitatea să-și expună opiniile și să-și exercite dreptul la replică sau la rectificare cu referire la cele difuzate în emisiunea din 07 iulie 2020”.

Printr-o scrisoare f/nr. din 11 august 2020, Consiliul Consultativ al Academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei a comunicat Consiliului Audiovizualului că „în cadrul emisiunii „Important”, difuzată la postul de televiziune „TVC 21” la 07 iulie 2020, moderatoarea Margareta Răducanu nu a ținut cont de opinia interlocutorilor, dar a venit cu verdictul pregătit de acasă, asumându-și rolul de procuror cu drept de sentință finală”. Totodată, Consiliul Consultativ al Academicienilor mai susține: „Moderatoarea manipulează opinia publică, impunându-și punctul său de vedere ca fiind irevocabil, influențând astfel interlocutorii asupra subiectelor pregătite din timp.

În cadrul emisiunii din 07 iulie, ea insistă pe raportarea în cadrul Adunării Generale a rezultatelor obținute în decursul a 4 ani, deși după cum am menționat mai sus, la 30 iunie 2020 au fost discutate rezultatele științifice obținute într-un singur an – 2019, în cadrul proiectelor instituționale prelungite de MECC și finalizate în 2019, precum și alte tipuri de proiecte finanțate din bugetul de stat de către ANCD pentru anii 2018-2019.

Pentru informare, rezultatele celor patru ani de lucru în proiecte instituționale (2015-2018) au fost audiate în anul 2019 și prezentate detaliat în Raportul asupra stării științei din Republica Moldova pentru anul 2018.

După prezentarea rapoartelor în cadrul Adunării Generale, au urmat discuții mai bine de două ore pe marginea problemelor abordate, dar luările de cuvânt ale membrilor AȘM intenționat nu au fost văzute și analizate de moderatoare.

Catalogând Adunarea Generală din 30 iunie 2020 ca una „dlea galociki”, moderatoarea cu rea-voință nu a vrut să vadă propunerile AȘM cu referire la modificările Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova, precum și a unor hotărâri de Guvern, optând pentru o dezinformare și falsificare a informațiilor, pentru denaturarea intenționată a faptelor”.

De asemenea, în scrisoarea AȘM se menționează că „Moderatoarea operează cu sintagme și declarații bazate pe falsuri, date eronate, cu inversarea informației și atacuri la persoană.

1. Moderatoarea prezintă două grupuri de cercetători din cadrul AȘM, dintre care unul dintre grupuri este format din cercetători care „merg, bifează împreună cu președintele, fac ei împreună cu președintele Academiei „masovka” la toate întâlnirile cu politicienii”.

Astfel, moderatoarea i-a etichetat pe membrii Consiliului Consultativ al Academicienilor drept „masovka”, „un grup de oameni care practic nu se dau în vânt pentru a munci și a se face ceva”, catalogându-i drept oameni care „nu se dau în vânt pentru a munci și a face ceva”. Dna Margareta Răducanu le aduce o ofensă reputațiilor savanți care continuă cu succes să dezvolte cercetarea științifică în Republica Moldova.

Din componența Consiliului Consultativ al Academicienilor fac parte: acad. Mihai Cimpoi, acad. Eugen Doga, acad. Mitrofan Cioban, acad. Sveatoslav Moscalenco, acad. Gheorghe Ghidirim, m.c. Constantin Găindric ș.a., care sunt personalități notorii bine cunoscute și apreciate atât în Republica Moldova, cât și peste hotare, dar care au devenit peste noapte „masovka” în imaginația neinspirată a jurnalistei Margareta Răducanu”.

2. Moderatoarea inversează intenționat informațiile, discutând despre ilegalitățile comise în timpul alegerii Președintelui AȘM din 2014.

Astfel, este un fals afirmația moderatoarei că în cadrul alegerilor președintelui AȘM din 2014, prim-vicepreședintele acad. I. Tighineanu a fluturat cu o „fițuică, cu acest bilețel” primit din Parlament, precum că acad. Gh. Duca are dreptul de a participa la alegeri, fapt ce a indus în eroare membrii Asambleii. Conform secvenței video-înregistrării de la Sesiunea a XVIII-a a Asambleii AȘM din 17 aprilie 2014, nu dl acad. Tighineanu, ci președintele Comisiei de alegere a Președintelui AȘM a informat Asambleea despre constatarea Comisiei respective, vedeți Video 6, fără fluturarea unei oarecare „fițuici” sau „bilețel”.

În emisiunea din 07 iulie 2020, moderatoarea menționează repetat că acad. V. Pasat și-a retras candidatura din motive politice, în cadrul alegerilor pentru funcția de președinte

al AȘM în 2014 și 2019. În 2014, acad. V. Pasat și-a retras candidatura după prezentarea programelor de către toți candidații și după o analiză profundă a acestor programe de către membrii Asambleii AȘM. În ceea ce privește alegerile președintelui AȘM din 2019, el nu a putut să-și retragă candidatura, dat fiind faptul că a refuzat includerea numelui său în buletinele de vot la Adunarea generală a Secției Științe Sociale, Economice, Umanistice și Arte din 12 martie 2019, care avea pe agenda ședinței înaintarea candidaturilor la funcția de președinte al AȘM. Și în acest caz se face referință la un fals: acad. V. Pasat nu a participat în calitate de pretendent la alegerile din 2019, astfel nu avea de unde să se retragă.

Prin aceste date eronate, moderatoarea tinde să extrapoleze situația precum că au fost comise încălcări în timpul alegerilor Președintelui AȘM în anul 2019. Menționăm că rezultatele alegerilor din 2019 nu au fost puse la îndoială și nu au fost contestate, acad. Ion Tighineanu a fost ales Președinte al AȘM prin majoritatea covârșitoare de voturi (din 100 de membri AȘM prezenți la Adunarea Generală, au votat pro 95).

Atragem atenția asupra faptului că legalitatea mandatului prim-vicepreședintelui a fost contestată în instanța de judecată fără succes. Desemnarea acad. Ion Tighineanu în funcția de președinte interimar până la demararea alegerilor a avut loc odată cu autodemisia de facto a ex-președintelui AȘM, după expirarea concediului medical al dumnealui, iar desemnarea în calitate de președinte interimar până la intrarea în funcție a președintelui nou ales a fost realizată în conformitate cu Hotărârea Prezidiului AȘM nr. 20 din 07 februarie 2019 (care a fost aprobată în temeiul prevederilor punctelor 33 și 34 ale Statutului AȘM).

3. Postul TVC-21 transmite în reluare doar acele emisiuni în timpul cărora moderatoarea a reușit să-și impună definitiv opinia sa (e.g. emisiunea din 07 iulie 2020), dar emisiunea din 12 mai cu participarea ex-președintelui Republicii Moldova, V. Voronin, care expune un punct contrar așteptărilor moderatoarei, este dată uitării.

De facto, în cadrul AȘM și cu participarea AȘM au fost organizate și continuă să se organizeze multe evenimente științifice naționale și internaționale: conferințe științifice, simpozioane, audieri publice și lecturi academice în cadrul platformelor științifice, lansare de acțiuni, care însă nu s-au regăsit în emisiunea „Important”, fiind neglijate de moderatoare. Nu a văzut, în 14 ianuarie curent, lecția publică „Scientific Publishing to the next level: Is Open access really free access?” susținută de profesorul Rudolph Henrik, editorul Revistei Applied Surface Science (Elsevier). Nu a observat sau nu a dorit să observe o serie de lecții publice prezentate de membrii AȘM și membrii Secțiilor de Științe ale AȘM, acad. Teodor Lunascu. Moderatoarea, rău intenționată, nu a observat nici vizitele reciproce ale conducerii AȘM și Academiei Române, de exemplu, prelegerile acad. I. Tighineanu la Academia Română, București, 16 octombrie 2019, la Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi”, și Filiala Academiei Române din Iași, 16 decembrie 2019.

Nu a dorit să vadă vizita la AȘM a vicepreședintelui Academiei Române, academicianului Bogdan C. Simionescu, care la 31 ianuarie 2020 a susținut o lecție publică intitulată „Cercetarea în Academia Română”. La fel, dr. Valeria Harabagiu, director al Institutului de Chimie Macromoleculară „Petru Poni” din Iași, a prezentat la AȘM un referat cu tema „Institutul de Chimie Macromoleculară „Petru Poni” al Academiei Române, Iași – Infrastructura de cercetare și posibilități de colaborare.

De asemenea, moderatoarea nu a văzut, la 11 decembrie 2019, întvederea la AȘM a vicepreședintelui Academiei Române, academicianului Bogdan C. Simionescu, cu președintele AȘM, acad. Ion Tighineanu, și Ministrul Educației, Culturii și Cercetării dr. Corneliu Popovici, precum și interviul acordat pentru AȘM de către oaspeți. Moderatoarea trece și peste platformele de comunicare inițiate de AȘM în anul 2019 și continuate în 2020, cu mai multe prelegeri și lecții publice axate pe problemele stringente ale societății. În acest context, nu a dorit să accepte faptul că rezultatele științifice obținute de comunitatea academică, propunerile și recomandările enunțate în cadrul prelegerilor susținute la AȘM sunt înalt apreciate de Guvern și specialiști în domeniu.

Nu a fost observată de către jurnalista Răducanu și prelegerea publică din 25 februarie curent cu genericul „Știința ca misiune homosapiens în Univers”, susținută de președintele Fondului de Finanțare a Cercetării Fundamentale (FFCF) din Republica Belarus, acad. Serghei Gaponenko, care a discutat în timpul întrevederii cu Președintele AȘM posibilitatea inițierii unui program de proiecte bilaterale de cercetări fundamentale cu Republica Belarus. Academicianul S. Gaponenko a acordat, în exclusivitate, și un interviu. A rămas neobservată de moderatoare și videoconferința cu genericul „Lupta împotriva COVID-19 din punct de vedere al managementului spitalelor”, prezentată la 28 mai 2020 de doi profesori din China.

Învinuind AȘM de inactivitate, moderatoarea Răducanu încalcă Codul deontologic al jurnalistului, trecând și peste o manifestare de rezonanță internațională cu participarea de Ziua AȘM, la 12 iunie, a Laureatului Premiului Nobel, Prof. Randy Schekman, care a prezentat comunicarea „Importanța științei fundamentale în descoperirile medicale”, axată pe problema coronavirusului de tip nou SARS-CoV-2 și a pandemiei COVID-19. Probabil că trebuie să fii lipsit de bunul-simț ca să nu observi lecția publică prezentată de un expert de cel mai înalt rang la scară internațională, urmată de un recital muzical al reputatului academician-compozitor Eugen Doga!

Moderatoarea nu a văzut nici cea mai recentă acțiune, din 10 iulie curent (avizul fiind plasat pe site-ul AȘM la 07.07.2020), organizată de Academia de Științe a Moldovei în cooperare cu Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” din România, și anume Lecția publică „Relația dintre agricultură și gestiunea resurselor de apă”, susținută de acad., prof. Valeriu Tabără, președinte al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”. De altfel, toate evenimentele și acțiunile AȘM sunt transmise online și sunt disponibile la adresa <https://idsi.md/tv>.

Moderatoarea nu a văzut scrisorile de susținere a AȘM din partea Academiei Române, Asociației Internaționale a Academicienilor de Științe și a Academiei Naționale de Științe din Belarus. Nu a dorit să vadă jurnalista-procuror acțiunile membrilor AȘM și ale Prezidiului AȘM pentru soluționarea problemelor din domeniul cercetării.

În concluzie, Consiliul Consultativ al Academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei au accentuat următoarele: „În concluzie, accentuăm că moderatoarea Margareta Răducanu nu a dorit să observe și să examineze acțiunile și evenimentele desfășurate după luna aprilie 2019, când a fost ales noul președinte al AȘM, acad. Ion Tighineanu, turnând apă la moara unor persoane orgolioase și frustrate din cadrul AȘM, manipulând astfel opinia publică cu fapte false sau trunchiate din context, pătând onoarea și imaginea Academiei de Științe a Moldovei.

În emisiune, moderatoarea afirmă că „Academia este o formă fără conținut”, deoarece a văzut la Giurgiulești „40 și ceva de autobuze de moldoveni care plecau, iarăși plecau peste hotare”. Astfel, în opinia „analistei”, „când cel mai înalt for științific a ajuns în situația în care a ajuns, cum să nu plece moldovenii, domnilor?!”. Evident că asistăm la o manipulare și un fals dezastruos, AȘM fiind învinuită de plecarea moldovenilor din țară, or, problemele migrației, cauzele și consecințele acestui fenomen cu care se confruntă nu doar Republica Moldova, dar practic toate țările aflate în tranziție, sunt studiate de cercetători, ceea ce ar trebui să cunoască „un jurnalist bine documentat”.

În contextul celor expuse, Consiliul Consultativ al Academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei declară următoarele:

1. „Pe parcursul emisiunilor dna Margareta Răducanu a operat cu mai multe informații false, în rezultat nu a fost asigurată distincția clară între fapte și opinii, nu a fost respectată exigența unei informări cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință; nu s-a asigurat imparțialitatea, echilibrul și nu s-a favorizat libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în

dezbateri publică.

2. *Tonalitatea imperativă, autoritară a „discuției”, modul nepermis în care intelectualității i se dau lecții ce să întreprindă și repetarea intenționată de nenumărate ori a emisiunilor în cadrul ciclului de emisiuni „Important” în decursul ultimelor trei luni, creează impresia că ele au fost făcute la o comandă specială.*

3. *Dna Margareta Răducanu și-a permis să ofenseze personalități notorii – membri ai Academiei de Științe a Moldovei”.*

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TVC 21” prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 07 iulie 2020, postul de televiziune „TVC 21” a difuzat emisiunea „Important”, moderată de către Margareta Răducanu, invitații căreia au fost Ion Dron, avocatul și președintele Asociației Obștești Centru de Inițiativă și Monitorizare Autorități Publice, și Andrei Țurcanu, poet, critic și istoric literar în domeniul de cercetare literatură contemporană la Institutul de Filologie Română „Bogdan Petriceicu-Hașdeu”, dr. hab. în filologie din 1996, conferențiar universitar din 1995 și semnatarul Declarației de independență.

Subiectul care a stat la baza realizării emisiunii a ținut de Sesiunea a V-a a Adunării Generale a Academiei de Științe a Moldovei, care a inclus în agenda sesiunii două subiecte, primul fiind cu privire la Raportul asupra stării științei în Republica Moldova și al doilea – Raportul de activitate a Academiei de Științe a Moldovei pentru anul 2019.

Pe parcursul emisiunii, invitații în platou și-au arătat nemulțumirea vizavi de conducerea și activitatea Academiei de Științe a Moldovei. Astfel, în opinia dr. hab. Andrei Țurcanu: *„Academia de Știință nu mai este Academia de Știință, este un fel de frumoasă adormită, conducerea academiei sunt niște prinți somnambuli care cred că sunt într-o nuntă de basm, dar, de fapt, ei sunt la o înmormântare. Asta este Academia acum și nu avem ce aștepta de la această formă fără fond până nu se revine la structura inițială, Academia cu institutele de cercetare. Sigur că în Academie era nevoie de o reformă, pentru că fostul președinte Duca a tot monopolizat, a adunat sub el, crezând că va fi veșnic președinte și până la urmă a pățit exact ca baba din povestea cea cu peștișorul de aur... asta este albia cea stricată la care acum ne-am trezit cu toții, inclusiv domnul fostul președinte Duca (08:05)”*.

În cadrul emisiunii, dl. Andrei Turcanu, mai declară: *„...Academia consumă cele 22 000 000 de lei pe care le are din buget nu se știe pentru ce, adică pentru funcționarii care sunt acolo... și fac hârtii la jumătate de an, la un an și vin cu referate și calificativul satisfăcător și mergem mai departe, rumegăm cu capul în traistă...” (12:00).*

La rândul său, avocatul Ion Dron și-a expus opinia pe marginea activității AȘM și a întrebat: *„De ce este redusă la tăcere astăzi Academia de Știință? Nu oare din cauza că conducătorii care au fost nu au curajul sau au frica de a fi o voce în societate, fiindcă societatea noastră are nevoie de o voce a intelectualilor. Nu a oamenilor deștepți, deștepți avem mulți, intelectuali sunt puțini. Și această pătură a intelectualilor la aceste vremuri grele ar trebui să fie o voce” (14:11).* *„Intelectualul este redus astăzi la tăcere și, în opinia mea, din simplul motiv că acești intelectuali nu au niște capi care să-i poată duce înainte, da conducerea, fiindcă spunea cineva că și o turmă de oi conduși de un leu pot câștiga o bătălie, dar o turmă de lei conduși de o oaie nu pot câștiga o bătălie” (17:25).*

Totodată, fiind întrebat de către moderatoare dacă emisiunile sale „Tu și Legea”, realizate pe o rețea de socializare cu privire la Academia de Știință a Moldovei, au avut un impact? Ion Dron a declarat: *„Am dedicat acestui subiect trei sesiuni... și chiar compăttimeam Academia de Știință că nu s-a implicat în proces, nu am auzit vocea, o atitudine, pentru că acolo a fost până, la urma urmei, distribuit un miliard de lei undeva la plesneală, era nevoie*

de o voce...” (18:00). „Care este cauza că Academia tace? Există o conducere pe care se pare că o aranjează felul cum merg lucrurile, poate îi aranjează pe dâșii, dar nu mă aranjează pe mine ca și plătitor de impozite” (19:35).

În cadrul emisiunii, moderatoarea menționează că mai sunt unii academicieni pe care nu îi satisface actuala situație creată în jurul Academiei, și face trimitere la un discurs al acad. Valeriu Pasat, care a afirmat următoarele: *„Academia de Știință a Moldovei, ca urmare a politizării excesive, dar mai ales a corupției fără precedent, și-a dat obștescul sfârșit, iar ceea ce a rămas din Academie nu este decât un cuib de interese, mai drept zis o societate pe acțiuni, un grup mic de membri ai Academiei din actuala conducere. Teza nr. 2, demnitatea mea de om de știință nu-mi permite să renunț la semnătura mea aplicată pe declarația celor 20 de academicieni în care se cerea demisia președintelui interimar și excluderea posibilității de a participa la concursuri pentru alegerea președintelui pe motivul că nu dispune nici de dreptul moral nici de cel deontologic de a pretinde la funcția de președinte al Academiei de Știință” (20:50).*

Urmare a acestui discurs, invitatul emisiunii, Ion Dron a menționat că vrea să audă vocea Academiei de Știință, dar, din păcate, acest lucru nu se întâmplă: *„...Poate într-o manieră mai puțin vocală, dar eu vreau să aud această voce, nu neapărat a președintelui din cadrul Academiei. Cum vine o voce din Academie este despre corupție și acesta este lucrul cel mai regretabil. Regretabil este că nici nu reacționează nimeni nici pe interior. Eu refuz să cred acest lucru, nu cred că întreg corpul de academicieni nu au vocație de tămbăuire, de a scoate din această zonă, să-i spunem a furturilor, din această zonă a imaginii proaste Academia de Știință. Academia de Știință are nevoie să iasă din această zonă a conflictelor, din această zonă a percepției că acolo se întâmplă numai corupție” (26:00).*

În contextul celor expuse, academicianul Andrei Țurcanu susține că: *„Conducerea Academiei, care ar trebui să țină o politică națională, o politică a demnității naționale, de fapt este supusă politicului, că-i cel de azi sau cel de ieri, de acum de 10-15 ani este totalmente supusă politicului și așteaptă indicații sau face ce gândește că place partidului sau șefului sau nu știu cui. În loc de o politică națională, o politică a demnității asistăm la o politică a preșului, ne așternem sub șeful de azi. Vă dau un exemplu extraordinar, vine la Academie... Ivan Ceban... Vanea Gramofon, vorba fostului lui șef Voronin, la care a avut loc o discuție cu președintele Academiei. Președintele Academiei a rugat primarul să facă reparație la subterana ceea ce de la Academie. Adică, cât de tare a decăzut prestigiul președintelui Academiei?! Academia, care trebuie să fie o instituție națională! Care să fie o voce...” (30:00).*

În a doua parte a emisiunii s-a pus în discuție activitatea a doi președinți ai Academiei de Știință din Moldova, Gheorghe Duca și Ion Tighineanu, unde moderatoarea a solicitat invitaților în platou să se expună cu privire la cele trei mandate de președinte a AȘM ale dlui G. Duca: *„...Să începem cu dl Duca, în Statut scrie clar că dumnealui are dreptul să participe de două ori, mandatul să fie de două ori la AȘM, și după aceea a urmat un al treilea mandat, care prin minune a fost acceptat după ce un deputat... deputat simplu, cum era Apolschi, a semnat o scrisorică, un bilețel, așa... că nu știu cum să-i zic, seriozitatea acestuia nu mă face să-i dau o denumire juridic mai corectă, și în baza acestui bilețel, semnat de un deputat, subliniez, nu în cadrul comisiilor, nu discutate în cadrul Parlamentului, și aici îmi spuneți dvs. dacă am dreptate, a venit dl Tighineanu la ședința când s-a întâmplat această alegere în al treilea mandat și a fluturat cu această fișuică, acest bilețel important și a fost ales dl Duca în al treilea mandat, cum e posibil așa ceva?”(34:13).*

În acest sens, dl Andrei Țurcanu a venit cu următorul răspuns: *„Păi suntem în țara minunilor. Hârtiuța ceea, care nu însemna absolut nimic, nu avea nicio valoare, pentru că este Statutul Academiei, este legea despre știință, era clar stipulat două termene și atât. Ori cu hârtia ceea care a fluturat-o dl Tighineanu, care era adjunctul dlui Duca, și a zis că dl Duca are dreptul, s-a făcut alegerea, hai să zic numirea, pentru al treilea mandat de*

președinte. Este o încălcare foarte gravă, pe de altă parte s-a întâmplat că între timp apar niște interese față de Academie a unor cercuri politice pe care se vede că Duca nu le-a satisfăcut până la capăt. Eu mă gândesc că știți dvs. unde e Academia, în centru. În centru este Hotelul Național, privatizat de cineva, este Hotelul Chișinău, privatizat de cineva de mai mulți ani, și stau așa, în așteptare, să fie privatizată și clădirea Academiei. Vă imaginați... un centru de afaceri, un complex extraordinar s-ar putea face acolo. Și nu cred eu că lucrurile cu Academia nu au în adânc și acest interes pe care se vede că Duca nu l-a satisfăcut până la capăt și a trebuit să plece...” (35:20).

În contextul celor declarate de către acad. Andrei Țurcanu, moderatoarea vine cu întrebarea către avocatul Ion Dron: „...Tot ce s-a întâmplat cu fostul președinte al Academiei de Științe, Gheorghe Duca, și jocul cu scrisorelele venite din Parlament este o încălcare? Noi putem să vorbim despre niște lucruri care se întâmplă și dacă deja este clătinată credibilitatea din punct de vedere juridic se putea întâmpla ceva pe aceste acțiuni? Și îmi pare mie sau trece așa ca un fir roșu, începe să treacă Partidul Democrat pe acolo, prin Academie?” (39:50).

Urmare a întrebării adresate de către moderatoarea, Ion Dron a declarat că: „Nu este vorba de o încălcare, este vorba de o ilegalitate, până la urmă... mandatul unui președinte de Academie este de doi ani. Prin urmare, nimic surprinzător pentru mine ce s-a întâmplat... aceleași scrisori au fost furnizate și pentru alte sectoare din domeniul public când trebuia de numit un șef sau trebuia de interpretat ceea ce i-ar conveni puterii... și mandatul pentru ani de zile se dorea cu orice preț. Partidul Democrat era atunci la putere, ei tăiau și spânzurau tot ce mișca în această țară, dacă nu greșesc ei au reușit să obțină acest mandat” (39:40). „Aici avem pe față un compromis al unui intelectual. Atunci când el obține un al treilea mandat vine lucrul cel mai grav cu impactul cel mai urât, compromisul pe care îl face un intelectual cu puterea. Or, un intelectual prin definiție trebuie să fie în opoziție cu puterea, dacă vrea să fie un intelectual. Al treilea mandat obținut de Duca a generat faptul că Academia de Știință a fost exclusă din circuitul tot ce înseamnă în această țară știință și renovare, asta este plata mandatului al treilea. De ce acest corp al academicienilor nu încearcă să facă un efort pentru a reabilita imaginea acestei instituții, pentru a încerca să estompeze puțin din compromisul care l-a făcut Duca cu puterea” (41:53).

În contextul celor declarate de avocatul Ion Dron, moderatoarea emisiunii a intervenit cu următoarea întrebare: „Și atunci mă interesează de ce nu reacționează socialiștii la toate astea ce se întâmplă? Pentru că sunt în alianță cu democrații și acum presupun o chestie, dacă ar fi fost în locul dlui Filip Maia Sandu și s-ar fi întâmplat așa ca dânsa să vină să zică te rog frumos semnează și schimbă-l. Vă dați seama ce avea să se întâmple în societatea noastră? Dar acum, dacă ei sunt se înțeleg cu fir roșu așa alianța cu PD nu este reacție?” (49:40).

Ion Dron, în calitate de răspuns la aceste întrebări, menționează: „...Eu am ajuns la Academia de Știință pornind de la o speță de judecată... și în 2016, Partidul Socialiștilor au făcut atâta zgomot, doreau formarea unei comisii speciale pentru a investiga felul cum a obținut Duca al treilea mandat?... Astăzi e o liniște totală și acest partid aflat la guvernământ nu întreține nimic pentru a aduce lucrurile la normalitate. Întrebarea este de ce? Eu am și răspunsul, haideți să ne punem întrebarea de ce au fost scoase din jurisdicția Academiei de Știință aceste 19 instituții și au fost transmise în subordinea unui minister. Miniștri sunt numiți pe criterii politice, pe criterii politice se pot da ordine ministrului. În Academia de Știință chiar și dacă numești un Președinte loial din punct de vedere politic, deciziile nu le poate lua o singură persoană, pot trezi nemulțumire, marea majoritate a corpului intelectual acolo nu sunt subordonați politic și apar probleme. Cum să privatizezi aceste terenuri? Cum să desființezi aceste clădiri? Să mai ridici niște oficii? Să mai ridici niște blocuri de locuit aiurea, aceste urâtenii, fiindcă băieții noștri deștepți și țara Republica Moldova astăzi este un offshore, este o spălătorie a tuturor banilor murdari veniți de peste hotare. Unde poți spăla

acești bani decât investind în proiecte imobiliare?... Și apropo veți realiza că multe firme de construcții sunt venite aici să construiască, dar au înregistrarea în străinătate și vin aici pe post de investitor străin, dar banii sunt negri. Pentru a spăla acești bani, în Republica Moldova se lucrează cu cash, în străinătate cu cash nu poți lucra și unde să-i bagi? Îi bagi în imobiliare și nu o să construiești în Copăceni sau Fundureni, că nu o să cumpere nimeni acolo, și construiești în Chișinău, nu ai terenuri și atunci ce faci? Scoți de sub Academia de Știință 19 terenuri, 9 clădiri, care pot fi demolate de către un minister prin ordinul politic și ai banii pentru investiții, iată mafia imobiliară, și de ce Igor Dodon ar strica toată această afacere? De ce ar strica el interesele și schemele? El gestionează aceste proiecte și apropo, atunci când a spus că declară luptă mafiei și va desființa toate schemele ce țin de contrabanda cu țigări, tutun, nu a spus și despre mafia imobiliară, care ne-a adus până la..., că nu au fost validate alegerile primarului Năstase, mafia imobiliară care l-au împins și cu acordul lui Plahotniuc au făcut ca aceste alegeri, fiindcă un alt primar putea să spargă multe proiecte mafioate imobiliare, iar acum lui Dodon ori că-i sunt scurte mâinile, fiindcă aceiași mafioți au trecut în spatele lui Dodon, ori nu-l mai interesează Academia de Știință? Până la urmă, eu consider că nimeni nu-și dorește astăzi ca aceste instituții să revină în subordinea Academiei, nu-și dorește acest lucru nici Academia, pentru că nu au o voce, nimeni nu poate ieși astăzi în față să-i facă un afront lui Dodon... până la urmă, eu cred că mafia imobiliară este cea care îi leagă mâinile lui Dodon, dar dacă nu este așa să ne demonstreze” (49:50).

Spre finalul ediției, moderatoarea face trimitere la o altă secvență video a acad. Valeriu Pasat, decupată din cadrul unei ședințe a Academiei de Știință a Moldovei, unde vine cu următoarele declarații: *„Nimeni din actuala conducere a Academiei nu s-a opus aducând probe concludente când a demarat campania de lichidare a Academiei de Știință. Vreau să vă aduc aminte că la inițiativa unui bun organizator, academicianul Furdui, și al doilea organizator a fost academicianul Cimpoi, ne-au adunat la sfârșitul anului 2017 în această sală să discutăm, care este tactica de mai departe a noastră, cum ne apărăm instituția în care lumea a muncit peste 60 de ani. Tot Guvernul Academiei, cum l-a numit academicianul Eșanu, stăteau în birouri, nu au dorit să vină nimeni în această sală să fie alături de noi. Atunci s-a produs ruptura, nu vrem să recunoaștem și mai este altceva, noi nu avem în Academie o personalitate care să dea dovadă de verticalitate și de curaj, de un curaj de care a dat dovadă academicianul Artiom Lazarev, un mare patriot care în 1977 la insistența, presiunea și racolarea care a fost făcută din partea Partidului Comunist al Moldovei pentru ca președinte al Academiei să devină Alexandru Jucenco, cel care în aprilie 1976 a devenit deodată academician și cineva a decis că el poate fi și președinte al Academiei. Și iată acest patriot al neamului nostru Artiom Lazarev a scris o scrisoare la Moscova, pe care am găsit-o acum câțiva ani în politica din Kremlin. El i-a întrebat pe cei de la Moscova: Cât timp conducerea PCRm va insista ca președinte al academiei să fie un om care nu ne cunoaște limba și nu ne respectă cultura? Nu s-a dat curs acestei scrisori. Artiom Lazarev, în semn de protest, și-a dat demisia din funcția de vicepreședinte al Academiei. Această scrisoare o voi publica în cel mai apropiat timp, după ce finalizăm ceea ce se întâmplă astăzi la noi, în Academie. Acest academician a demisionat așa, pentru ca să cunoască lumea, de două ori în viață, în 1977, în semn de protest, că a venit în fruntea Academiei unul care nu avea nimic cu Academia și doi, în decembrie 1994, când Parlamentul Republicii Moldova a primit statutul juridic special al Găgăuziei. Fiind deputat pe lista Partidului Socialiștilor și în semn de protest a plecat și atunci” (01:20:05).*

Urmare a acestui discurs, moderatoarea îi adresează acad. Andrei Țurcanu următoarea întrebare: *„Dle Țurcanu, citind articolul plasat de către dl Pasat chiar ieri, pe rețelele de socializare, am rămas profund impresionată de cât a făcut el pentru Republica Moldova și a avut atunci așa o verticalitate și o putere ca să-și dea demisia în situații cam similare cu ceea ce s-a întâmplat acum. De ce domnul Tighineanu nu are această inteligență? (1:23:10). Interviewatul a răspuns că: „Domnul Lazarev, era totuși un caracter..., dar știți Dvs. ce*

înseamnă cuvântul „stil” la grecii antici? „Stil” era un băț ascuțit cu care împungeau țărani greci boii la plug. Deci este nevoie de un stil care să împungă boii Academiei, pentru că mișcarea în ambele sensuri de care este nevoie de la Academie către Guvern sau către alte instituții ale statului și invers, trebuie să fie în ambele sensuri...” (1:23:30).

În încheiere, moderatoarea a adresat repetat întrebarea sa și avocatului Ion Dron: *„Va avea curajul dl Tighineanu să-și dea demisia? Cel din urmă a răspuns: „...Curaj mai este, caracter nu mai este, or, caracterul îl face distinct pe un om de alt om. Iată caractere nu avem, iar pe vremea Uniunii Sovietice erau mai multe caractere... Sovieticii înțelegeau că este justiție, este stat, și asta trebuie cultivată cetățeanului și al doilea moment, nu se făceau compromisuri atât de grave care se fac astăzi între intelectual și stat. Pe vremea Uniunii Sovietice nu că nu au fost cozi de topor, au fost mai multe caractere în mediul academic decât avem astăzi. Fiindcă un compromis făcut de către Duca a generat în așa măsură încât astăzi Academia de Științe practic nu mai există, un compromis făcut de către un intelectual...” (1:24:31).*

Astfel, rezultatele monitorizării au atestat devieri de la cadrul legal prevăzut de art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: *„În cadrul programelor de informare în probleme de interes public – politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.*

În cadrul ședinței publice au intervenit Președintele Academiei de Științe a Moldovei, Ion Tighineanu, academicienii Mihai Cimpoi și Mitrofan Ciobanu și membrul corespondent Constantin Gaimer, care au reiterat că în cadrul emisiunii „Important”, difuzată de postul de televiziune „TVC 21”, la data de 07 iulie 2020, nu a fost asigurată distincția clară între fapte și opinii. În acest sens, reprezentanții AȘM și-au expus nemulțumirea vizavi de moderatoarea emisiunii Margareta Răducan, care, în opinia lor, a operat cu sintagme și declarații bazate pe falsuri, date eronate, cu inversarea informației și atacuri la persoane, încercând să manipuleze opinia publică, impunându-și punctul său de vedere ca fiind irevocabil.

Unii membri ai Consiliului Consultativ al Academicienilor au mai specificat că ar dori să participe în calitate de invitați la emisiunea „Important” de la „TVC 21” pentru a-și expune propria poziție cu privire la activitatea și conducerea Academiei de Științe a Moldovei, doar cu condiția că emisiunea va avea un alt moderator.

În cadrul ședinței publice a intervenit și Margareta Răducanu, moderatoarea emisiunii „Important” de la postul de televiziune „TVC 21”, care a declarat că în calitatea sa de moderatoare a unei emisiuni de dezbateri mereu a încercat să fie echidistantă și să informeze telespectatorii corect cu privire la un eveniment. Margareta Răducanu a specificat că atât ea, cât și postul de televiziune „TVC 21” a oferit posibilitate tuturor persoanelor să participe în cadrul emisiunilor sale și nu a lezat dreptul nimănui de a-și exprima libera opinie, evitând orice formă de discriminare și ghidându-se întotdeauna de prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și ale Codului deontologic al jurnalistului.

Totodată, Margareta Răducan a menționat că în una din edițiile emisiunii „Important” (30 aprilie 2020) a venit cu o invitație publică către președintele AȘM, Ion Tighineanu, cu privire la exercitarea dreptului la replică, însă cel din urmă nu a dat curs solicitării. Astfel, în cadrul ședinței publice, Margareta Răducanu l-a invitat repetat pe dl Ion Tighineanu să participe la emisiunea „Important”, pentru a-și prezenta punctul de vedere asupra activității Academiei de Științe.

În timpul dezbaterilor publice, membra Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci, a precizat că există organe de drept competente de a monitoriza și evalua activitatea unei instituții, cum ar fi Academia de Științe a Moldovei, însă, atunci când în cadrul unei emisiuni de autor sunt aduse acuzații, ar fi corect ca furnizorul de servicii media să expedieze o scrisoare în formă scrisă cu solicitarea dreptului la replică celor lezați în cadrul subiectului pus în dezbatere. În opinia membrei CA, dreptul la replică este unul fundamental și trebuie să fie respectat de către toți furnizorii de servicii media, iar unele posturi de televiziune trebuie disciplinate la acest capitol ca atunci când aduc acuzații la adresa unor instituții ale statului sau a persoanelor este necesar să respecte prevederile legislației audiovizuale și să solicite, în scris, poziția celor vizați sau lezați în cadrul emisiunilor.

La rândul său, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a specificat că în cazul emisiunilor de dezbateri, moderatorii ar trebui să solicite prin intermediul unui apel telefonic, în direct, poziția persoanelor vizate în discuție sau cărora le-au fost aduse acuzații nefondate, astfel fiind asigurată respectarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție. Totodată, membra CA a îndemnat academicienii din cadrul AȘM să participe la emisiunea dnei Margareta Răducanu, pentru a-și exercita dreptul la replică și de a comunica societății viziunea personală vizavi de activitatea Academiei, deoarece refuzul declarat de către unii membri ai Consiliului Consultativ al Academicienilor împiedică astfel postul de televiziune sesizat – „TVC 21”, să asigure imparțialitatea și echilibrul emisiunii.

Membrul Consiliului Audiovizualului, Artur Cozma, a făcut un apel către jurnaliști, și anume moderatorii emisiunilor cu drept de autor, să fie mai precauți vizavi de declarațiile sau acuzațiile nefondate aduse de către invitații în platou în adresa unor persoane.

Iulian Roșca, membrul Consiliului Audiovizualului, a reiterat că în conformitate cu legislația în vigoare, Consiliul Audiovizualului nu dispune de dreptul juridic de a interveni cu unele aranjamente sau propuneri către un furnizor de servicii media cu privire la realizarea unui serviciu de programe, însă jurnaliștii sau moderatorii emisiunilor sunt obligați să se ghideze și să respecte prevederile legislației audiovizuale, și anume art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede expres că furnizorul de servicii media va asigura prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, **Consiliul Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVC 21” (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A admite sesizarea nr. 267 din 20.07.2020 din partea Consiliului Consultativ al Academicienilor al Academiei de Științe a Moldovei (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea postului de televiziune „TVC 21”, pentru nerespectarea art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – A. COZMA).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „COTIDIAN” SA este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel

puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”.

4.1 „COTIDIAN” SA va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 august 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL